

Yhteistyön maakunta • Samarbetets landskap • Cooperative region

Mielipiteet 21.9.2026

Yksityiset yritykset, yhdistykset ja henkilöt

Keski-Pohjanmaan 6. vaihemaakuntakaavan luonnos



Sisälllys

OX2	13
Vapo Terra Oy.....	15
Titanor Oy.....	17
Kangasvieren yhteismetsä	18
Elements Suomi Oy.....	20
Tuulikolmio Oy.....	21
Wpd Suomi Oy.....	23
Semecon Oy.....	25
Suomen uusiutuvat ry	26
Maisema Ry yhteislausunto	29
Maisema Ry	30
Suomenselän lintutieteellinen yhdistys	34
Henkilö 1.....	35
Henkilö 2.....	35
Henkilö 3.....	36
Henkilö 4.....	38
Henkilö 5.....	38
Henkilö 6.....	38
Henkilö 7.....	40
Henkilö 8.....	40
Henkilö 9.....	40
Henkilö 10.....	40
Henkilö 11.....	41
Henkilö 12.....	41

Henkilö 13.....	41
Henkilö 14.....	42
Henkilö 15.....	42
Henkilö 16.....	43
Henkilö 17.....	43
Henkilö 18.....	44
Henkilö 19.....	45
Henkilö 20.....	46
Henkilö 21.....	46
Henkilö 22.....	47
Henkilö 23.....	47
Henkilö 24.....	47
Henkilö 25.....	47
Henkilö 26.....	48
Henkilö 27.....	48
Henkilö 28.....	48
Henkilö 29.....	49
Henkilö 30.....	49
Henkilö 31.....	49
Henkilö 32.....	49
Henkilö 33.....	50
Henkilö 34.....	50
Henkilö 35.....	50
Henkilö 36.....	50
Henkilö 37.....	51
Henkilö 38.....	51

Henkilö 39.....	51
Henkilö 40.....	51
Henkilö 41.....	51
Henkilö 42.....	52
Henkilö 43.....	52
Henkilö 44.....	52
Henkilö 45.....	55
Henkilö 46.....	56
Henkilö 47.....	61
Henkilö 48.....	61
Henkilö 49.....	61
Henkilö 50.....	61
Henkilö 51.....	62
Henkilö 52.....	65
Henkilö 53.....	66
Henkilö 54.....	67
Henkilö 55.....	67
Henkilö 56.....	67
Henkilö 57.....	67
Henkilö 58.....	67
Henkilö 59.....	68
Henkilö 60.....	69
Henkilö 61.....	69
Henkilö 62.....	69
Henkilö 63.....	70
Henkilö 64.....	70

Henkilö 65.....	70
Henkilö 66.....	70
Henkilö 67.....	71
Henkilö 68.....	71
Henkilö 69.....	71
Henkilö 70.....	72
Henkilö 71.....	73
Henkilö 72.....	73
Henkilö 73.....	73
Henkilö 74.....	73
Henkilö 75.....	74
Henkilö 76.....	74
Henkilö 77.....	75
Henkilö 78.....	77
Henkilö 79.....	78
Henkilö 80.....	79
Henkilö 81.....	79
Henkilö 82.....	80
Henkilö 83.....	80
Henkilö 84.....	80
Henkilö 85.....	80
Henkilö 86.....	81
Henkilö 87.....	81
Henkilö 88.....	82
Henkilö 89.....	83
Henkilö 90.....	83

Henkilö 91.....	83
Henkilö 92.....	84
Henkilö 93.....	85
Henkilö 94.....	88
Henkilö 95.....	88
Henkilö 96.....	89
Henkilö 97.....	89
Henkilö 98.....	90
Henkilö 99.....	91
Henkilö 100.....	91
Henkilö 101.....	95
Henkilö 102.....	98
Henkilö 103.....	98
Henkilö 104.....	98
Henkilö 105.....	99
Henkilö 106.....	99
Henkilö 107.....	99
Henkilö 108.....	100
Henkilö 109.....	100
Henkilö 110.....	100
Henkilö 111.....	100
Henkilö 112.....	108
Henkilö 113.....	109
Henkilö 114.....	109
Henkilö 115.....	109
Henkilö 116.....	109

Henkilö 117.....	110
Henkilö 118.....	110
Henkilö 119.....	111
Henkilö 120.....	111
Henkilö 121.....	112
Henkilö 122.....	112
Henkilö 123.....	112
Henkilö 124.....	113
Henkilö 125.....	114
Henkilö 126.....	115
Henkilö 127.....	116
Henkilö 128.....	116
Henkilö 129.....	116
Henkilö 130.....	117
Henkilö 131.....	117
Henkilö 132.....	117
Henkilö 133.....	118
Henkilö 134.....	119
Henkilö 135.....	120
Henkilö 136.....	120
Henkilö 137.....	121
Henkilö 138.....	122
Henkilö 139.....	126
Henkilö 140.....	127
Henkilö 141.....	127
Henkilö 142.....	128

Henkilö 143.....	128
Henkilö 144.....	129
Henkilö 145.....	129
Henkilö 146.....	129
Henkilö 147.....	130
Henkilö 148.....	130
Henkilö 149.....	131
Henkilö 150.....	132
Henkilö 151.....	132
Henkilö 152.....	133
Henkilö 153.....	133
Henkilö 154.....	134
Henkilö 155.....	134
Henkilö 156.....	134
Henkilö 157.....	135
Henkilö 158.....	136
Henkilö 159.....	138
Henkilö 160.....	139
Henkilö 161.....	140
Henkilö 162.....	142
Henkilö 163.....	143
Henkilö 164.....	143
Henkilö 165.....	143
Henkilö 166.....	144
Henkilö 167.....	144
Henkilö 168.....	144

Henkilö 169.....	144
Henkilö 170.....	145
Henkilö 171.....	145
Henkilö 172.....	146
Henkilö 173.....	146
Henkilö 174.....	146
Henkilö 175.....	146
Henkilö 176.....	147
Henkilö 177.....	147
Henkilö 178.....	147
Henkilö 179.....	148
Henkilö 180.....	149
Henkilö 181.....	150
Henkilö 182.....	150
Henkilö 183.....	151
Henkilö 184.....	151
Henkilö 185.....	152
Henkilö 186.....	152
Henkilö 187.....	153
Henkilö 188.....	154
Henkilö 189.....	154
Henkilö 190.....	154
Henkilö 191.....	155
Henkilö 192.....	155

Keski-Pohjanmaan liitto kiittää kaikkia mielipiteen jättäneitä aktiivisesta osallistumisesta 6. vaihemaakuntakaavan valmisteluun. Rungas palaute osoittaa, että kaavan teemat koskettavat laajasti maakunnan asukkaita, maanomistajia, vapaa-ajan asukkaita ja muita osallisia. Mielipiteissä esille tuodut huolet otetaan vakavasti, ja niitä hyödynnetään kaavaehdotuksen valmistelussa vaikutusten arvioinnin, aluevarausten, kaavamääräysten ja kaavaselostuksen tarkentamisessa.

Maakuntakaava on alueidenkäyttölain mukainen yleispiirteinen, strateginen suunnitelma. Se ei ole päätös yksittäisen tuulivoima-, aurinkovoima-, sähkön-siirto- tai muun hankkeen toteuttamisesta, eikä se ratkaise voimaloiden lopullista määrää, kokoa, sijoittelua, rakennuslupia tai ympäristövaikutusten tarkkaa hyväksyttävyyttä. Nämä kysymykset tarkentuvat mahdollisessa kuntakaavoituksessa, YVA-menettelyissä ja muissa lupaprosesseissa. Maakuntakaavan tehtävänä on kuitenkin tunnistaa maakunnallisesti merkittävät alueidenkäytön yhteensovittamistarpeet ja ohjata jatkosuunnittelua siten, että elinvoiman, uusiutuvan energian, luonnon monimuotoisuuden, maiseman, kulttuuriympäristön, asuinympäristön ja virkistyskäytön näkökohdat voidaan sovittaa yhteen mahdollisimman kestävällä tavalla.

Useissa mielipiteissä katsotaan, että tuulivoima-alueita on osoitettu liian paljon suhteessa maakunnan kokoon, asutukseen, luontoarvoihin ja maiseman sielokykyyn.

1. Tuulivoima

Palaute vahvistaa tarvetta tarkastella kaavaehdotuksessa tuulivoima-alueiden kokonaisuutta, alueiden keskinäisiä yhteisvaikutuksia sekä suhdetta voimassa oleviin maakuntakaavojen tuulivoima-alueisiin. Keski-Pohjanmaan liitto toteaa, että kaavaehdotuksen valmistelussa (syys-loka-marraskuu) arvioidaan, onko kaikkien luonnoksessa esitettyjen alueiden säilyttäminen perusteltua, vai tuleeeko alueita rajata, muuttaa tai poistaa vaikutusten arvioinnin ja saadun palautteen perusteella.

2. Luonto, metsäpeura, linnusto ja Natura-alueet

Mielipiteissä esitetty huoli metsäpeuran elinalueista, vaellusreiteistä, suurpedoista, maakotkasta, merikotkasta, muusta linnustosta, Natura-alueista ja ekologisista yhteyksistä on keskeinen jatkovalmistelussa huomioon otettava kokonaisuus.

Natura-arvioinnin, petolintu- ja viherrakenneselvitysten sekä muun luontotiedon johtopäätökset käydään läpi kaavaehdotusta laadittaessa. Tavoitteena on, että merkittävät haitalliset vaikutukset ehkäistään jo maakuntakaavatasolla siltä osin, kuin ne ovat maakuntakaavan tarkkuustasolla arvioitavissa. Erityistä huomiota kiinnitetään alueisiin, joilla vaikutukset Natura-alueisiin tai petolintujen reviireihin voivat muodostua merkittäviksi tai joissa useiden hankkeiden yhteisvaikutukset korostuvat. Myös metsäpeuraa koskevat mielipiteet huomioidaan siitä näkökulmasta, mitä metsäpeuraa koskeva EU- ja kansallinen ohjeistus määrittää.

3. Maisema, kulttuuriympäristö ja paikallinen identiteetti

Monissa mielipiteissä korostetaan Keski-Pohjanmaan avariin maisemien, jokilaaksojen, kylämaisemien, erämaisten metsä- ja suoalueiden sekä kulttuurihistoriallisten ympäristöjen merkitystä.

Keski-Pohjanmaan liitto tunnistaa, että maisema ei ole vain visuaalinen kysymys, vaan liittyy myös paikalliseen identiteettiin, kotiseutukokemukseen, virkistykseen ja alueen vetovoimaan. Kaavaehdotuksessa tarkennetaan maisema- ja kulttuuriympäristövaikutusten kuvausta erityisesti niillä alueilla, joilla tuulivoima-alueet sijoittuvat valtakunnallisesti tai maakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden, jokilaaksojen, kulttuuriympäristöjen tai asutuksen lähialueille. Tarvittaessa alueiden rajauksia, määräyksiä ja perusteluja tarkistetaan.

4. Asuminen, terveys, melu, välike ja kiinteistöjen arvo

Asukkaiden esiin nostamat huolet melusta, välikeestä, lentoestevaloista, asumisviihtyvyydestä, terveysvaikutuksista ja kiinteistöjen arvosta ovat ymmärrettäviä. Maakuntakaavassa näitä vaikutuksia arvioidaan yleispiirteisellä tasolla. Emme esitä lisättäväksi maakuntakaavamääräyksiin tarkkoja määräyksiä esim. TV-etäisyyksien tms. osalta. Yksityiskohtaiset melu-, välike-, näkyvyys- ja terveysvaikutukset selvitetään tarkemmin kuntakaavoituksessa ja hankekohtaisissa menettelyissä. Kaavaehdotuksen valmistelussa tarkastellaan kuitenkin sitä, ovatko luonnoksessa osoitetut alueet maakuntakaavan tarkkuustasolla perustellussa suhteessa olemassa olevaan asutukseen, loma-asutukseen ja kylärakenteeseen. Erityistä huomiota kiinnitetään tilanteisiin, joissa useat alueet voivat yhdessä muodostaa asutuksen kannalta merkittävän kokonaiskuormituksen.

5. Vetelin 2,5 kilometrin suojaetäisyys

Useissa Veteliä koskevissa mielipiteissä viitataan kunnanvaltuuston päätökseen 2,5 kilometrin vähimmäisetäisyydestä asutukseen.

Keski-Pohjanmaan liitto toteaa, että kunnan päätös on tärkeä kunnan tahtotilaa kuvaava lähtökohta ja se otetaan huomioon jatkovalmistelussa. Maakuntakaava laaditaan kuitenkin maakunnallisena ja yleispiirteisenä kaavana alueidenkäyttölain sisältövaatimusten perusteella, eikä yksittäisen kunnan etäisyyslinjaus ole sellaisenaan maakuntakaavaa oikeudellisesti sitova. Kaavaehdotuksessa arvioidaan Vetelin alueiden toteuttamiskelpoisuutta, suhdetta asutukseen, maisema- ja luontoarvoihin sekä kunnan esittämiin tavoitteisiin kokonaisuutena.

6. Virkistyskäyttö, luonnonrauha ja elinympäristö

Mielipiteissä kuvataan laajasti luonnossa liikkumisen, marjastuksen, metsästyksen, hiljaisten ja pimeiden alueiden sekä maaseudun rauhan merkitystä asukkaille. Nämä näkökohdat kuuluvat olennaisesti elinympäristön laatuun ja alueiden käytön kestävyys. Kaavaehdotusta valmisteltaessa tarkennetaan virkistykseen, hiljaisiin alueisiin, ekologiseen pirstoutumiseen ja yhteysverkostoihin liittyviä vaikutuksia erityisesti laajojen yhtenäisten metsä- ja suoalueiden osalta.

7. Sähkönsiirto, tiet, infrastruktuuri ja yhteisvaikutukset

Useissa mielipiteissä katsotaan, että tuulivoiman vaikutuksia ei voida arvioida ilman siihen liittyviä teitä, sähköasemia, voimajohtoja, aurinkoenergia-alueita, kaivostoimintaa ja muuta energiainfrastruktuuria.

Palaute on perusteltu ja vahvistaa tarvetta tarkentaa yhteisvaikutusten arviointia. Kaavaehdotuksessa vaikutuksia tarkastellaan mahdollisuuksien mukaan kokonaisuutena, jossa huomioidaan sekä maakunnan omat hankkeet että naapurimaakuntien rajavyöhykkeelle sijoittuvat hankkeet ja infrastruktuuritarpeet.

8. Luottamus kaavaprosessiin ja palautteen vaikuttavuus

Osa mielipiteistä ilmaisee epäluottamusta selvitysten puolueettomuuteen, vaikutusmahdollisuuksien todelliseen merkitykseen ja päätöksenteon avoimuuteen.

Keski-Pohjanmaan liitto pitää tärkeänä, että kaavaprosessi on läpinäkyvä ja että palautteen käsittely dokumentoidaan ymmärrettävästi. Näin on nyt menetelty. Kaavaehdotuksen aineistoon sisällytetään selkeä kuvaus siitä, miten luonnosvaiheen mielipiteet ja lausunnot on otettu huomioon, mihin muutoksiin palaute on johtanut ja miksi kaikkia esitettyjä vaatimuksia ei ole voitu sellaisenaan toteuttaa.

9. Myönteiset näkemykset uusiutuvasta energiasta ja elinvoimasta

Osa mielipiteistä tukee uusiutuvan energian hankkeita ja korostaa investointeja, työpaikkoja, kuntien verotuloja, palveluiden säilymistä ja alueen tulevaisuudenuskoa.

Maakuntakaavan tavoitteena on mahdollistaa vihreän siirtymän investointeja ja vahvistaa maakunnan elinvoimaa, mutta tämä tulee tehdä tavalla, joka on hyväksyttävä myös luonnon, maiseman, asukkaiden elinympäristön ja alueen pitkäjänteisen kestävyysnäkökulmasta. Maakuntakaavaa ohjaavina periaatteina otetaan huomioon Valtioneuvoston päätös valtakunnallisten alueidenkäytön periaatteista, jonka perusteella vihreän siirtymän edistäminen, luonnon monimuotoisuus ja ekologinen kestävyys otetaan huomioon tasapainoisena kokonaisuutena. Kaavaratkaisussa esitetään tasapaino kehittämismahdollisuuksien ja vaikutusten hallinnan välillä.

10. Johtopäätös

Keski-Pohjanmaan liitto pitää kansalaispalautetta erittäin merkittävänä osana 6. vaihemaakuntakaavan jatkovalmistelua. Palautteen perusteella kaavaehdotuksessa tulee erityisesti tarkentaa tuulivoima-alueiden kokonaismitoitusta, yhteisvaikutuksia, Natura- ja luontovaikutuksia, metsäpeuraan ja petolintuihin kohdistuvia vaikutuksia, maisema- ja kulttuuriympäristövaikutuksia sekä asumisviihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön liittyviä vaikutuksia. Palaute ei sellaisenaan johda kaavan hylkäämiseen kokonaisuudessaan, mutta se antaa vahvan perusteen tarkistaa luonnosvaiheen ratkaisua ennen kaavaehdotuksen asettamista nähtäville.

Jatkovalmistelussa osoitetaan konkreettisesti, mitkä alueet säilyvät ennallaan, mitkä rajataan uudelleen, mitkä mahdollisesti poistetaan ja millä perusteilla. Samalla kuvataan, miten saadut mielipiteet ovat vaikuttaneet kaavamääräyksiin, vaikutusten arviointiin ja kaavaselostuksen perusteluihin. Tämä vahvistaa kaavaprosessin luottamusta ja osoittaa, että osallistumisella on ollut tosiasiallista merkitystä.

Mielipide

OX2

Kiitämme mahdollisuudesta antaa palautetta kaavaluonnoksesta. Maakuntakaava koskee keskeisesti mm. OX2:n kehitysvaiheessa olevaa Pihtinevan tuulivoimahanketta Kokkolassa. Lisäksi kehitämme yhdessä Tuulikolmion kanssa Pitkälähdon hanketta Toholammilla.

Maakuntakaavaluonnoksen rajausta Pihtinevää koskevien tuulivoima-alueiden osalta on hyvin saman kaltainen kuin Pihtinevan tuulivoimahankkeen tarkemmissa luonto- ja muissa selvityksissä on muodostumassa rajaukseksi. Samoin Pitkälähdon tv-alueen rajausta ja hankealueen rajausta ovat pääosin yhteneväiset.

Pihtinevan osalta käymme tiivistä vuoropuhelua tuulivoima-alueen osayleiskaavoitusta ohjaavan Kokkolan kaupungin kanssa. Jatkamme mielellämme keskustelua myös Keski-Pohjanmaan liiton kanssa, jotta jo maakuntakaavan laatimisessa voidaan hyödyntää hankkeen yhteydessä tehtyjä yksityiskohtaisia luontoselvityksiä sekä eri mallinnuksien tuloksia.

Muutama huomiomme kaava-aineistoista alla.

TV-alueen määrittely ja maakuntakaavan ohjaava vaikutus

Pidämme hyvänä maakuntakaavan ohjaavaa roolia korostavaa kirjausta "Tuulivoimaloiden alue (tv-alue) on erityisominaisuutta kuvaava merkintä, joka mahdollistaa tarkemman suunnittelun, ei tarkka aluerajausta. Osoitettu tuulivoimaloiden alue tulee täsmentää kuntakaavoituksessa tarkempien selvitysten ja vaikutusten arvioinnin perusteella maakuntakaavan tuulivoimaloiden alueeseen tukeutuen."

Maakuntakaavaa yksityiskohtaisemmilla kaavatasoilla sekä lakisääteisessä ympäristövaikutusten arviointiprosessissa laadittavat hankekohtaiset sekä yhteisvaikutusten arvioinnit tuottavat huomattavasti yksityiskohtaisempaa tietoa suunnittelun ja päätöksenteon taustalle. Maakuntakaavan rajausta voi niiden pohjalta osoittautua joko liian laajaksi tai tiukaksi, miksi nimenomaan tukeutuminen maakuntakaavaan siinä esitettyä tasoa tarkentaen on tarkoituksenmukaista.

Aluekohtaiset suunnittelumääräykset ja aluekuvaukset

Maakuntakaavan luonnoksessa esitettävät aluekohtaiset suunnittelumääräykset nostavat esiin aluekohtaisia tarkemmassa suunnittelussa huomioon otettavia asioita lähinnä maisemavaikutusten ja metsäpeurojen elinympäristöjen turvaamisen osalta. Kunkin alueen ominaispiirteiden tunnistaminen on hankekohtaisessa vaikutusarvioinnissakin tehtävää työtä ja vaikutusten arvioinnissa tulee keskittyä mahdollisesti merkittäviin vaikutuksiin. Aluekohtaisia suunnittelumääräyksiä ei tule käyttää tiukentamaan lakien ja vaikutustenarviointiprosessien edellyttämää selvitystasoa, vaan ohjaamaan huomio keskeisiin vaikutuskokonaisuuksiin.

Aluekohtaisia suunnittelumääräyksiä tulisi mielestämme muokata ohjaamaan selvemmin huolelliseen vaikutusten arviointiin ja haitallisten vaikutusten lieventämiseen tapauskohtaisesti määritettävien keinoin. Metsäpeuraa koskevan kaavamääräyksen osalta emme pidä hyvänä kirjausta, joka ohjaa vaikutusten lieventämiseen pelkästään etäisyyden kautta. Lieventäminen tulee määritellä hankekohtaisesti vaikutusarvioinnin kautta ja parhaat keinot voivat tarkentua mm. tutkimustiedon lisääntyessä. Määräyksestä puuttuu myös siinä mainittujen metsäpeurojen keskeisten elinympäristöjen tarkempi määrittely: tarkoittaanko kirjauksella esimerkiksi Natura-alueita, joissa metsäpeura on suojeluperusteena.

Pihtinevaa koskevien tv-alueiden 16–18 aluekohtaiset määräykset ottavat kantaa samoihin asioihin, jotka olemme tunnistanee Pihtinevan tuulivoimahankkeen yksityiskohtaisemmissa selvityksissä sekä hankkeen YVAN jälkeen tapahtuneessa tarkemmassa suunnittelussa keskeisiksi. Kuten jo edellä totesimme, maakuntakaavan aluekuvauksia tai kaavamääräyksiä ei tule kuitenkaan käyttää tiukentamaan lain mukaisia vaatimuksia esimerkiksi suojeluperusteille, vaan osoittamaan ko. alueen keskeisiksi arvioidut arvot ja tärkeät arvioitavat vaikutuskohteet.

Yliarvioidut yhteisvaikutukset

Yleisesti ottaen toteamme, että maakuntakaavan vaikutusten arviointi lähtökohtaisesti yliarvioi sekä hankealuekohtaisia että yhteisvaikutuksia. Koska esimerkiksi YVA prosessin tavoitteena on arvioida hankkeen enimmäisvaikutukset, YVAssa esitetyt hankesuunnitelmat lähtökohtaisesti supistuvat tarkemmissa selvityksissä verrattuna esimerkiksi maakuntakaavassa lähtötietoina esitettyihin YVA-vaiheiden voimalamääriin ja sijoitussuunnitelmiin.

Maakuntakaavan maisemavaikutusten arvioinnissa voimalasijoittelu on täysin teoreettinen, kuten arviointiraportissakin todetaan. Siinä mallinnuksiin käytetty sijoittelu ei ota huomioon voimaloiden välistä etäisyyttä, sijoittelua suhteessa toisiinsa tai rakennettavuutta, puhumattakaan tarkempien luontoselvitysten tulosten vaikutuksista.

Maakuntakaavan vaikutusten arviointien käytäntö on ymmärrettävä kaavan tarkkuustaso huomioiden, mutta niin kaavassa osoitettavien tv-alueiden määrittelyssä kuin kaavan (yhteis)vaikutusten arvioinnissa on hyvä muistaa arvioinnin vaikutuksia suurentava vaikutus, myös muiden kuin maisemavaikutusten arvioinnin osalta. Vaikutusarvioinnin teoreettisuus on hyvä kuvata myös maakuntakaavaa koskevassa keskustelussa selvästi.

Maakotkaselvityksen lähtötietoja on vaikea selvittää julkisten raporttien pohjalta, mutta jos se perustuu vastaavaan teoreettiseen voimalasijoitteluun ja -määrään kuin maisemavaikutusten arviointi, vaikutus on väistämättä yliarvioitu.

Natura-alueiden kohdekortit

Kaavaluonnoksen liiteaineistosta löytyvät Natura-aluekohtaiset kohdekortit. Aineistossa kootaan hyvin yhteen ehdotuksia siitä, miten tuulivoiman mahdollisia haitallisia vaikutuksia tai häiriövaikutusta alueille voidaan lieventää maakunnallisella tasolla siten, että vaikutus ei enää muodostu merkittäväksi. Toteamme jälleen aineiston linjausten olevan yhteneväisiä sen kanssa, mitä Pihtinevan hankkeen tarkemmassa suunnittelussa on todettu ja minkä mukaan hankesuunnitelmaa muokataan.

Emme allekirjoita kaikin osin vaikutusten arvioinnin linjauksia esimerkiksi metsäpeuran herkkyyden arvioinnista. Lajin todetaan Natura-arviointiaineistossa olevan erittäin altis tuulivoimavaikutuksille, mutta havaintojen perusteella laji viihtyy niin rakenteilla kuin toiminnassa olevien tuulivoima-alueiden läheisyydessä ja sisällä, minkä lisäksi Suomenselän populaatio on vahvistunut seudun lisääntyneestä tuulivoimarakentamista välittämättä.

Vapo Terra Oy

Kaivostoiminta

Aluekohtaisissa suunnittelumääräyksissä tuulivoima -alueilla 8 ja 15 tulee tarkemmassa suunnittelussa huomioida kaivostoiminnan edellytykset ja yhteensovittaa kaivostoiminta ja tuulivoima. Kuudennen vaihemaakuntakaavan valmistelussa on kuitenkin todettu, että uudet ja laajenevat kaivosalueet eivät vaadi tässä vaiheessa maakuntakaavamerkintää, vaan niitä voidaan edistää voimassa olevien merkintöjen pohjalta.

Tukes on myöntänyt tuulivoima -alueella 8 sijaitsevalle, Halsuan kunnan ja Kokkolan kaupungin alueille sijoittuvalle Titanor Läntinen ML2023:0011 alueelle malminetsintäluvan 4.6.2026 annetulla päätöksellä. Haluamme huomauttaa, että malminetsintä lupa ei oikeuta esiintymän hyödyntämiseen ja esimerkiksi GTK:n verkkosivuilta löytyvän arvion mukaan vain noin yksi tuhannesta malminetsintähankkeesta voi johtaa kaivokseen. Lisäksi Tukesin verkkosivujen mukaan "Aikaa kaivoksen perustamiseen kuluu käytännössä 15–25 vuotta siitä, kun on löydetty merkittävät viitteet taloudellisesti hyödynnettävästä malmi esiintymästä." Toteutuessaan kaivos voi myös kasvattaa lähialueen tuulivoimahankkeiden kanssa merkittävästi yhteisvaikutuksia esimerkiksi petolintulajeille ja viereisen Kotkan neva ja Pikku-Koppelon metsät Natura 2000 -alueen suojeluperusteena oleville lajeille.

Koska vaihemaakuntakaava ei enää käsittele kaivostoimintaa, kohdistuu kaivostoiminnan ja tuulivoimarakentamisen yhteensovittamisen suunnittelumääräys ainoastaan tuulivoimaan. Vaihemaakuntakaavaluonnoksessa osoitetulla tuulivoima -alueella 8 suunnittelussa olevien tuulivoimahankkeiden on tavoitteena saada hyväksytyt tuulivoimaosayleiskaavat vuoden 2027 aikana. Kaivostoiminnan malminetsintä, luontoselvitykset ja YVA sekä kaavamenettely ovat vielä alkuvaiheessa, kaivoksen toteutuminen on epävarmaa ja toteutuessaan kaivostoiminnan käynnistymiseen alueella kuluisi vielä erittäin pitkä aika. Näin ollen pidämme parhaimpana yhteensovittamisen muotona ajallista yhteensovittamista, jossa kaivos aloittaa toimintansa tv -alueella sijaitsevien louhosten osalta vasta tuulivoima hankkeiden tuotannon päätyttyä. Lisäksi haluamme huomauttaa, että suunnitellun kaivoksen pääasialliset louhokset eivät kohdistu maakuntakaavan tuulivoima -alueelle, vaan kyse on potentiaalisista sivulouhoksista. Tuulivoima -alueella 8 toteutuvat tuulivoimahankkeet eivät siis estä pääasiallisen kaivoksen toiminnan aloittamista. Maakuntakaavan suunnittelumääräyksen tulee ohjata eri maankäyttömuotojen tasapuolista yhteensovittamista. Nykyinen muotoilu kohdistaa yhteensovittamisveloitteen käytännössä ainoastaan tuulivoimahankkeisiin, mikä ei vastaa kaavoitusjärjestelmän periaatetta eri hankkeiden yhdenvertaisesta tarkastelusta. Tämän takia ehdotuksemme on muuttaa suunnittelumääräys muotoon: Alueen tarkemmassa suunnittelussa tulee ottaa huomioon tuulivoiman ja kaivostoiminnan vaiheittaisen toteuttamisen edellytykset.

Alueidenkäyttölain 28 § mukaan kaavaa laadittaessa on pidettävä silmällä myös alueiden käytön taloudellisuutta sekä sitä, ettei maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle aiheudu kohtuutonta haittaa. Vapo Terra omistaa noin 750 hehtaaria maa -aluetta, joka kuuluu Kairineva-Peränevan tuuli- ja aurinkovoimahankkeen kaava -alueeseen. Myös suunniteltu kaivostoiminta sijoittuu osittain tälle alueelle. Nykyinen suunnittelumääräys

aiheuttaisi todennäköisesti tuulivoimamäärän vähentämistä, mikä vaikuttaa hankkeen taloudelliseen toteutuskelpoisuuteen. Mikäli maakuntakaava estää tuulivoimahankkeen toteutumisen, voidaan sitä pitää kohtuuttomana haittana maanomistajalle.

Haluamme myös huomauttaa, että 5. vaihemaakuntakaavan merkinnän ek (Kaivosalueeksi soveltuva alue) suunnittelumääräyksessä sallitaan alueelle kaivostoiminta, mutta se ei saa merkittävästi heikentää Natura-alueiden suojelun perusteena olevia luonnonarvoja. Lisäksi ekv (Mineraalivara-alue) merkinnän suunnittelumääräyksessä kaivostoimin nasta määrätään seuraavaa: "Mikäli alueen mineraalivarojen hyödyntämistä edistetään, sovitetaan toiminta yhteen muun maankäytön kanssa ja huomioidaan mineraalivarojen hyödyntämisen ympäristövaikutukset.". Myös nämä suunnittelumääräykset tukevat mielestämme sitä, että tuulivoimaa koskeva suunnittelumääräys 6. vaihemaakuntakaavassa tulisi olla selkeämmin ajallista yhteensovittamista tukeva, eikä ainoastaan tuulivoimaan kohdistuva.

Vapo Terra näkee kaivostoiminnan ja sen toimintamahdollisuuksien selvittämisen hyvänä ja tarpeellisena. Maakuntakaavan ei tule kuitenkaan estää tuulivoiman kehittämistä. Tuuli voiman ja kaivostoiminnan sijoittuminen tulee maakuntakaavan sijaan ratkaista yleiskaavatasolla.

Metsäpeura

Pidämme lähtökohtaisesti hyvänä ratkaisuna sitä, että maakuntakaavassa lieventämistoimet ja vaikutusten hallinta perustuvat vaikutusalueen toiminnalliseen tarkasteluun eikä yksinomaan etäisyyksiin. Täten maakuntakaavan tuulivoima -alueiden ja Natura 2000 -alueiden (metsäpeura suojeluperusteena) välisenä etäisyytenä käytetty etäisyys on perusteltu.

Lisäksi pidämme hyvänä, että Natura-alueiden kohdekorteilla on huomioitu lievennystoimia ja tarkennettu vaikutuksen merkittävyttä Natura-aluekohtaisesti. Vaikutuskohteen herkkyydeksi Natura-tietolomakkeella on kuitenkin määritelty "Erittäin suuri, laji on tuulivoimavaikutuksille erittäin altis". Haluamme huomauttaa, että tätä tukevaa tutkimustietoa ei vielä ole Suomen metsäpeurapeurojen osalta, joten herkkyyсарvio on todennäköisesti tällaisenaan ylimitoitettu ja liian yleisluontoinen. Nykyisen ymmärryksen mukaan metsä peuran mahdollinen häiriöherkkyys kohdistuu erityisesti vasonta-aikaan ja vasanhoitoajan alun ensimmäisiin viikkoihin, eli niin sanottuun pikkuvasa-aikaan. Nämä yhdessä ovat kuitenkin metsäpeuran vuosikierrosta ajallisesti vain pieni osa, eikä laji ole todennäköisesti tuulivoimavaikutuksille altis esimerkiksi syys- ja kevätvaelluksen aikaan. Lisäksi ei ole tutkimustietoa siitä, miten laji sopeutuu ja tottuu tuulivoimaan. Tämän takia myös yhteisvaikutusten kirjaus "vaellusreitit lisääntymisalueille turvattava" on ristiriitainen, kun huomioidaan lajin todennäköisesti pienempi häiriöherkkyys vaellusaikana.

Kaavaselostuksen kappaleessa 4.2.5 on käsitelty hyvin pintapuolisesti metsäpeuran suojelustatusta. Pidämme puutteena, että metsäpeuraa koskevissa aineistoissa lainsäädännöllistä tarkastelua ei ole esitetty tarkemmin ja laajemmin. Koska metsäpeuraan liittyvät Natura-alueet ja varsinkin niiden ulkopuoliset alueet ovat pinta -alaltaan erittäin suuria ja rajoittavat huomattavasti muuta maankäyttöä kuten tuulivoimarakentamista, tulisi aihetta käsitellä kattavammin. Kappaleessa ei käsitellä esimerkiksi sitä, että laji on myös riista eläin eikä sitä, että suojelun taso on suotuisa ja paraneva. Tuulivoiman ja Natura-alueiden välisen etäisyyden perustelua ei ole myöskään perusteltu Luonnonsuojelulain kautta erityisesti Natura-alueen ulkopuolisten, epäsuorien vaikutusten osalta.

Kaavaselostuksessa olisi hyvä myös tuoda selkeämmin esille, ettei tuulivoimarakentaminen ole ainoa metsäpeurapopulaatiolle riskiä ja haittaa aiheuttava tekijä. Kaavaselostuksessa viitataan metsäpeurakannan hoitosuunnitelman tuulivoimarakentamista koskevaan osuuteen, mutta pyytäisimme kuitenkin

vähintään listaamaan myös muut merkittäviksi tunnistetut tekijät, kuten esimerkiksi suurpetokantojen levinneisyys ja saalistuspaine, muut elinympäristöjen pirstoutumista aiheuttavat tekijät sekä poron kanssa risteytyminen.

Titanor Oy

Taustaa

Titanor suunnittelee titaanikaivoshanketta Kokkolan, Halsuan ja Toholammin alueelle, Venetjoen tekojärven pohjois- ja luoteispuolelle. Hankkeen kaivoksesta louhitaan titaaniyhdiste ilmeniittiä, josta tuotetaan titaanimetallia ja titaanioksidia sekä rautasulfaattia. Lisäksi esiintymässä on apatiittia sekä mahdollisesti harvinaisia REE-maametalajeja. Titanorilla on alueella malminetsintälupa (Kälviän Titaani Itäinen ML2023:0014) ja (Titanor Läntinen ML2025:0032). Alueen titaaniesiintymä on laajasti ja tarkasti tutkittu. Esiintymä on tarkasti rajattu verrattain pienille alueille sekä todettu hyödyntämiskelpoiseksi. Hanke eroaa siten oleellisesti esimerkiksi alkuvaiheessa olevista laajoista malminetsintäprojekteista. Alueella on viisi mineraaliesiintymää, jotka on nimetty Koivu, Perä, Kaire, Riutta ja Lyly.

Alueen titaaniesiintymät ovat kansallisesti ja etenkin Euroopan tasolla harvinaisia ja merkittäviä. Hanke voisi tuottaa noin 10 % EU:n tarvitsemasta titaaniraaka-aineesta. Nykyisellään EU:n alueella ei ole tuotantoa lainkaan. Kaikkien alueella sijaitsevien yksittäisten esiintymien säilyttäminen hyödyntämiskelpoisina on tärkeää kaivoshankkeen toteutettavuuden näkökulmasta. Mikäli osa esiintymistä suljettaisiin muun maankäytön johdosta pois potentiaalisesta käytöstä, heikentäisi se koko titaaniprojektin toteuttamisen edellytyksiä. Esiintymien hyödyntämisen järjestys ei ole vielä tiedossa, sillä tähän vaikuttavat suunnittelun edetessä tarkentuvat tekniset-, geologiset- ja etenkin ympäristöselvitykset.

Titanor on aloittanut titaanikaivoksen selvitys- ja kehitysprojektin vuonna 2025. Alueen esiintymää on kuitenkin tutkittu ja ilmeniitin louhintaa suunniteltu jo pitkään. Ilmeniittiesiintymä paikannettiin vuonna 1970 Rautaruukki Oy:n toimesta ja Geologian Tutkimuskeskus jatkoi alueen tutkimista vuodesta 1992 lähtien. Kalvinit Oy alkoi suunnittelemaan esiintymän hyödyntämistä vuonna 1997. Kalvinit on toteuttanut hankkeesta, Riutta ja Lyly esiintymiä lukuun ottamatta, YVA-menettelyn vuosina 2003–2009. Kalvinitille on myönnetty alueelle vuonna 2013 kaivospiiri (KaivNro 7162). Kaivospiiriä ja kaivosta ei silloin toteutettu alueen silloisen turvetuotannon ja sen aikaisen metallien selkeästi matalamman hintatason vuoksi.

Titaanihankkeen tarkempi esittely on saatavilla Titanorin verkkosivuilta osoitteesta: www.titanor.fi

Titaanihankkeen osayleiskaavojen kaavoitusaloitteet on jätetty hankkeen sijaintikuntien Kokkolan, Halsuan ja Toholammin käsittelyyn toukokuussa 2026. Hankkeen ympäristölupaprosessi on käynnissä nykyisen voimassa olevan 2009 vuoden YVAn pohjalta.

Titaanihankkeen suunnittelualueelle tai sen välittömään läheisyyteen on osoitettu Keski Pohjanmaan voimassa olevissa maakuntakaavoissa kolme kaivosalueeksi soveltuvan alueen kohdemerkintää (ek). Alue sijoittuu lisäksi osittain laajalle mineraalivarantoalueelle (ekv).

Mielipide maakuntakaavaluonnoksesta

6. vaihemaakuntakaavan luonnoksessa osoitettu tuulivoimaloiden alue (tv) nro 8 (Tuohimaa Riutanmaa-Kairineva) sijoittuu pääosin samalle alueelle titaanihankkeen suunnittelualueen kanssa. Alueen titaaniensiintymistä Perä, Kaire ja Riutta sijoittuvat tv-alueelle. Esiintymät Koivu ja Lyly sijoittuvat tv-alueen läheisyyteen koillispuolelle.

Kyseistä tv-aluetta nro 8 koskien on annettu aluekohtainen suunnittelumääräys, jonka mukaan "tuulivoima-alueilla 8 ja 15 tulee tarkemmassa suunnittelussa huomioida kaivostoiminnan edellytykset ja yhteensovittaa kaivostoiminta ja tuulivoima."

Titanor pitää tv-aluetta nro 8 koskevaa suunnittelumääräystä hyvänä ja titaanihankkeen toteuttamiskelpoisuuden kannalta tärkeänä. Mikäli mahdollista, kyseistä määräystä olisi hyvä täydentää esimerkiksi lisäyksellä: "Alueen tunnetut mineraaliesiintymät tulee säilyttää hyödyntämiskelpoisina." Esiitetyn kaltainen lisämääräys selkeyttäisi määräyksen ohjausvaikutusta tarkemmassa suunnittelussa ja varmistaisi kaivostoiminnan edellytysten sekä kriittisen metallin merkittävän, tärkeän raaka-ainelähteen konkreettisen turvaamisen osana tuulivoimahankkeiden osayleiskaavoitusta. Nähdäksemme kyseinen lisämääräys ei myöskään kohtuuttomasti rajoittaisi tv-alueen toteutusta, kun tavoitteena on mahdollistaa sekä tuulivoimaloiden että kaivoksen toteutuminen.

Mielestämme on erittäin tärkeää, että maakuntakaavan tv-aluetta nro 8 koskevat suunnittelumääräykset ohjaavat selkeästi huomioimaan alueen tärkeät mineraaliesiintymät tuulivoimahankkeiden osayleiskaavoituksessa ja muussa jatkosuunnittelussa. Maakuntakaavamääräysten tulee olla tulkittavissa yksiselitteisesti siten, että hyödyntämiskelpoisiksi todettujen mineraaliesiintymien kohdalle ei voida sijoittaa tuulivoimaloita ja esiintymät säilyvät hyödynnettävissä.

Lisäksi yhdymme maakuntakaavan selostuksen luvussa 4.6 esitettyyn arvioon, että voimassa olevan maakuntakaavan merkinnät kaivosalueista (ek) ovat edelleen paikkansapitäviä.

Selkeyden vuoksi pyydämme mainitsemaan kaivostoiminnan tv-alueen nro 8 kohdekuvauksessa (liite 2) jossain muodossa, että alueen itä- ja eteläosissa sijaitsee titaaniyhdiste ilmeniitin todennettuja esiintymiä ja että alueella on valmisteilla ja suunnitteilla titaanikaivoshanke. Asia ei tällä hetkellä käy ilmi kohdekuvauksesta, toisin kuin alueen nro 15 osalta, jonka kohdekuvauksessa on maininta kaivostoimintaan liittyen.

Titanor kiittää Keski-Pohjanmaan liittoa titaanihankkeen ja kaivostoiminnan huomioimisesta vaihemaakuntakaavan luonnoksessa. maakuntakaavaluonnokseen.

Kangasvieren yhteismetsä

Muistutus koskee Toholammin kunnan Raikoharjun aluetta (kts liite 1) osana Keski Pohjanmaan kuudetta vaihemaakuntakaavaa.

Etelä-Pohjanmaan, Keski-Pohjanmaan ja Pohjanmaan tuulivoimaselvityksen mukaisesti Raikoharjun alue soveltuu hyvin tuulivoimatuotantoon (liite 2). Raikoharjun alue rajautuu voimassa olevaan Länsi-Toholammin tuulivoimakaavaan etelä ja länsi osastaan. Pohjoisosastaan Raikoharjun alue rajoittuu vireillä olevaan Toristojannevan aurinkovoimakaavaan. Raikoharjun alueen läheisyyteen on tulossa viereisten tuulivoima- ja aurinkovoimahankkeiden myötä

Raikoharjun sähköasema, sähkönsiirtoverkot sekä tieverkot. Alue sijaitsee kaukana vakituisesta asutuksesta. Edellä kuvattu rakentaminen muuttaa koko alueen ja myös Raikoharjun alueen hyödyntämistä virkistyskäyttöön ja luontoarvoihin.

Fingridin sähkölinjan rakentamispäätös on vähentänyt Länsi-Toholammin tuulivoimakaava-alueen suunniteltuja rakennuspaikkoja. Kaavassa merkityt tuulivoimalat on tämän hetken suunnittelussa toteutumassa pääosin vain eteläisen osan kaavan osalta, jolloin koko maakunnan 4. vaiheen kaavan tuulivoimaloille varaama alue ei välttämättä edes toteudu.

Muistutuksen tekijän edustaja on ollut aiemmin yhteydessä Keski-Pohjanmaan liiton valmistelijoihin syksyllä 2024 ja esittänyt Raikoharjun kapeiden sarkojen lisäämistä maakuntakaavaan tuulivoimakaava-alueena. Maanomistajien esitys on perusteltu tuulivoimaselvityksen mukaisesti hyvin soveltuvana alueena tuulivoimalle, ja se täydentää ja mahdollistaa paremmin alueelle toteuttaa soveltuvan määrän tuulivoimaloita huomioiden mm. sähkönsiirtolinjojen ja tuulenottoalueiden vaatimukset tuulivoimaloiden sijainnille. Kaavassa tulee tunnistaa, että kaavan tulisi kattaa tuulivoimaloiden suojaetäisyydet sekä tuulenottoalueet, joka eroaa tuulivoimaloiden todellisesta rakentamisalueesta mihin ne voidaan sijoittaa.

Muistutuksen tekijä pitää todennäköisenä, että vähäsenkin tuulivoimaloiden alueen lisäys valmiiseen tuulivoimakaavaan, alle kymmenen voimalaa (käytännössä kaksi tai kolme kapeiden sarkojen alueelle), on ainoastaan mahdollista alueen kuullessa maakuntakaavaan. Maakuntakaavan laajentaminen tältä osin on perusteltua, jotta maanomistajien tasapuolinen kohtelu toteutuu koko alueella.

Kangasvieren yhteismetsä on ollut yhtenä Raikoharjun alueen ns. kapeiden sarkojen maanomistajana tekemässä alueen muiden maanomistajien kanssa Raikoharjun kapeita sarkoja koskevaa maanvuokrasopimusta alueen vuokraamisesta tuulivoimatoimijoille. Aluetta kohtaan on osoittanut kiinnostusta useita tuulivoima-alan yhtiöitä tehdyssä kartoituksessa, minkä pohjalta vuonna 2025 tehtiin sopimus Nordic Generation kanssa. Sopimus purkautui kesällä 2025, koska kyseinen toimija ei saanut lähialueelta valtion kanssa maanvuokrasopimusta aikaan ja sitä kautta riittävän isoa toiminta-aluetta kokoon. Viereinen Länsi-Toholammin tuulivoimapuiston toimija Wpd Suomi Oy on myös ilmaissut kiinnostusta ja valmiutta tuulivoimapuiston laajentamisesta ns. Raikoharjun kapeiden sarkojen alueelle. Raikoharjun kapeiden sarkojen alueelle voidaan rakentaa arviolta enintään kolme tuulivoimalaa 200 ha alueelle, joka mahdollistaa paremmin alueelle kokonaisuudessa määriteltyjen tuulivoimaloiden toteuttamisen kokonaisuutena. Muistutuksen laatijat yhteistyössä alueen muiden maanomistajien kanssa jatkavat neuvotteluja tuulivoimayhtiöiden kanssa alueen vuokraamisesta tuulivoimayhtiöille.

Kapeiden sarkojen alue ei ole myöskään luonnon suojelualue. Maanomistajille ei ole tuotu myöskään tietoon, että viereisen Raikonevan luonnonsuojelualueen suojelupäätös vaikuttaisi viereisten maa-alueiden hyödyntämiseen. Suojelualue ei saa myöskään perustuslain 15§ mukaisen omaisuuden suojaavan pykälän vuoksi rajoittaa suojelualueen ulkopuolisten maanomistajien alueiden maankäyttöä ja aiheuttaa näille pysyviä taloudellisia menetyksiä. Luonnon suojelualueen läheisyys ei muistuttajan mielestä estä alueen kaavoittamista maakuntakaavassa tuulivoima-alueeksi.

Tuulivoimakaavoituksessa tulisi huomioida, että kaavoitetut alueet kattavat laajuudellaan myös tuulivoimaloiden tuulenottoalueet eli varsinainen rakentamisalue on kaavaan nähden aina pienempi, kuten muussakin kaavoituksessa.

Alueen maanomistajien tasapuolisen kohtelun toteutumiseksi sekä maanomistajien mahdollisuudeksi hyödyntää aluetta uusiutuvien energiamuotojen toteuttamiseen muistutuksen laatija esittää, että Keski-Pohjanmaan liitto laajentaa 6. vaiheen maakuntakaavassa 4. vaiheen maakuntakaavan tuulivoimalle kaavoitettua aluetta kattamaan myös Raikoharjun alueen.

Elements Suomi Oy

Mielipide Keski-Pohjanmaan 6. vaihemaakuntakaavan kaavaluonnoksesta

Elements toimii tuulivoimakehittäjänä Toholammilla Kallioisten alueella ja pidämme erittäin myönteisenä asiana, että Keski-Pohjanmaan 6. vaihemaakuntakaava keskittyy tuulivoimakysymysten ratkaisemiseen. On myös hienoa, että suunnittelemaamme hankealue on tunnistettu kaavaluonnoksessa mahdolliseksi tuulivoima-alueeksi. Katsomme kuitenkin, että kaavaluonnosmateriaali ei nykyisellään täysin tue maankäytön jatkosuunnittelua.

Haluamme huomauttaa, että Toholammin kunnassa kaavoituksessa oleva hankkeemme on nimeltään Harjakankaan tuulivoimahanke, mutta maakuntakaavan materiaaleissa sama alue on esitetty usealla eri nimellä. Aluekuvausmateriaalissa alue on nimeltään Kallioiset, Natura-arvioinnissa Länsi-Toholammin laajennus ja maisemavaikutustenarvioinnissa Toholampi. Tässä mielipiteessä viittaamme alueeseen nimellä Harjakangas ja sulkeissa on mainittuna kussakin dokumentissa käytetty nimitys. Selkeyden vuoksi toivomme, että jatkossa alueesta käytetään yhdenmukaista nimitystä. Lisäksi toivoisimme korjausta kaavaslostuksen taulukkoon 2.6. jossa Harjakankaan (Kallioisten) alueen status on ”Varaamatta”, sen tulisi olla ”Luvitut, selvitykset käynnissä”.

Vaatimus ja perusteet lyhyesti

Katsomme, että kaavaratkaisua tulee tarkentaa siten, että vaikutustenarviointien tulokset, erityisesti Natura-arvioinnit, huomioidaan johdonmukaisesti, maisemavaikutusten arviointi perustuu realistisiin suunnitteluratkaisuihin ja vaikutusten huomioimista tulee ohjata kaavamääräyksiin aluekohtaisesti tarkemmassa suunnittelussa. Tämä tukee sekä luontoarvojen turvaamista ja maiseman huomioimista, että hankkeiden toteuttamiskelpoisuuden arviointia tarkoituksenmukaisella tarkkuustasolla.

Natura-arviointi

Natura-arvioinnin vaikutuksia lievennystoimenpiteet huomioiden ei ole mainittu Harjakankaan (Länsi-Toholammin laajennuksen) tv-alueen kohdekuvauksessa, minkä myötä vaikutukset arvioidaan merkittävän kielteisiksi. Elements katsoo, että Harjakankaan tv-alueen kohdekuvauksessa vaikutusten tulee vastata Natura-arvioinnin vaikutusten merkittävyyttä lievennystoimenpiteet huomioiden.

Merkittävimmät vaikutukset Harjakankaan tv-alueella on Natura-arvioinnin mukaan Ritaneva-Vipusalonneva-Märsynneva SAC/SPA kohteeseen. Natura-arvioinnissa mainitaan kaksi salassa pidettävää lajia, joihin kohdistuva vaikutus on merkittävä ilman lievennystoimenpiteitä. Hankekohtaiseksi lievennystoimenpiteiksi on kirjattu lajin 1 kohdalla ydinreviirin selvittäminen ja esteettömän liikkumisen varmistaminen, lisäksi on käytettävä 2 km etäisyysvyöhykettä pesästä. Lajin 2 kohdalla hankekohtaisena lievennystoimenpiteenä on esteettömän liikkumisen varmistaminen. Lievennystoimenpiteiden myötä vaikutusten merkittävyys ei ole merkittävä. Mainittu etäisyysvyöhyke on jo huomioitu hankekohtaisessa suunnittelussamme ja muut lievennystoimenpiteet tehdään alempitasoisessa kaavoituksessa osana osayleiskaavan kaavoitusprosessia.

Maisemavaikutustenarviointi

Maisemavaikutustenarvioinnissa arvioitu alue poikkeaa kaavaluonnoksen alueesta, minkä myötä vaikutukset on arvioitu todellista suuremmiksi. Sekä Harjakankaan (Toholammin) että muiden lähihankkeiden aluerajauksena maisemavaikutusten arvioinnissa on käytetty suunnitteilla olevien tuulivoimakaavojen aluerajauksia, mutta ei tarkempia alueita, joille voimaloita tosiasiallisesti suunnitellaan sijoitettavan. Lisäksi voimalat on sijoitettu alueelle hilasijoittelulla, joka ei vastaa todellista tiiviimpää sijoittelutapaa. Näiden tekijöiden myötä sekä hankekohtaiset vaikutukset että yhteisvaikutukset eivät kuvaa kaavaluonnoksen alueiden todellisia maisemavaikutuksia. Maisemavaikutustenarvioinnin oikeellisuuden arvioinnin haasteet on nostettu esiin myös muun muassa Kannuksen kaupungin lausunnossa.

Metsäpeura

Tuulivoima-alueita ei tule rajata maakuntakaavassa kategorisilla suojaetäisyyksillä, vaan vaikutukset tulee arvioida tapauskohtaisesti. Natura-arvioinnissa esitetään 3 km:n suojaetäisyyttä Natura-alueisiin, joiden suojeluperusteena on metsäpeura. Kyseinen suojaetäisyys ei perustu lainsäädäntöön eikä tutkituun tietoon. Katsomme, että tarkasti asetettujen suojaetäisyyksien sijaan vaikutusten huomioimista tulee ohjata kaavamääräyksen aluekohtaisesti tarkemmassa suunnittelussa, jossa Natura-arviointi tehdään tapauskohtaisesti ajantasaisen tiedon pohjalta. Myös Kannuksen kaupunki tuo esiin kyseisen ongelman omassa lausunnossaan.

Yhteenveto

Harjakankaan (Kallioisten) tv-alue on tunnistettu maakuntakaavaluonnoksessa, mutta merkinnät kielteisistä vaikutuksista eivät mahdollista laadukasta jatkosuunnittelua alempitaisoisessa kaavoituksessa. Toivomme, että kaavaratkaisua tarkennetaan mielipiteessämme esiintuotujen huomioiden suhteen liittyen Natura-arvioinnin tulosten johdonmukaiseen käyttöön ja maisemavaikutustenarvioinnin puutteisiin sekä metsäpeuran suojaetäisyysvaatimukseen. Tällaisenaan Natura-arvioinnin ja maisemavaikutustenarviointien vaikutusten merkittävyys lisäisi suurella todennäköisyydellä alemman tason kaavasta ja rakentamisluvista tehtävien valitusten määrää viivästyttäen hankkeen toteuttamista.

Tuulikolmio Oy

Kiitämme mahdollisuudesta antaa palautetta kaavaluonnoksesta. Haluamme ilmaista tukemme Keski-Pohjanmaan 6. vaihemaakuntakaavan luonnoksessa esitetyille Pitkälähdon tuulivoima-alueen (Alue 12) rajaukselle. Pitkälähdon tuulivoimahankkeen virallinen YVA-selostus, sen täydennys sekä laajat maastotyöt osoittavat, että maakuntakaavatasolla tehdyt päätelmät ja selvitykset ovat linjassa hanketason selvitysten kanssa. Pyydämme huomioimaan kaavan jatkovalmistelussa seuraavat hanketason selvitykset, jotka puoltavat alueen säilyttämistä kaavassa.

1. YVA-selvitykset tukevat kaavan tietopohjaa

Pitkälähdon hankealueella ja sen ympäristössä on tehty kattavia ja pitkäkestoisia maastotutkimuksia, jotka antavat hankkeelle luotettavan tietopohjan:

- Useana vuotena toteutetut maastotyöt: Alueella tehty luonto- , biotooppi-, kasvillisuus ja lajistokartoituksia useana peräkkäisenä vuotena. Maastotyöt ovat kattaneet kaikki vuorokauden- ja vuodenajat painottuen kevät- , kesä- ja syyskausiin. Luontoaineistoa on tarkennettu ja ajantasaistettu merkittävillä täydennystutkimuksilla keväällä ja kesällä 2025
- Maakuntakaavaselostuksen kriteereissä on asetettu tiukat suojavyöhykkeet ja etäisyydet linnustolle. Maastotyöt vahvistavat näiden kriteerien toimivuuden
- Kevät- ja syysmuuton seurannoissa on tarkkailtu lintujen päämuuttoreittejä ja paikallista lentokäyttäytymistä. osoittavat, että pääuuttoväylät ja kriittiset levähdysalueet sijoittuvat hankealueen ydinosaan ulkopuolelle.
- Pesimälinnusto ja pöllöt: pesimälinnuston kartoitukset sekä varhain keväällä tehdyt yölliset pöllökuuntelut osoittavat, että pesimäalueiden ja hanke-rajauksen välin jää riittävä suojavyöhyke.

2. Ritanevan Natura-alue

Natura-raportissa on nostettu esiin huoli Pitkälähdon ja muiden Toholammin hankkeiden yhteisvaikutuksista herkäälle Ritaneva-Vipusalonneva- Märsynnevan Natura-alueelle (Alue 10/12).

- Konkreettiset tutkimukset suojelualueella: Pitkälähdon YVA-menettelyssä maastotöitä ja lajistoseurantoja on ulotettu hankealueen rajojen ulkopuolelle, Suoraan Ritanevan Natura-alueen sisäosaan. Näiden maastotöiden avulla on saatu tarkka kuva Ritanevan lajiston todellisesta sijoittumisesta ja tilankäytöstä. Tämä tieto osoittaa, että Pitkälähdon voimaloiden sijoittamisella pääosin Ojitettujen talousmetsien ja Iso-Aittonevan kaltaisten muokattujen puolelle käyttäen riittäviä suojavyöhykkeitä, kyetään tehokkaasti estämään Natura-alueen koskemattomuuden vaarantuminen.

3. Pitkälähdon maisemaselvitys tukee maakuntakaavan tavoitteita ja osoittavat alueen soveltuvuuden energiantuotantoon seuraavin perustein:

- Maakuntakaavan ja YVA-selostuksen linjakkuus: Pitkälähdon maisemaselvityksen ja tulokset vahvistavat maakuntakaavaluonnoksen perusluonteen: hankealue sijoittuu laajalle, pääosin tasaiselle ja peitteiselle metsätalousalueelle Kannuksen ja Toholammin rajalla. Alueen maastonmuodot ja puusto vaimentavat ja rajaavat tehokkaasti visuaalisia vaikutuksia asutukseen ja herkkään lähiympäristöön. Maiseman ja kulttuuriympäristön arvokohteisiin ei aiheudu pääosin sellaisia vaikutuksia, jotka muuttaisivat kohteiden arvoperusteina olevia ominaispiirteitä. Vaikutukset arvokohteiden ovat vähäisiä tai kohtalaisia. Poikkeuksena Lestijokilaaksossa Oleva valtakunnallisesti arvokas maisema-alue, vaikutukset voivat olla merkittäviä. Tästä syystä hankkeelle on varattava riittävä Pitkälähdon hankkeessa tuulivoimalat sijoittuvat Fingridin uuden länsipuolelle ja näin sovelletaan jo nyt vähintään 2000 m suojavyöhykettä lähimpään asutukseen sekä Lestijokilaakson maisema- alueeseen.
- Pitkälähdon hanke ei sähkönsiirron osalta lisää maisemavaikutuksia, koska hanke tullaan lättömään jo olemassa olevaan johtoon.
- Hallitut kumulatiiviset vaikutukset: Vaikka alueella on muitakin tuulivoimahankkeita, Pitkälähdon YVA-selostuksen mukaiset yhteisvaikutukset pysyvät hallituina. Hanke täydentää olemassa olevaa ja suunniteltua energiantuotannon infrastruktuuria ilman, että asutusalueet jäisivät visuaalisesti saaretuiksi.

4. Hybridipotentiaali tukee maakuntakaavan energiahierarkiaa

YVA-selostuksessa dokumentoidut maastotyöt vahvistavat myös alueen erinomaisen soveltuvuuden aurinkoenergian ja tuulivoiman hybridituotannon.

- Iso-Aittanevan entinen turvetuotantoalue on jo valmiiksi ihmisen muokkaamaa, puutonta ympäristöä, jonne aurinkovoimaloiden rakentaminen ei aiheuta uutta metsäkatoa tai pirstoutumista.
- Tämä tukee kaavaselostuksen linjausta sitä, että aurinkovoimaa tulee ensisijaisesti ohjata turvetuotannosta poistuneille alueille osaksi hybridienergiaratkaisuja.

Johtopäätös

Pitkälähdon tuulivoimahankkeen laajat YVA-selvitykset poistavat yleispiirteiseen maakuntakaavoitukseen liittyviä epävarmuustekijöitä. Tutkimukset osoittavat, että Pitkälähdon alue (Alue 12) on sekä teknistaloudellisesti että ympäristöllisesti yksi maakunnan parhaiten soveltuvista ja huolellisemmin selvitetystä alueista puhtaan energian tuotantoon. Alue tulisi säilyttää kaavakartalla luonnoksen mukaisena.

Wpd Suomi Oy

Wpd Suomi Oy suunnittelee ja kehittää Keski-Pohjanmaan 6. vaihemaakuntakaavan alueella wpd Tuohimaa-Riutanmaan tuulivoimahanketta. Tuohimaa-Riutanmaan tuulivoimahanke sijoittuu Halsuan ja Kokkolan alueille, ja rajautuu Kaustisen ja Toholammin kuntiin (Liite 1). Tuulivoimahanke jakautuu kahteen osaan, joista toinen on Kokkolan kaupungin puolella sijaitseva Tuohimaan tuulivoimahanke (wpd Tuohimaan Tuulipuisto Oy) ja toinen Halsuan kunnan puolella sijaitseva Riutanmaan tuulivoimahanke (wpd Riutanmaan Tuulipuisto Oy). Tuulivoimahankkeessa on meneillään ympäristövaikutusten arviointi (YVA) ja osayleiskaavamenettelyt. Hankkeen YVA-selostus ja kaavaluonnokset on asetettu nähtäville 7.5.2026. Hankekehitystä on edistetty useita vuosia, ja tänä aikana hankesuunnitelmia on optimoitu muun muassa luontoselvityksissä sekä mallinnuksissa kertyneen tiedon myötä. Lisäksi wpd Suomi Oy kehittää Toholammin kunnan puolella Länsi-Toholammin tuulivoimahanketta. Länsi-Toholammin tuulivoimahankkeella on lainvoimainen tuulivoimaosayleiskaava (Toholammin kunnan valtuuston hyväksymä 23.5.2016 §38 ja vahvistunut Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä 20.6.2018 18/0266/3 DNRO 00887/16/4102). Länsi-Toholammin tuulivoimahanke on suunniteltu Keski-Pohjanmaan 4. vaihemaakuntakaavan mukaiselle maakuntakaavaan merkitylle tuulivoimaloiden alueelle.

Wpd Tuohimaan Tuulipuisto Oy ja wpd Riutanmaan Tuulipuisto Oy huomauttavat, että pitkään suunnittelussa ollut Tuohimaa-Riutanmaan hankealue kohdistuu maakuntakaavaluonnoksessa esitetulle tuulivoima-alueelle 8. Tuulivoimahankkeen hankesuunnittelu selvitystöineen on käynnistynyt vuonna 2020, minkä jälkeen hankkeeseen on toteutettu vuosittain erilaisia tarkempaa suunnittelutyötä edistäviä selvityksiä, kuten luonto-, asukas- ja arkeologisia selvityksiä sekä mm. maisema-, melu-, välke-, kotkan törmäysmallinnuksia. Näiden selvitystöiden pohjalta hankkeesta suunnitellaan kokonaisuutta, joka huomioi kestäväällä tavalla alueen ominaisuudet. Tällä hetkellä hankkeessa odotetaan yhteysviranomaisen perusteltua päätelmää YVA-selostukseen, sekä palautetta hankkeen osayleiskaavaluonnoksiin.

Kaivostoiminta

Maakuntakaavan luonnoksessa todetaan seuraavaa: ”6. vaihemaakuntakaavan valmistelussa on kuitenkin todettu, että uudet ja laajenevat kaivosalueet eivät vaadi tässä vaiheessa maakuntakaavamerkintää, vaan niitä voidaan edistää voimassa olevien merkintöjen pohjalta”. Luonnoksessa todetaan myös:

”Lisäksi tuulivoima-alueilla 8 ja 15 tulee tarkemmassa suunnittelussa huomioida kaivostoiminnan edellytykset ja yhteensovittaa kaivostoiminta ja tuulivoima”.

Kaivoshanketoimija on aloittanut malminetsintä- ja kaivoshankkeen suunnittelun maakuntakaavan tuulivoima-alueelle 8 vuonna 2025. Suunnitellulle kaivoshankkeelle on aiemmin toteutettu ympäristöselvityksiä ja YVA-menettely vuonna 2009, joka kattoi nykyistä kaivoshankesuunnitelmaa pienemmän hankkeen. YVA-menettely ei esimerkiksi kata Tuohimaa-Riutanmaan hankkeen kanssa päällekkäin menevää Riutanmaan puoleista osuutta Halsuan kunnan alueella. Aiempi kaivoshanketta suunnitellut toimija luopui sittemmin kaivoshankkeen edistämisestä. Kaivoshankkeen suunnittelualue sijoittuu osittain voimassa olevan Halsuan rakenneyleiskaavan EK-1 (kaivosalue) merkinnän alueelle, joka kattaa osan tällä hetkellä suunnitteilla olevasta kaivosalue-rajauksesta. Tukes on myöntänyt tuulivoima-alueella 8 sijaitsevalle, Halsuan kunnan ja Kokkolan kaupungin alueille sijoittuvalle Titanor Läntinen ML2023:0011 alueelle malminetsintäluvan 4.6.2026 annetulla päätöksellä.

Wpd huomauttaa, että ajallisesti tuulivoima-alueelle 8 suunnitellut tuulivoimahankkeet ovat merkittävästi edellä nykyisen kaivoshankkeen vaikutusten arviointi- ja luvitusmenettelyitä, ja korostaa täten, että hankkeiden yhteensovittaminen tulee toteutua sijaintikuntien tahtotilaan pohjautuen. Wpd huomauttaa, että yhteisvaikutusten arvioinnissa tulee olla riittävät tiedot arvioitavista hankkeista. Kaivoshankkeen osalta riittäviä tietoja hankesuunnitelmista yhteisvaikutusten arvioimiseksi ei toistaiseksi ole, ja wpd näkee että yhteisvaikutusten arvioinnin toteuttamiseen riittävät tiedot tulee olemaan kaivoshanketoimijalla. Wpd huomauttaa, että hankekohtaisten vaikutusten ja yhteisvaikutusten minimoimiseksi, kaivoshanketoimijan on syytä toteuttaa kattavasti hankekohtaisia selvityksiä alueen ja luonnon erityispiirteistä ja tarpeista sekä hankkeen vaikutuksista, jotta tarkempi hankesuunnittelu ja mahdollinen hankkeiden yhteensovittaminen tietoon pohjautuen olisi mielekästä toteuttaa.

Koska 6. vaihemaakuntakaavan käsiteltävistä aiheista poistettiin kaivostoiminta, kohdistuu kaivostoiminnan ja tuulivoimarakentamisen yhteensovittamisen suunnittelumääräys tällä hetkellä ainoastaan tuulivoimaan. Vaihemaakuntakaavaluonnoksessa osoitetuilla tuulivoima-alueella 8 suunnittelussa olevien tuulivoimahankkeiden tavoitteena on saada hyväksytyt tuulivoimaosayleiskaavat lainvoimaisiksi vuoden 2027 aikana. Kaivostoiminnan ajallisen keston sekä kaivoshankkeen varhaisessa vaiheessa olevan suunnittelun vuoksi wpd katsoo, että yhteensovittamisen onnistumisen edellytyksenä on hankkeiden ajallinen yhteensovittaminen, sekä hankealueille suunniteltujen rakenteiden sijoittelun optimoiminen molempien hankkeiden edellytyksiä tarkastellen. Wpd myös huomauttaa, että suunnitellun kaivostoiminnan pääasialliset louhokset eivät sijoitu maakuntakaavan tuulivoima-alueelle 8, vaan kyse on sivulouhoksista, joiden toteutumisen edellytykset, huomioiden myös ajalliset edellytykset, tulee selvittää tarkemmassa hanke- ja louhoskohtaisessa suunnittelussa. Tämä on merkittävää erityisesti niiden kaivoshankkeen louhossuunnitelmien osalta, joita ei ole arvioitu vuoden 2009 YVA-menettelyssä. Tuulivoima-alueella 8 toteutuvat tuulivoimahankkeet eivät siis estä pääasiallisen kaivoksen toiminnan aloittamista. Tämän takia wpd ehdottaa, että vaihemaakuntakaavan suunnittelumääräys muutetaan muotoon: ”Alueen tarkemmassa suunnittelussa tulee ottaa huomioon tuulivoiman ja kaivostoiminnan vaiheittaisen toteuttamisen edellytykset”.

Wpd huomauttaa myös, että 5. vaihemaakuntakaavan merkinnän ek (kaivosalueeksi soveltuva alue) suunnittelumääräyksessä sallitaan alueelle kaivostoiminta, mutta kaivostoiminta ei saa merkittävästi heikentää Natura-alueiden suojelun perusteena olevia luonnonarvoja. Tämän lisäksi ekv (mineraalivarantoalue) merkinnän suunnittelumääräyksessä kaivostoiminnasta määrätään, että mineraalivarantoja hyödynnettäessä toiminta tulee sovittaa yhteen muun maankäytön kanssa samalla huomioiden mineraalivarantojen hyödyntämisen ympäristövaikutukset. Wpd katsoo, että myös nämä voimassa olevan 5.

vaihemaakuntakaavan suunnittelumääräykset tukevat sitä, että 6. vaihemaakuntakaavan tuulivoimaa ja kaivostoimintaa koskevan suunnittelumääräyksen tulisi olla selkeämmin ajallista yhteensovittamista tukeva, eikä ainoastaan tuulivoimaan kohdistuva.

Wpd korostaa hankkeiden jatkosuunnittelussa aktiivisen keskustelun ja yhteistyön merkitystä toimijoiden välillä.

Metsäpeura

Wpd näkee toimivana ratkaisuna sen, että 6. vaihemaakuntakaavan lieventämistoimet ja vaikutusten hallinta perustuvat vaikutusalueen toiminnalliseen tarkasteluun eikä yksinomaan etäisyyksiin. Wpd pitää hyvänä sitä, että Natura-alueiden kohdekorteilla on huomioitu lievennystoimia ja tarkennettu vaikutuksen merkittävyyttä Natura-aluekohtaisesti. On kuitenkin oleellista huomauttaa, että Suomen metsäpeurojen osalta tutkimustietoa ei vielä ole käytettävissä. Lajin tottumisesta ja sopeutumisesta tuulivoimaan ei ole vielä tarkkaa tutkimustietoa Suomen olosuhteissa. Kaavaselostuksessa olisi myös oleellista huomioida muun maankäytön vaikutukset metsäpeurapopulaatioille, sillä tuulivoima ei ole ainoa riskiä ja haittaa aiheuttava tekijä.

Semecon Oy

Yleiset näkökohdat

Semecon Oy pitää Keski-Pohjanmaan energia- ja ympäristövaihemaakuntakaavan valmistelun lähtökohtia pääosin onnistuneina. Maakuntakaavan tehtävänä on osoittaa maakunnallisesti merkittävät maankäytön ratkaisut ja luoda edellytykset uusiutuvan energian hankkeiden jatkosuunnittelulle, mutta samalla huomioida alueella vallitseva suunnittelutilanne ja niihin liittyvät erityispiirteet.

Kiinnitämme palautteessamme huomiota Pohjois-Pohjanmaan ja Keski-Pohjanmaan rajalle Sievin ja Toholammen välillä. Pohjois-Pohjanmaan Energia ja ilmastovaihemaakuntassa, joka on määrätty voimaan tulevaksi 18.8.2025 S 92 on Sievin kunnan alueelle merkitty tuulivoima- alue tv-1 535, jonka alueelle sijoittuu kaksi käynnissä olevaa tuulivoiman kehittämishanketta Kenkäkankaan tuuli- ja aurinkovoimahanke, sekä Vääräjoen tuulivoimahanke. Keski-Pohjanmaan puolella Toholammen puolella sijaitsee Toholampi-Lestijärvi tuulivoimakaava, joka on osoitettu Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavassa 4.. Kyseisen hankkeen kaava on aiemmin hyväksytty, mutta sittemmin sitä on alettu päivittämään YVA-menettelyn ja kaavoituksen osalta. Näiden kaikkien hankkeiden osalta viranomaistahot maakunnasta ja silloisesta ELY-keskuksesta riippumatta ovat edellyttäneet yhteisvaikutusten arviointia, jota on harjoitettu hanketoimijoiden ja kuntien välillä.

Kaikkien edellä mainittujen hankkeiden kehittäminen on edellyttänyt yhteisvaikutusten arviointia muun muassa salassa pidettävän lajin, sekä Metsäpeurojen osalta. Tämän hetken tilanteen perusteella tätä kokonaisuutta ei Ole saatu ratkaistua tyydyttävällä tavalla. Tästä johtuen, pyytäisimme Keski-Pohjanmaan liittoa pohtimaan kyseisten alueiden läheisyyteen osoitettujen uusien tuulivoima-alueiden merkintöjä. Esitämme että palautteessamme esiintuotujen hankkeiden suunnittelun edistämisen näkökulmasta olisi kaikille osapuolille parempi ratkaisu se, että näitä hankkeita voidaan jatko suunnitella ja yhteensovittaa ilman

uusia maakunnallisia aluekokonaisuuksia. Nyt tehtävässä työssä olisi hyvä huomioida lisäksi aluekokonaisuuksia, joille tuulivoimaa ei voida rakentaa esim. salassa pidettävän lajin osalta.

Kyseisten hankkeiden suunnittelutilanne on hyvin viranomaistahojen tiedossa ja muistutamme myös Alueidenkäyttölain säädöksistä huomioida vallitseva tilanne kaavoituksen osalta ympäristössä sekä alueidenkäytön suunnittelun tavoitteista, joista joidenkin kohtien vastaisuus on tunnistettavissa, kun tiedostetaan alueella vallitseva suunnittelutilanne ja Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaava luonnoksessa esitetty ratkaisu uusien alueiden osalta.

Suomen uusiutuvat ry

Yleisesti

Suomen uusiutuvat ry pitää tärkeänä, että maakuntakaavat laaditaan mahdollistavina ja niissä osoitetaan riittävästi alueita uusiutuvan energian tuotannolle. Tuulivoimahankkeiden tarkempi suunnittelu ja ympäristövaikutusten arviointi tapahtuvat kuntakaavoituksessa ja YVA-menettelyssä, minkä vuoksi maakuntakaavan tulee jättää niille riittävästi tilaa.

Haluamme kiittää Keski-Pohjanmaan liittoa ratkaisukeskeisestä otteesta, jolla on aloitteellisesti lähdetty tunnistamaan uusia potentiaalisia tuulivoima-alueita. Se osoittaa todellista ymmärrystä uusiutuvan energian rakentamiselle, ja toteuttaa juuri mahdollistamisen toimintatapaa, joka maakuntakaavalle erittäin hyvin sopii.

Tuulivoiman taloudellisista vaikutuksista haluamme todeta, että Suomeen tähän mennessä rakennetun 9 500 megawatin (MW) tuulivoimakapasiteetin taloudelliset vaikutukset ovat itsessään tuoneet Suomeen yli 12 miljardin investoinnit, joiden rahavirroista yli 60 prosenttia tulee Suomeen. Kyse on paljon kotimaisista hankintaketjuista ja verokertymistä kunnille, joille oikeudenmukaisesti kiinteistöverot kuuluvat.

Tuulivoimaloiden rakentamisen yleismääräyksistä

Vaihemaakuntakaavan ajatus siitä, että maakuntakaavassa osoitetut tuulivoima-alueet (tv-alue) nimenomaan mahdollistavat tarkemman kuntakaavoituksessa toteutettavan tuulipuistojen suunnittelun, on yleisesti kannatettava ratkaisu. Se vastaa myös sitä strategisempaa maakuntakaavamallia, jota parhaillaan eduskuntakäsittelyssä olevassa alueidenkäyttölaissa on lähtökohtaisesti tavoiteltu. Pidämme myös myönteisenä sitä, että maakunnallisesti merkittävän tuulivoima-alueen vähimmäiskooksi on asetettu kymmenen voimalaa, sillä tämä tukee maakuntakaavan strategista ja seudullisesti merkittäviin kokonaisuuksiin keskittyvää ohjausotetta.

Pidämme myös hyvänä kaavaselostuksen kirjausta, jonka mukaan seudullisesti merkittävän tuulivoimaosayleiskaavan voi laatia myös maakuntakaavojen tuulivoima alueiden ulkopuolelle riittäviin selvityksiin perustuen, mikäli laadittava kaava ei ole ristiriidassa maakuntakaavan keskeisten tavoitteiden tai periaatteiden kanssa, eikä kaava vaikeuta maakuntakaavan toteuttamista.

Kuntatasolla tapahtuvassa tarkemmassa suunnittelussa vääjäämättä toteutetaan tarkempaa suunnittelua ja lukuisia yhteisvaikutuksiin liittyviä selvityksiä. Niihin kuuluu luonnollisesti vaikutuksiin perustuen riittävän etäisyyden varmistaminen lähimpään asutukseen. Samoin tapahtuu esimerkiksi maakotkareviirien kohdalla, mistä yleismääräyksissä todetaankin fiksusti, että yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee turvata voimaloiden määrän mitoituksella ja sijoittelulla läheisten maakotkan reviirien säilyminen.

Lisäksi hyvää tuulivoiman rakentamisen yleismääräyksissä on se, että tv-alueen tuulivoimaloiden kokonaismäärä määritellään yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa. Tuulivoimaloiden sijaintien, voimaloiden korkeus ja voimalatehon määrittely vääjäämättä kuuluvat vasta yksityiskohtaisempaan suunnitteluun.

Suomen uusiutuvat ry on aiemmin aktiivisesti vaikuttanut voimassa olevaan sähkömarkkinalakiin, jotta lähekkäin sijaitsevien tuulipuistojen liityntäjohtot voidaan toteuttaa sujuvammin yhteishankkeena, mikä tuo hyötyjä mm. tehokkaamman maankäytön muodossa.

Aurinkovoimaloiden rakentamisen yleismääräyksistä

Aurinkovoimahankkeiden vaikutukset muun muassa maisemavaikutuksiltaan ovat huomattavasti vähäisemmät kuin tuulivoimalla. Siksi aurinkovoimahankkeiden tarkempi sijoittaminen ja vaikutusten arviointi kuuluu kuntatasolle ja hankekohtaiseen suunnitteluun. Liian tarkka ohjaus maakuntakaavassa "lukitsee" hankkeita ennen kuin niitä on edes kunnolla arvioitu niille ominaisella kuntatasolla lähellä sitä ympäristöä, jota hanke varsinaisesti koskee.

Teollisen mittaluokan aurinkovoiman tuotantoalueiden sijoittumista koskeva lähtökohta, jonka mukaan hankkeita ohjataan ensisijaisesti ihmisen muokkaamille alueille, kuten entisille turvetuotantoalueille ja erilaisille joutomaille on sinänsä pätevä ajatus. Uusiutuvan energian alan näkökulmasta on hyvä edistää aurinkovoiman rakentamista erityisesti niin sanotuille kitumaille (heikosti kasvavaa metsää), joutomaille ja turvetuotannosta vapautuneille alueille. Samalla on kuitenkin tunnistettava, että juuri näille alueille rakentaminen on usein myös kustannuksiltaan ja tekniseltä toteutukseltaan vaativinta esimerkiksi maaperäolosuhteiden, perustamisratkaisujen ja sähköverkkoliityntöjen näkökulmasta.

Aurinkovoimahankkeiden sijoittumista ohjaavien määräysten tulee perustua vaikutusperusteiseen harkintaan eikä kategoriin tai epämääräisiin rajauksiin. Hankkeen toteuttamiskelpoisuuteen vaikuttavat keskeisesti juuri maaperäolosuhteet, maan nykyinen käyttö, sähkönsiirron liityntämahdollisuudet, säteilyolosuhteet sekä ympäristö- ja luontoarvot. Näiden tekijöiden yhteensovittaminen edellyttää tapauskohtaista arviointia, jota ei ole tarkoituksenmukaista ratkaista liian yksityiskohtaisesti maakuntakaavatasolla.

Esitetty kirjaus, jonka mukaan aurinkovoimaloiden suunnittelua ja toteuttamista tulee välttää luonnontilaisilla ja metsäisillä alueilla sekä varmistua siitä, ettei merkittäviä negatiivisia ilmastovaikutuksia synny, on osin hankala. Nykyisellään muotoilu jää tulkinnanvaraiseksi. Erityisesti käsitteet kuten "metsäinen alue" ja "merkittävät negatiiviset ilmastovaikutukset" edellyttävät täsmentämistä, jotta sääntely on ennakoitavaa eikä johda epävarmuuteen hankkekehityksessä tai tarpeettomiin oikeudellisiin tulkintatilanteisiin.

Lisäksi on syytä huomioida, että eduskuntakäsittelyssä oleva alueidenkäyttölaki ei nykyisessä esitetyssä muodossaan edistä aurinkovoiman ohjautumista joutomaille tai käytöstä poistuneille turvetuotantoalueille. Esitetty 50 hehtaarin kaavaraja lisää hankekehityksen kustannuksia ja riskejä juuri sellaisilla alueilla, joille rakentamista samanaikaisesti halutaan poliittisesti ohjata. Tämän vuoksi sääntelyn kokonaisuuden tulee varmistaa, että tavoitteena oleva sijoittuminen ihmisen muokkaamille alueille on myös käytännössä taloudellisesti ja hallinnollisesti toteuttamiskelpoista.

Kokonaisuutena maakuntakaavassa tulisi välttää liian yksityiskohtaista tai poissulkevaa ohjausta ja varmistaa, että aurinkovoimahankkeiden sijoittuminen perustuu ensisijaisesti hankekohtaiseen vaikutusarviointiin, jolloin voidaan samanaikaisesti turvata ympäristöarvot ja vihreän siirtymän investointien eteneminen.

Aluekohtaisista suunnittelumääräyksistä ja aluekuvauksista

Maakuntakaavan luonnoksessa esitettävät aluekohtaiset suunnittelumääräykset nostavat esiin tarkemmassa suunnittelussa huomioon otettavia aluekohtaisia kysymyksiä erityisesti maisemavaikutusten ja metsäpeuran elinympäristöjen osalta. Alueiden ominaispiirteiden tunnistaminen ja merkittävien vaikutusten arviointi kuuluvat kuitenkin ensisijaisesti hankekohtaiseen suunnitteluun. Aluekohtaisia suunnittelumääräyksiä ei tule käyttää lakisääteisten selvitys- ja arviointivelvoitteiden kiristämiseen, vaan ohjaamaan huomio keskeisiin vaikutuskokonaisuuksiin sekä haitallisten vaikutusten lieventämiseen tapauskohtaisesti.

Natura-alueista ja metsäpeurasta

Suomen uusiutuvat ry pitää lähtökohtaisesti hyvänä ratkaisuna sitä, että maakuntakaavassa lieventämistoimet ja vaikutusten hallinta perustuvat vaikutusalueen toiminnalliseen tarkasteluun eivätkä yksinomaan etäisyyksiin. Siksi maakuntakaavan tuulivoima-alueiden ja Natura 2000 -alueiden välistä etäisyyttä olisi perusteltua välttää ja korostaa vaikutusten hallintaa alue- ja hankekohtaisesti. Myönteistä tosin on, että Natura-alueiden kohdekorteilla on huomioitu lieventämistoimia ja tarkennettu vaikutusten merkittävyyttä aluekohtaisesti.

Sen sijaan metsäpeuraa koskevia herkkyy- ja vaikutusarvioita tulisi täsmentää. Natura tietolomakkeella esitetty arvio lajin erittäin suuresta alttiudesta tuulivoimavaikutuksille vaikuttaa nykyisen tutkimustiedon valossa ylivoimaisesti, sillä häiriöherkkyys näyttäisi kohdistuvan ennen kaikkea vasonta-aikaan eikä esimerkiksi vaellusaikaan, eikä lajin sopeutumisesta tuulivoimaan ole vielä riittävästi tietoa. Siksi ala on itsekin mukana Windlife-tutkimushankkeessa objektiivisen ja tutkitun tiedon edistämiseksi.

Kaavaselostuksessa olisi lisäksi syytä käsitellä nykyistä perusteellisemmin metsäpeuran suojelustatusta, luonnonsuojelulain merkitystä erityisesti Natura-alueiden ulkopuolisten epäsuorien vaikutusten arvioinnissa sekä muita merkittäviä metsäpeurakantaa kuormittavia tekijöitä, kuten suurpetovaikutus, elinympäristöjen pirstoutuminen ja poron kanssa risteytyminen.

Yhteisvaikutukset voidaan maakuntakaavassa yliarvioida

Yleisesti ottaen toteamme, että maakuntakaavan vaikutusten arviointi lähtökohtaisesti yliarvioi sekä hankealuekohtaisia että yhteisvaikutuksia. Ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA) -prosessin tavoitteena on arvioida hankkeen enimmäisvaikutukset, ja YVA:ssa esitetyt hankesuunnitelmat lähtökohtaisesti supistuvat tarkemmissa selvityksissä verrattuna esimerkiksi maakuntakaavassa lähtötietoina esitettyihin YVA vaiheiden voimalamääriin ja sijoitussuunnitelmiin.

Kuten arviointiraportti toteaa, maakuntakaavan maisemavaikutusten arvioinnissa voimalasijoittelu on täysin teoreettinen. Siinä mallinnuksiin käytetty sijoittelu ei ota huomioon voimaloiden välistä etäisyyttä, sijoittelua suhteessa toisiinsa tai rakennettavuutta, puhumattakaan tarkempien luontoselvitysten tulosten vaikutuksista.

Maakuntakaavan vaikutusten arviointien käytäntö on ymmärrettävä kaavan tarkkuustaso huomioiden, mutta niin kaavassa osoitettavien tv-alueiden määrittelyssä kuin kaavan yhteisvaikutusten arvioinnissa on hyvä muistaa arvioinnin vaikutuksia suurentava vaikutus, myös muiden kuin maisemavaikutusten arvioinnin osalta. Vaikutusarvioinnin teoreettisuus on hyvä kuvata myös maakuntakaavaa koskevassa keskustelussa selvästi.

Lopuksi

Vaikuttaa siltä, että Keski-Pohjanmaan liitto on valmistelussaan saavuttanut tahtotilan, jossa maakuntakaavoituksella on aidosti haluttu edistää investointeja, eikä varsinkaan luoda maakuntakaavasta vihreän siirtymän investointien pullonkaulaa. Keskiössä on se, miten maakuntakaava tukee yritysten tulevaisuuden näkymää ja vahvistaa investointiympäristön luottamusta.

Maisema Ry yhteislausunto

Me allekirjoittaneet vaadimme, että Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan 6. luonnosta ei hyväksytä, vaan se hylätään kokonaisuudessaan.

Kaavaluonnos mahdollistaa laajamittaisen teollisen energiatuotannon sijoittamisen Keski-Pohjanmaalle. Toteutuessaan se muuttaisi maakunnan maisemia, luontoa, asuinympäristöjä ja virkistysalueita pysyvästi tavalla, jota emme hyväksy.

Keski-Pohjanmaan vahvuuksia ovat sen avarat maisemat, metsät, suot, vesistöt ja luonnonrauha sekä historiallisesti tärkeät alueet. Nämä ovat asukkaille, vapaa-ajan asukkaille ja matkailijoille tärkeitä arvoja, jotka tekevät maakunnasta viihtyisän paikan elää ja liikkua. Kaavaluonnos uhkaa näitä arvoja koko maakunnan alueella.

Tuulivoima-alueiden toteutuminen merkitsisi satojen metrien korkeisten voimaloiden, uusien teiden, sähköasemien ja voimajohtojen rakentamista laajoille alueille. Tämä muuttaisi luonnon- ja maaseutumaisemia pysyvästi teolliseksi energiantuotantoalueeksi sekä heikentäisi maiseman yhtenäisyyttä ja viihtyisyyttä.

Myös laajat aurinkovoima-alueet muuttavat maankäyttöä ja maisemaa merkittävästi. Luonnon- ja maaseutualueita varattaisiin energiantuotantoon samalla, kun niiden virkistys-, luonto- ja maisema arvot heikkenisivät.

Pidämme erityisen huolestuttavana luonnonrauhan vähenemistä. Hiljaisuus, pimeys, avoimet maisemat sekä mahdollisuus liikkua luonnossa ovat merkittävä osa alueen asukkaiden hyvinvointia. Retkeily, marjastus, metsästys ja muu luonnossa virkistäytyminen kärsivät, jos ympäristö muuttuu laajamittaisen energiatuotannon hallitsemaksi.

Kaavaluonnos aiheuttaa myös haittaa luonnon monimuotoisuudelle. Rakentaminen pirstoo elinympäristöjä ja lisää paineita linnustolle, eläimistölle sekä herkille luontokohteille.

Katsomme, että vaihemaakuntakaavan 6. luonnos asettaa teollisen energiantuotannon maakunnan maisema-arvojen, luonnon, virkistyskäytön ja asukkaiden elinympäristön edelle. Kaava ei turvaa riittävästi niitä arvoja, jotka tekevät Keski-Pohjanmaasta ainutlaatuisen ja viihtyisän maakunnan.

Tämän vuoksi vaadimme, että Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan 6. luonnos hylätään kokonaisuudessaan eikä sitä viedä hyväksymiskäsittelyyn.

Tämän yhteislausunnon hyväksyneet ja allekirjoittaneet henkilöt ovat liitteenä. Lausunnon on kansalaisten pyynnöstä ja heidän puolestaan laatinut sekä toimittanut Keski-Pohjanmaan liitolle Maisema ry.

Maisema Ry

Vaihemaakuntakaavan luonnosta ei tule hyväksyä.

Maisema ry katsoo, ettei Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan 6. luonnosta tule hyväksyä. Vaihemaakuntakaavan luonnos tulee valmistella uudelleen.

Kaava mahdollistaa erittäin laajan tuulivoima-, energia- ja sähkönsiirtorakentamisen maakunnan alueelle ilman, että hankkeiden yhteisvaikutuksia luontoon, maisemaan, ihmisiin, eläimistöön, vesistöihin ja kulttuuriympäristöihin on arvioitu riittävällä tavalla.

Maakuntakaava ohjaa maankäyttöä vuosikymmeniksi eteenpäin. Päätöksiä tehdään nyt ajanjaksolle, jonka vaikutukset ulottuvat jopa 2060-luvulle ja sen jälkeiseen aikaan. Tällä hetkellä ei ole mahdollista luotettavasti arvioida, millaisia pitkäaikaisia vaikutuksia näin laajamittaisella energiarakentamisella tulee olemaan Keski-Pohjanmaan luonnolle, asukkaille, elinkeinoille ja maisemalle.

Luonnonsuojelulain varovaisuusperiaatetta tulee noudattaa.

Luonnonsuojelulain heikentämiskieltoa tulee noudattaa.

Yhteisvaikutuksia ei ole selvitetty riittävästi

Keski-Pohjanmaalle on suunnitteilla tai jo toteutettu huomattava määrä tuulivoima-alueita, sähkönsiirtolinjoja, aurinkovoimahankkeita, kaivoshankkeita sekä niihin liittyvää infrastruktuuria.

Yksittäisiä hankkeita voidaan tarkastella erillisinä, mutta luonnolle, eläimistölle ja ihmisille vaikutukset muodostuvat yhteisvaikutuksina.

Maakuntakaavan merkittävin puute on se, ettei koko maakunnan tasolla ole riittävästi arvioitu:

eläinten siirtymistä ja elinalueiden pirstoutumista
muuttolinnuston kulkureittien muutoksia
virkistysalueiden vähenemistä
hiljaisten alueiden katoamista
pimeiden alueiden katoamista
maisemavaikutusten kasautumista
pohja- ja pintavesiriskejä
sähkönsiirtolinjojen vaikutuksia
asutuksen ja vapaa-ajan asumisen tulevaisuutta.

Maakunnallisia yhteisvaikutuksia ei voida korvata hankekohtaisilla selvityksillä.

Luonnon pirstoutuminen uhkaa maakunnan ekologista verkostoa

Keski-Pohjanmaan vahvuus on ollut laajat yhtenäiset metsä-, suo- ja erämaa-alueet.

Maakuntakaava uhkaa pirstoa nämä viimeiset alueet teollisen mittakaavan energiarakentamisella. Tiestö, sähkönsiirto, hakkuut, maansiirrot ja voimalat muodostavat laajoja teollisuusalueita, jotka muuttavat luonnon pysyvästi.

Monien lajien tiedetään välttävän tuulivoima-alueita kilometrien etäisyydelle asti. Tämä koskee erityisesti suuria nisäkkäitä, petolintuja ja osaa linnustosta.

Maakunnan ekologisia yhteyksiä ei tule katkaista ennen kuin Keski-Pohjanmaan ekologinen verkosto on kokonaisuudessaan selvitetty.

Ympäristöministeriön hyllyttämä selvitys tuulivoiman vaikutuksista maakotkaan on otettava käyttöön.

Pohjavesien ja vesistöjen suojeleminen on ensisijaista

Puhdas pohjavesi on yksi Keski-Pohjanmaan tärkeimmistä luonnonvaroista.

Rakentaminen, maansiirtotyöt, perustukset, tiet, kaapeloinnit ja raskas liikenne voivat aiheuttaa riskejä sekä pinta- että pohjavesille. Lausunnoissa ja selvityksissä esiintyy edelleen merkittäviä epävarmuuksia pohjavesivaikutusten osalta.

Maakuntakaavan tulee turvata:

ja II-luokan pohjavesialueet
arvokkaat vesistöt
valuma-alueet
lähteiköt
pienvedet
suoalueiden vesitalous.

Varovaisuusperiaatteen mukaisesti energiarakentamista ei tule sijoittaa alueille, joilla vesistöihin kohdistuu merkittäviä riskejä.

Vaikutukset linnustoon ja eläimistöön ovat puutteellisesti selvitettyjä

Keski-Pohjanmaa on linnuston kannalta merkittävä maakunta. Maakunnan rannikko, suoalueet, metsät ja muuttoreitit muodostavat kansallisesti arvokkaita kokonaisuuksia. Useiden hankkeiden sijoittuminen samalle alueelle voi johtaa siihen, että eläimille jää yhä vähemmän häiriöttömiä alueita.

Erityistä huomiota tulee kiinnittää:

maakotkaan
merikotkaan
petolintuihin
metsäpeuraan
saukkoon
suurpetoihin
lepakoihin
muuttolinnustoon
kaikkiin uhanalaisiin lajeihin
kaikkiin direktiivilajeihin

Puutteellisten selvitysten perusteella ei tule tehdä vuosikymmeniä sitovia maankäyttöratkaisuja.

Paikalliset luonto- ja lintujärjestöt tulee ottaa mukaan luonnoksen laatimiseen. Näillä tahoilla on paras ja pitkäaikaisin tieto alueen luonnosta ja lajeista.

Maisema- ja kulttuuriarvot heikkenevät

Keski-Pohjanmaan avoimet peltomaisemat, jokilaaksot, suot ja metsäalueet muodostavat maakunnalle tunnusomaisen maiseman.

Satojen metrien korkuiset voimat sekä laajat voimajohtokäytävät muuttavat maisemaa pysyvästi. Vaikutukset ulottuvat huomattavasti hankealueiden ulkopuolelle.

Maisemavaikutuksia tulee arvioida:

suurimmalla mahdollisella voimalakoolla
siipien pyyhkäisykorkeudella
kaikkina vuodenaikoina
kaikkina vuorokaudenaikoina
yhteisvaikutuksina muiden hankkeiden kanssa.

Asukkaiden vaikutusmahdollisuudet ovat olleet riittämättömät

Maakuntakaava vaikuttaa suoraan asukkaiden elinympäristöön, virkistyskäyttöön, kiinteistöjen käyttömahdollisuuksiin sekä tulevaan maankäyttöön. Asukkailla tulee olla mahdollisuus ymmärtää kokonaisuus ennen kuin näin laajoista maankäytön muutoksista päätetään. Tähän mennessä tämä ei ole toteutunut riittävällä tavalla.

Maakuntakaavan vaikutukset ulottuvat useiden sukupolvien ajalle, minkä vuoksi päätöksenteon tulee perustua riittäviin selvityksiin, avoimuuteen ja laajaan vuorovaikutukseen.

Asukkaat ja maanomistajat tulee ottaa mukaan luonnoksen laatimiseen.

Vaikutukset asuinoloihin, terveyteen ja elinympäristöön

Maisema ry toimii alueen asukkaiden, elinympäristön ja maisema-arvojen puolustajana. Yhdistyksen näkemyksen mukaan vaihemaakuntakaavan laajat energia-aluevaraukset aiheuttavat merkittävää huolta asukkaiden asuinoloista, terveydestä ja elinympäristön laadusta.

Keski-Pohjanmaan vetovoima perustuu puhtaaseen luontoon, hiljaisuuteen, väliin asuinympäristöihin sekä mahdollisuuteen elää lähellä metsiä, soita, peltoja ja vesistöjä. Laajamittainen tuulivoima- ja sähkönsiirtorakentaminen muuttaa näitä ominaisuuksia pysyvästi.

Asukkaille aiheutuvia vaikutuksia ei voida tarkastella ainoastaan melumallinnusten tai yksittäisten etäisyysrajojen kautta. Pitkäaikainen huoli omasta elinympäristöstä, maiseman muuttuminen, väike, lentoestevalot, luonnon hiljaisuuden katoaminen sekä epävarmuus kiinteistöjen tulevaisuudesta vaikuttavat ihmisten kokemaan hyvinvointiin ja turvallisuuden tunteeseen.

Monille Keski-Pohjanmaan asukkaille lähiluonto, metsäalueet, marjastus-, metsästys- ja ulkoilualueet sekä avoimet maisemat ovat merkittävä osa elämänlaatua. Kun näitä alueita muutetaan teollisen mittakaavan energiantuotannon käyttöön, menetetään samalla osa alueen identiteettiä ja viihtyisyyttä.

Maisema ry pitää erityisen huolestuttavana sitä, että maakuntakaavassa tarkastellaan vaikutuksia pääosin teknisinä tai taloudellisina kysymyksinä, vaikka kyse on ennen kaikkea ihmisten elinympäristöstä ja asumisen laadusta vuosikymmeniksi eteenpäin.

Asukkailla tulee olla oikeus terveelliseen, turvalliseen ja viihtyisään elinympäristöön. Tätä oikeutta ei saa heikentää ilman riittäviä, puolueettomia ja kokonaisvaltaisia vaikutusten arviointoja.

Maiseman muuttuminen ei ole ainoastaan visuaalinen kysymys. Maisema on osa ihmisten kotiseutua, identiteettiä, kulttuuriperintöä ja kokemusta omasta asuinympäristöstä. Kun laajoja luonnon- ja maaseutualueita muutetaan teollisiksi energia-alueiksi, menetys voi olla pysyvä eikä sitä voida myöhemmin ennallistaa.

Maisema ry katsoo, että alueen asukkaiden hyvinvointi, terveys, turvallinen elinympäristö, asumisviihtyvyys sekä oikeus säilyvään ja tunnistettavaan kotimaisemaan tulee asettaa maakuntakaavassa vähintään yhtä merkittävään asemaan kuin energiantuotannon tavoitteet. Keski-Pohjanmaan asukkaat ovat kuntiensä veronmaksajia, maanomistajia, yrittäjiä ja paikallisyhteisöjen rakentajia, joiden elinympäristöön maakuntakaavan ratkaisut vaikuttavat vuosikymmeniksi eteenpäin. Maakuntakaavan tulee ensisijaisesti turvata alueen asukkaiden terveellinen, turvallinen ja viihtyisä elinympäristö sekä heidän oikeutensa vaikuttaa oman kotiseutunsa tulevaisuuteen. Paikallisten ihmisten hyvinvointia ja elinoloja ei tule asettaa toissijaiseen asemaan suhteessa ulkopuolisten toimijoiden taloudellisiin tai energiapoliittisiin tavoitteisiin.

Suomenselän lintutieteellinen yhdistys

Suomenselän lintutieteellinen yhdistys ry esittää seuraavassa mielipiteensä Keski-Pohjanmaan 6. vaihemaakuntakaavan kaavaluonnoksesta. Yhdistyksen toimialueeseen kuuluu maakunnasta Perhon kunta, jonka osalta yhdistys on osallinen vaihemaakuntakaavassa. Mielipide rajoittuu tämän johdosta seuraavassa Perhon kunnan alueeseen.

Perhon kunnan alueella on vireillä useita tuulivoimahankkeita, ja tuulivoima-alueita on myös jo tuotannossa. Yhdistyksen toimialueeseen kuuluvan Kyyjärven (Keski-Suomen maakunta) puolella on myös tuulivoimahankkeita aivan Perhon rajan tuntumassa. Yhdistys on antanut lausuntoja sekä Perhon että Kyyjärven hankkeiden ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (YVA) eri vaiheissa. Hankkeiden sijainti ja tilanne loppuvuodesta 2024 on esitetty LIITTEESSÄ 1 (lähde: Honkahuhdan tuuli- ja aurinovoimahanke, Perho, YVA-selostus 4.3.2025, kuva 22 s. 53/482).

Oheisessa Perhoa koskevassa kaavakartassa (LIITE 2) ulottuu tuulivoima-alue tv1 (laajennus) itään Niittulamminnevalle asti, jolloin nevan arvokkain osa jää alueen sisään. Niittulamminneva on maakunnallisesti arvokas lintualue, ja se on kuvattu Suomenselän lintutieteellisen yhdistyksen MAALI-raportissa sivulla 111 (Suomenselän maakunnallisesti arvokkaat lintualueet, MAALI-hankkeen loppuraportti 2013). <https://www.sslty.fi/julkaisut/maali-hankkeen-raportti/>

MAALI-alueet on jätetty huomioimatta kaavaluonnoksessa.

Kaavakartassa tuulivoima-alue tv2 (Ahvenlampi) tulisi muodostamaan yhdessä sen kaakkoispuolella olevan Kokkonevan ja valtatie 13 toisella puolella olevan Honkahuhdan kanssa yhden yhtenäisen ja laajan tuulivoimatuotantoalueen, joka supistaisi merkittävästi tuulivoimarakentamiselle herkkien uhanalaisten lintulajien, erityisesti suurten suojeltavien petolintujen elinympäristöä.

Henkilö 1.

Kaavaselostuksessa esitetään heikosti tuulivoima-alueet (kartoissa). Ei pääse selville mihin kohtiin ne sijoittuvat. Lisäksi ei ole huomioitu naapurimaakuntien hankkeita ja yhteisvaikutusta.

Kaavatekstit on kirjoittanut tuulivoima-alan edunvalvoja Suomen uusiutuvat ry joten kaava palvelee täysin TV-alaa ja kaava on hylättävä. Liiton on itse riippumattomasti selvitettävä haitat ja tuotava asiat selkeästi esille. Nyt tekstistä huomaa, että se on kirjoitettu puolueellisesti.

Samoin asiantuntijana maakuntakaavassa on käytetty Ramboll Oy joka saa etua tuotantoon tulevista hankkeista. Pääsee kunnissa valmistelevaan kaavoja TV:n osalta. Ei ole riippumaton toimija. Ramboll konsultoi samaan aikaan kunnissa kaavoja. On myös alan edunvalvontajärjestön jäsen.

Maisemamallinnukset ovat puutteellisia. Veteliin sijoittuva TV alue on poistettava. Lisäksi materiaalissa on virheellisesti alue joita ei ole tuulivoimatuotannossa. Korjatkaa asia.

Kiinteistöjen arvojen laskua ei ole selvitetty. Ei myöskään linnustolle ja eläimistöille tulevia haittoja.

Lappajärven suunnalta on tehtävä havainnekuvat.

Kaavoitus tällaisenaan johtaa valituskierteeseen.

Lopettakaa näin korruptoitunut toiminta heti alkuun ja satsatkaa laadukkaaseen työhön. Kyseessä on alueen ja naapurimaakuntien etu.

Vetelin ja Perhon maakuntakaavaan lisätyt TV-alueet on poistettava. Haittaavat Lappajärvellä asti ja alueiden läheisyydessä on muuta arvokasta niin kuin se tuodaan kaavassa esille

Henkilö 2.

En missään nimessä hyväksy Pihtinevan suunnitelmaa. Ajatelkaa ihmiset millaisen luontoalueen te menetätte, jos sallitte myllyt mm. Pihtinevan alueelle.

Olen harrastanut riistakamerakuvausta tuolla metsäsarassamme vuodesta 2015 alkaen. Ja voin todistaa, että tuolla alueella elää karhut, ahmat, ilvekset, metsäpeurat, maakotkat, merikotkat, lapinpöllö ja muut pienemmät pöllöt.

En voi kuvitella tilannetta, että suunniteltujen tuulimyllyjen keskellä nämä eläimet voisivat elää luonnollista elämää.

Asun itse Kalajoella vuodesta 1980 lähtien. Tunnen tuulimyllyjen vaikutuksen luonnoneläimiin. Myös tiedän kaksi miestä Mehtäkylästä, jotka ovat sairastuneet myllyjen vaikutuksesta, niin, että ovat joutuneet vaihtamaan ammattia maitotilalta auton kuljettajaksi. Ja lähin mylly näillä ystävillä on kahden kilometrin päässä.

Meille kerrotaan vain tuulimyllyistä, mutta niistä louhos- ja soramontuista ja niitten paikoista ei kukaan puhu mitään. Olen kierrelly Lestijärven myllyalueella ja siellä olen nähnyt järkyttäviä louhosalueita.

Olen myös saanut lapsesta asti kulkea noissa metsissä isäni mukana 1960-luvun alusta alkaen ja tiedän, mitä luonnon rauha on, kun vertaa sitä näihin Kalajoen myllyalueisiin.

Luopukaa Pihtinevan suunnitelmista.

Henkilö 3.

Teen tämän muistutuksen Hamaneva–Pihtineva-tuulivoima-aluetta koskevasta maakuntakaavavalmistelusta siltä osin kuin suunniteltu aluevaraus sijoittuu liian lähelle kulttuurihistoriallisesti arvokasta rakennettua ympäristöäni osoitteessa Haapasalontie 19, kiinteistötunnus 272–422–8–59 Koivurinta. Etäisyys suunniteltuun tuulivoima-alueeseen on noin 1,3 km. Katson, ettei aluevarausta voida hyväksyä ilman riittäviä, ajantasaisia ja riippumattomia selvityksiä kulttuuriympäristöön, maisemaan, luontoon, Natura-arvoihin ja perusoikeuksiin kohdistuvista vaikutuksista.

1. Kulttuurihistoriallisesti arvokas rakennus ja liian lyhyt etäisyys

Haapasalontie 19:n kiinteistöllä sijaitseva rakennus ja siihen liittyvä pihapiiri edustavat kulttuurihistoriallisesti arvokasta 1858 rakennettua ympäristöä, jonka ominaispiirteisiin kuuluvat maisemallinen rauhallisuus, alueen historiallinen kerroksellisuus sekä maaseutumaisen kulttuurimaiseman säilyneisyys. Tällä rakennuksella on sotahistoriallista arvoa. Näin lähelle sijoittuva teollisen mittakaavan tuulivoimarakentaminen muuttaisi olennaisesti ympäristön luonnetta, mittakaavaa ja näkymiä. Tuulivoimaloiden korkeus, liike ja lentoestevalot korostavat vaikutusta erityisesti avoimissa näkymissä ja pimeän aikana. Maakuntakaavassa tulee turvata kulttuuriympäristön arvojen säilyminen eikä aiheuttaa sellaista maisemallista muutosta, joka heikentää kohteen ominaisluonnetta tai kokemuksellista arvoa.

2. Vaikutukset luontoarvoihin ja eläinlajistoon

Alueen luontoarvot edellyttävät erityisen huolellista selvittämistä. Tuulivoimarakentamisen vaikutukset metsäpeuraan, karhuun, maakotkaan ja muuhun alueella esiintyvään eläimistöön on arvioitava ajantasaisella ja aluekohtaisella asiantuntija-aineistolla. Arvioinnissa on selvitettävä vähintään lajien reviirit, liikkumisreitit, elinympäristöjen yhtenäisyys, häiriövaikutukset sekä mahdollinen törmäysriski. Pelkkä yleispiirteinen tarkastelu ei ole riittävä, jos vaikutukset voivat kohdistua herkkiin lajeihin tai ekologisiin yhteyksiin.

3. Natura-alueen läheisyys ja arviointivelvollisuus

Ahvenlammen Natura-alue sijaitsee arviolta noin 2 km:n etäisyydellä suunnitellusta alueesta. Näin vähäinen etäisyys edellyttää asianmukaista ja kohdekohtaista Natura-vaikutusten arviointia, jossa tarkastellaan sekä suoria että välillisiä vaikutuksia, mukaan lukien häiriövaikutukset, elinympäristöjen

pirstoutuminen, hydrologiset muutokset ja vaikutukset suojeluperusteena olevaan lajistoon. Aluevarausta ei tule hyväksyä ilman riittävää selvitystä siitä, etteivät vaikutukset merkittävästi heikennä Natura-alueen suojeluarvoja.

4. Viranomaisarvioinnin tarve ja varovaisuusperiaate

Maakuntakaavaratkaisun tulee perustua riittäviin selvityksiin ja vaikutusten arviointeihin myös silloin, kun kaava on yleispiirteinen. Tässä asiassa on varmistettava riittävät viranomaisarvioinnit erityisesti ympäristövaikutusten, kulttuuriympäristövaikutusten, luontoarvojen, Natura-vaikutusten ja yhteisvaikutusten osalta. Jos merkittävien haitallisten vaikutusten mahdollisuutta ei voida luotettavasti sulkea pois, aluetta ei tule osoittaa tuulivoimarakentamiseen maakuntakaavassa.

5. Maisema-arvot ja kulttuuriympäristön muuttuminen

Tuulivoimaloiden maisemavaikutukset voivat lähialueella olla merkittäviä erityisesti silloin, kun vaikutus kohdistuu kulttuurihistoriallisesti arvokkaaseen rakennettuun ympäristöön. Tässä tapauksessa voimaloiden mittakaava, näkyvyys, liike ja lentoestevalot muuttaisivat olennaisesti Haapasalontie 19:n piha-piirin ja sitä ympäröivän maaseutumaisen kulttuurimaiseman luonnetta. Vaikutusta ei voida pitää vähäisenä.

6. Perustuslain turvaamat perusoikeudet

Maakuntakaavaa laadittaessa on otettava huomioon myös Suomen perustuslain turvaamat perusoikeudet. Perustuslain 2 §:n mukaan yksilöllä on oikeus osallistua ja vaikuttaa yhteiskunnan ja elinympäristönsä kehittämiseen. Perustuslain 6 § turvaa yhdenvertaisuuden, 10 § yksityiselämän ja kotirauhan suojan, 15 § omaisuuden suojan, 20 § vastuun luonnosta ja ympäristöstä sekä julkisen vallan velvollisuuden pyrkiä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön ja mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon, ja 21 § oikeuden saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti toimivaltaisessa viranomaisessa. Kun tuulivoima-alue osoitetaan näin lähelle kulttuurihistoriallisesti arvokasta asuinympäristöä, on huolehdittava siitä, ettei kaavaratkaisu kohtuuttomasti heikennä omaisuudensuojaa, kotirauhaa, elinympäristön laatua eikä tosiasiallista mahdollisuutta käyttää ja nauttia kiinteistöstä sen kulttuuri- ja maisema-arvot huomioon ottaen. Perusoikeusmyönteinen laintulkinta edellyttää, että epäselvissä tilanteissa valitaan ratkaisu, joka turvaa yksilön oikeudet mahdollisimman täysimääräisesti.

7. Oikeuskäytäntö

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisusta KHO: 2023:70 (ECLI:FI: KHO:2023:70) ilmenee, että jos kaavoittajalla on ennen kaavan hyväksymistä käytettävissään riittävän luotettavia havaintotietoja herkän lajin esiintymisestä tai reviiristä, lisäselvityksiin on ryhdyttävä ennen kaavan hyväksymistä. Ratkaisu korostaa yleisesti sitä, ettei kaavaratkaisua voida perustaa puutteellisiin tai epävarmoihin selvityksiin silloin, kun vaikutukset voivat olla merkittäviä.

Yhteenveto ja vaatimus

Vaadin, että Hamaneva–Pihtineva-tuulivoima-alueen maakuntakaavamerkintää ei hyväksytä esitetyssä muodossa. Toissijaisesti vaadin aluevarauksen olennaista rajaamista siten, ettei siitä aiheudu kohtuutonta haittaa Haapasalontie 19:n kulttuurihistoriallisesti arvokkaalle rakennukselle, sen pihapiirille, ympäröivälle kulttuurimaisemalle eikä perustuslain turvaamille oikeuksille. Ennen asian jatkovalmistelua on laadittava riittävät, ajantasaiset ja riippumattomat

selvitykset kulttuuriympäristövaikutuksista, maisemavaikutuksista, Natura-vaikutuksista, eläinlajiston reviiireistä ja hankkeen yhteisvaikutuksista. Pyydän, että tämä muistutus liitetään kaava-aineistoon ja että sen johdosta esitetään päätöksenteossa nimenomainen, perusteltu kannanotto.

Henkilö 4.

Vetoan siihen että Pihtinevan tuulivoima-alueelle ei myönnetä rakennuslupaa. Tuulivoima-alue tuhoaisi lopullisesti eläimille kuten metsäpeuralle ja usealle lintulajille tärkeää elinympäristöä. Alue tulisi myös aivan liian lähelle asutusta ja täten aiheuttaisi muunmuassa meluhaittaa lähistöllä asuville.

Henkilö 5.

Toivon että näin hyvä hanke voi mennä maakuntakaavassa eteenpäin. Näin hyvin suunnitellusta hankkeesta ei haittaa tälle seudulle. Päinvastoin se antaa elämäntoivoa tälle seudulle jotta koulutus- ja terveydenhoitopalvelut saadaan jollain tasolla hoidettua.

Ei tämän kokoluokan kuntaan enään ole muita investointeja tulossa kuin vihreän siirtymän tuulivoimaa yms.

Toivottavasti maakuntaliitto ymmärtää tämän eikä aja viimeisiäkin nuoria perheitä pois.

Vastustajathan on ikääntyneitä jotka eivät antaisi mitään muuttaa.

Ei täällä kyllä pelkällä marjastamisella eletä.

Henkilö 6.

Vetelin kunnan asukkaina, omakotiasujina ja lisäksi kahden metsäkiinteistön omistajana kaavaluonnoksen vaikutusalueella lausumme kaavaluonnoksesta seuraavaa:

ETÄISYYS ASUTUKSESTA

Vetelin kunnanvaltuusto on 9.12.2024 § 70 päättänyt, ettei tuulivoimateollisuutta kaavoiteta alle 2,5 kilometrin etäisyydelle vakituista asutusta tai vapaa-ajan asutusta. Keski-Pohjanmaan liiton maakuntakaavaluonnos on vastoin Vetelin kunnanvaltuuston päätöstä. Kaavaluonnoksessa tuulivoimakaava on sijoitettu kuntakeskuksesta ja elinkiinteistöstämme 1,5 km etäisyydelle. Vetelin kunnanvaltuusto on lain mukaan kaavoituksesta vastaava viranomainen alueella. Maasto kohoaa kuntakeskuksesta ja asuinkiinteistöistä pohjoiseen tuulivoimateollisuuden suunnitellulle kaavoitusalueelle päin. Tuulivoimaloiden vaikutukset ihmisten elinoloihin olisivat tämän takia kestäättömiä. Vetelin asukkaina meillä on oikeus rauhalliseen ja häiriöttömään elämään.

- 1. Vaadimme 6. vaihemaakuntakaavaluonnoksen muuttamista Vetelin kunnanvaltuuston päätöksen mukaiseksi ja kohoavan maaston takia etäisyyden arvioimista muutoinkin kriittisesti.**

VETELINJOKILAAKSON VIJELY JA PERINNEMAISEMA

Vetelinjokilaakso erityisesti Vetelin kirkonkylän kohdalla on erityisen arvokkaaksi tunnustettu ja valittu viljely ja perinnemaisema.

Keski-Pohjanmaan liitto on itsekin vaikutusarvioinnissaan todennut, että 6. vaihemaakuntakaavaluonnoksella on merkittäviä vaikutuksia Vetelinjokilaakson viljely ja perinnemaisemaan.

Maasto kohoo Vetelinjokilaakson erityisen arvokkaasta viljely ja perinnealueesta pohjoiseen tuulivoimateollisuuden suunnitellulle kaavoitusalueelle päin. Arvokas viljely ja perinnemaisema tuhoutuisi jos 6. vaihemaakuntakaavaluonnos hyväksytään tuollaisenaan. Tunnustetut perinnemaisemat ovat jo muualla Suomessa estäneet tuulivoimateollisuuden sijoittumisen arvokkaille perinnemaisema-alueille.

Vetelin kuntakeskuksen alueella viljely ja perinnemaiseman vaikutus ulottuu Jauhonevalle saakka maaston kohoamisen takia.

2. Vaadimme ettei tuulivoimateollisuutta osoiteta 6. vaihemaakuntakaavaluonnokseen siten että Vetelinjokilaakson viljely ja perinnemaisema tuhoutuu.

EKOSYSTEEMI

Kaavoitusalue sijaitsee Pilvinevan ekosysteemin vaikutusalueella. Kaavoitusalueella elävien ekosysteemin eläinten elinpiiri ulottuu Pilvinevan Natura-alueelle. Pilvinevan ekosysteemi on erityisen haavoittuvainen tiukasti suojeltujen eläinten kuten maa -ja merikotkan, suden, ahman ja ilveksen, huuhkajan sekä harvinaisten lintulajien ja metsäpeurapopulaation takia. Myös vaskitsaa esiintyy Jauhonevan vaikutusalueella. Vehmaskallio on erityisen tärkeä luonnon elinympäristö ja käärmeiden nousupaikka. Metsäpeurat elävät kuntakeskuksen ja Pilvinevan välisellä alueella ja ne kulkevat alueella ravinnon ja suurpetojen liikkeiden mukaisesti. Vasomista esiintyy koko alueella. Toteutuessaan luonnoksen kaltaisena 6. vaihemaakuntakaava puolittaisi metsäpeurojen elinalueen ja vaikuttaisi kielteisesti metsäpeurakannan lisäksi erityisesti kotkiin. Kotkia havaitaan säännöllisesti liitämässä Jauhonevan turvetuotantoalueiden päällä.

3. Vaadimme, ettei tuulivoimateollisuutta osoiteta 6. vaihemaakuntakaavassa Pilvinevan ekosysteemin alueelle. Kaavoittaja ei ole kaavaluonnoksessa tunnistanut kaavoituksen vaikutuksia kyseiselle ekosysteemille.

VIHERKÄYTÄVÄT

6. vaihemaakuntakaavaluonnoksen vaikutukset alueen viherkäytäviin ovat ratkaisevia. Alijauhonevan ja Jauhonevan keskellä oleva vihreä kapeikko on eläinten elintärkeä viherkäytävä. Tämän kulkuyhteyden poistuessa Turveneivat muodostaisivat 3–5 kilometrin Kiilan eläinten luontaiselle liikkumiselle. Turvenevoille on lisäksi suunniteltu aurinkovoimateollisuutta joka entisestään estäisi suojeltujen eläinten liikkumista. Vehmaskallion alue on myös keskeinen metsäpeurojen kulkualue.

4. Vaadimme ettei tuulivoimateollisuutta osoiteta 6. vaihemaakuntakaavassa erityisesti suojeltujen uhanalaisten eläinten ekosysteemiin keskeisesti kuuluvien viherkäytävien alueille.

MUIDEN TUULIVOIMA JA AURINKOVOIMAHANKKEIDEN YHTEISVAIKUTUS

Maakuntakaavaluonnoksessa ei ole otettu huomioon lukuisia tuotannossa olevia, rakenteilla olevia ja kaavapäätöksen saaneita tuulivoimateollisuuden ja aurinkovoimateollisuuden hankkeita Keski-Pohjanmaalla ja naapurimaakunnissa. Tämä on vakava puute ja muodostaa ekosysteemin viheralueille ja eläimistölle todennäköisesti realisoituvan uhan aiheuttaen ekosysteemin pirstaloitumisen ja ekosysteemin eläimistön ja lajiston köyhtymisen ja yksilömäärien romahtamisen elinympäristöjen häviämisen takia.

1. Vaadimme että 6. maakuntakaavoituksessa otetaan huomioon muut teolliset hankkeet kaavaluonnoksen alueella ja ympärillä. Yhteisvaikutukset ekosysteemille ja eläimistölle tulee tunnistaa.

Henkilö 7.

Minun mielestäni nämä tuulivoimalat pilaa kauniin maalaismaiseman entisellä kotiseudulla.

Ja vielä noin suuri määrä ja lisäksi meluhaitta asukkaille.

Eli olen vastaan näitä voimaloita.

Toivon että tämä hanke ei toteudu.

Henkilö 8.

Vastustan vaihemaakuntakaavan luonnos nro 6: tta. Ei enempää tuulivoimaloita Keski-Pohjanmaalle, lopettakaa luonnon turmeleminen!

- tuulivoimaloista lähtevä melu ja värinä voivat pahimmassa tapauksessa aiheuttaa sen että näiden aiheuttaman pahoinvoinnin vuoksi joudun muuttamaan pois kodistani eikä taloa saa myytyä.
- luonto tuhoutuu
- tuulivoima ei ole vihreää energiaa luonnon tuhoutumisen vuoksi!

Henkilö 9.

Olen ehdottomasti tuulivoimaloita vastaan. En halua pitkäaikaista meluhaittaa, koska mielenterveyshaasteita on väestöllä liikaa eikä autonominen hermostomme kestä lisääntynyttä stressitilaa vaimeastakaan melusta.

Henkilö 10.

Vihreät ja kaikki vasemmistopuolueet olivat kannattamassa valtion turvetuotannon alas ajamista.. Erittäin innokkaana ajamaan Suomen politiikkaa vihreään siirtymään. Täällä oli yrittäjiä jotka pitkäjänteisesti harjoittivat yritystoimintaa turvesektorilla. Valtion toimesta vasemmistopuolueiden äänestäjien turvin koko turvetuotanto ja kotimainen työllisyys ja huoltovarmuus ajettiin alas. Nyt te samat LOISET olette vastustamassa sitä mitä itse olette olleet

äänestämässä? Jos ihmisellä on aikaa ja rahaa kulkea autolla jakamassa lehtisiä postilaatikoihin näillä polttoaineen hinnoilla, niin todennäköisesti olette työssäkäyviä ihmisiä jossain Kokkolan hyväpalkkaisissa hommissa.

Ei muuta ku myllyt sinne mihin kaava on! Itseppä halusitte. Äänestäkää Perussuomalaisia jatkossa! Heidän politiikalla tuulihässäkkää ei olisi koskaan tullut.

Älkää jatkossa tuoko lehtisiä laatikkoon!

Henkilö 11.

Vastustan Pihtinevan vaihemaakuntakaavaluonnosta. En halua, että Pihtinevan luonto tuhotaan tuulimyllyillä. Se on minun "kansallispuistoni".

Henkilö 12.

Suomessa on meneillään ennennäkemätön luonnon tuhoamisvimma. On aivan älytöntä että puhutaan "vihreästä" energiasta kun tuhotaan luontoa kaikissa Pohjalaismaakunnissa erityisesti mutta muuallakin sama tauti yleistynyt. Tänne houkutellaan valtavia sähkösyöppöjä tehtaita, datakeskuksia ym "halvan" sähkön lupauksilla, laskun maksaa luonto ja tavallinen tallaaja. Tuulimyllykrapula tulee vielä ja siihen ei auta Burana kun luonto on peruuttamattomasti tuhottu. Jäljelle jää kymmeniätuhansia myllyjen raatoja, perustuksia, saastunutta maaperää ja vesistöä. Muissa pohjoismaissa on jo vedetty hätäjarrua ja siksi myllyfirmat tukkii Suomeen. Afrikassa on luontoa tuhottu ulkomaalaisin voimin kaivos ja öljyteollisuudella peruuttamattomasti, nyt Suomea tuhotaan älyttömällä määrällä tuulimyllyjä, datakeskuksia ja valtavilla siirolinjoilla.

HERÄTKÄÄ PÄÄTTÄJÄT JA LOPETTAKAA TÄMÄ HULLUUS.

Henkilö 13.

Vastustan ko maakuntakaavan hyväksymistä ympäristö- ym. syistä.

Tuulivoima on jo näyttänyt eri puolilla Eurooppaa tehottomuutensa tasaisen energian tuottajana. Sen puolestapuhujat aina hehkuttavat teoreettista nimel- listehomaksimia, mutta huomio pitää kiinnittää todelliseen tuottoon. Ja se todellinen tuottokin on epävakaata, lähes vikavirran tasoista häiriösähköä, jota pitää tukea erilaisin säätövoima, jne lisäinvestoinnein.

Tuulivoima on poliittisesti harhaanjohtettujen, lähinnä nuorten, tai muuten naiivien ihmisten utopia vihreästä energiasta, joka on lapsellinen, ei todellisuuteen perustuva, ja ympäristövaikutuksiltaan kaamea hanke maailmanlopun maisemineen, ja luonnon arvojen, joihinka kaikilla suomalaisilla pitää olla ja säilyä oikeus, tarvelemisineen.

Vasta oli artikkeli jossain oikeassa lehdessä, (Kauppalehti vissiin), alunperin Ruotsissa tehty, että tuulivoima ei pyöri sekuntiakaan ilman valtaisaa tukijärjestelmää, jonka osatekijöitä pyritään tehokkaasti naamioimaan.

Valheen kamelin selkä katkeaa aina, niinkuin vanhassa viisaudessa todetaan. Ja kun "Vihreän siirtymän" totuus selviää kaikille hitaammillekin, on meillä pahimmillaan käsissämme kaamea määrä vaikeasti purettavaa ja käsiteltävää ongelmajätettä. -Kuka sen käsittelyn ym. maksaa?

Minua suuresti ihmetyttää, että missä on tämän maan aikuiset, vastuulliset ihmiset, yritysjohtajat ja poliitikot, jotka käsittäisivät paremmin talouden realiteetit, kuin kerrostaloympäristöissä varttuneet, jostain katkeroituneet opiskelijatyöt, joista on yhtäkkiä tullut ympäristö- ja energia-asiantuntijoita? -Hekö ne purkavat sitten nämä tuurivoimat?

Vihreä utopia on itseasiassa dystopia.

Lisäydinvoiman rakentamishankkeet vireille asap, ja turpeen hyödyntäminen uudelleen käyntiin, ja maataloustuottajille kunnollinen mahdollisuus hyödyntää joutomaitaan energiahakkeeksi sopivien lajikkeiden (paju jne?) viljelyyn.

(Italialaisten kaameat jätökset voidaan palauttaa, tai lähettää)

Henkilö 14.

Vastustan	maakuntakaavaluonnoksessa	esitettyä	ratkaisua.
-----------	---------------------------	-----------	------------

Tuulivoimalat eivät ole ekologinen tulevaisuuden ratkaisu valtavin metsäalueita tuhoavine laitteineen (mm suuret betoni- ja muovimäärät, jotka jäävät paikoilleen vuosikymmeniksi). Näin luonnon monimuotoisuus riistetään lapsiltamme. Lisäksi tuulivoimalat tuottavat sikäli huonolaatuista sähköä, että ne toimivat vain ajoittain. Näin ollen sähkön saannin varmistuksen saamme me muut kuin tuulivoimayhtiöt maksaa.

Henkilö 15.

Tuntuu absurdilta ajatukselta pienen ihmisen yrittää vaikuttaa oman kotiseudun päättäjiin ja kuntiin jotka mainostavat "luonto edellä" tätä meidän rakasta kangasmetsäistä aluettamme missä sijaitsevat raikkaat pohjavesialueet sekä maalaisromanttiset maisemat, mutta yrittänyttä ei laiteta.

Enenevissä määrin, kun lukee uutisia milloin mistäkin luonnon tuhoamis aikeista, kuten esim: kaivostoiminnasta, tuulivoimasta, datakeskuksista taikka voimalinjoista jotka halutaan sijoittaa Keski-Pohjamaan alueelle, juolahtaa mieleen ajatus että onko tämä kaikki tarpeellista ja välttämätöntä pienen ihmisen elämälle, vai kannattaisiko kuntien ja päättäjien mielummin alkaa kamppanjoida että vähemmälläkin pärjättäisiin, niin ettei sitä sähköä ja maaperää tarvitsisi runnella tolkuttoman ylikulutuksen takia, kuulostaisi minun mielestäni kestävämmältä vaihtoehdolta, eikö vain. Onko myöskään ihminen oikeuttava tekemään näitä päätöksiä omaksi hyväkseen muun elämän ja eliöiden kustannuksella, mielestäni ei, vahvasti vain siltä näyttää että tällä(kin) seudulla aletaan mennä raha edellä, mikä on surullista.

Nyt kun päästiin aiheeseen raha, niin sitäkään tuskin jää kovin paljon näille seuduille mihin tuhot kohdistuvat ja pieni hyöty on hetkellinen, sen sijaan ulkomaiset taikka ulkopuoliset toimijat ja valmistajat saavat suurimman hyödyn meidän kotiseudun runtelemisella ja pahinta on se että eivät edes joudu siitä vastuuseen.

Aina mainostetaan että "kyllä se tuulivoima on vihreää energiaa" mikä tukee tätä perustetta? Se että jokin taho on niin laskelmoinut paperilla näkemättä pitkän ajan kokonaisuutta? Jos alkaa edes miettimään sitä että paljonko teollisuutta ja polttoainetta palaa infraan ennen kuin keksinnöt tuodaan laivalla jostain Saksasta taikka Tanskasta laivalla Suomeen ja sitä kautta kasaillaan ja katsotaan niitä lasikuitulapojen hyrräämistä kymmeniä vuosia tuotannossa. Sen jälkeen, kun hyöty (eli se kallishintainen sähkö) on saatu tuotettua ja hyvässä lykyssä voimala purettua, niin jäljelle jää infran tuhoama seutu jota saa kansa katkerana jäädä katsomaan. Siinä kalpenee Toholamminkin slogan "luonnollinen kotilaakso"

Uskon ja toivon että löytyisi päättäjiä jotka olisivat kotiseudun ja oikeasti kestävän elämän puolella, eivätkä vain menisi raha edellä. Keski-Pohjalainen kulttuuri ja maisema on mielestäni jotain paljon arvokkaampaa.

Henkilö 16.

Pihtinevan tuulivoimapuiston ympärillä käyty julkinen keskustelu ja kritiikki on keskittynyt havaintojeni mukaan lähinnä alueen eläimistöä ja luontoa koskeviin uhkiin. Liikun Kälviän Välikylää ympäröivillä metsäalueilla ympärivuotisesti, ja pidän alueen luontoa hyvin arvokkaana niin eläinten kuin virkistämiskäytön kannalta. Luonnon sekä eläimistön lisäksi vaarassa on tuhansien vuosien takainen, kivikautisten asukkaiden perintö. Välikylään suunnitteilla oleva tuulivoimapuisto rakennettaisiin toteutuessaan alueelle, jossa sijaitsee runsaasti neoliittiselta kivikaudelta peräisin olevia kiinteitä muinaisjäännöksiä kuten asuinpainanteita, kivirakennelmia ja rakkakuoppia.

Vaikka muinaisjäännökset on otettu huomioon tuulivoimapuiston suunnitelmia ja YVA-kartoitusta tehtäessä, on vaarana, että rakennustöissä tuhoutuu tahattomasti vielä löytämättä jääneitä muinaisjäännöksiä. Arvelen, että tiedossa olevatkaan muinaisjäänteet eivät ole täysin turvassa. Metsäkoneenkuljettajan tulee olla todella harjaantunut, jotta tämä voi huomata maastoon sulautuvat asuinpainanteet ja muut muinaisjäännökset töidensä lomassa.

Uusiutuvia energiamuotoja tarvitaan väistämättä Kokkolan kasvavan teollisuuden tarpeisiin. Nykypäivän ja lähitulevaisuuden tarpeet pitäisi kuitenkin pyrkiä toteuttamaan siten, ettei niiden kustannuksella hävitetä arvokasta luontoa, sekä tuhansien vuosien takaisten ihmisten meille jättämää kulttuuriperintöä. Tulevaisuuden arkeologisten menetelmien avulla voidaan saada selville arvokasta ja uutta tietoa muinaisten Kälviän alueella asuneiden ihmisten elämästä.

Henkilö 17.

Vastustan Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa. Aivan hirveää, kuinka röyhkeästi ollaan pilaamassa koko kauniin maakuntamme luontoarvot. Tässä tuulivoimavouhotuksessa ei ole järjen hiventäkään. Olen todella huolissani alueen luonnon monimuotoisuuden heikkenemisestä, melu- ja maisemavaikutuksista sekä maaseudun rauhan muuttumisesta teolliseksi energiatuotantoalueeksi. Keski-Pohjanmaalla olisi nyt oiva tilaisuus näyttää kykynsä arvostaa omaa kotiseutuaan ja jättää nämä järjettömät hankkeet toteuttamatta rahankiilto silmissä. Kaikkeen ulkoapäin ohjailuun ei tarvitse tyhmyyksissään lähteä mukaan. Tämä vaihemaakuntakaava kertoo pelkästään suoraselkäisyyden puuttumisesta ja kykenemättömyydestä puolustaa alueen asukkaiden ja luonnon hyvinvointia.

Omaa asuinaluettani lähin suunnitteilla olevista tuulivoima-alueista on Pihtineva. Pihtinevan alue on luontoarvoiltaan äärimmäisen tärkeä koko Keski-Pohjanmaan ja jopa laajemmankin alueen kannalta. Lapsesta saakka olen liikkunut alueella paljon. En voi hyväksyä sitä, että tällainen arvokas ja koskematon

luontoalue pilataan. Tuulimyllyt kuuluvat sinne, missä on jo muutakin maankäyttöä ennestään. Pihtinevan alueella elää lukuisia eri eläinlajeja. Talvisin liilkuessani Pihtinevan alueella tai sen välittömässä läheisyydessä, näen lähestulkoon viikoittain ainakin suden, ahman tai ilveksen jälkiä.

Vielä kerran, ei ole pakko lähteä mukaan kaikenmaailman hömpötyksiin. Kokemukseni mukaan, näiden tuulivoimayhtiöiden toiminnasta ei ole mitään positiivista sanottavaa. Ensinnäkin suurta epäluottamusta ja ristiriitaa herättää se, että ympäristövaikutusten arvioinnin Pihtinevan osalta toteutti yhtiö, joka itsekin tavoitteellisesti on kehittämässä mm. tuulivoimaa ja on tähänkin mennessä suunnitellut yli puolet (!!) Suomen tähän astisten tuulivoimaloiden perustuksista. En näe muuta mahdollisuutta, kuin että Ramboll on ajanut myös omaa etuaan arvioinnin toteuttamisessa. Lisäksi OX2:n järjestämä kuulemistilaisuus YVA:sta oli täysin alentava ja suorastaan epäkunnioittava alueen asukkaita kohtaan. Ei ollut aikomustakaan kuulla tai kuunnella ihmisten oikeita huolia tai kysymyksiä hankkeeseen liittyen. Vastauksia ei tuntunut saavan ja jäi olo, että paljon salataan. Tilaisuus oli suorastaan törkeä kuulijoita kohtaan, kun kyse on kuitenkin näin isosta ja tärkeästä asiasta! OX2:n ja Rambollin edustajilla oli täysin välinpitämätön asenne Pihtinevan alueen luontoarvoja kohtaan.

Yhtenä puutteena hankkeen yva:n toteutuksessa mainittakoon olematon suunnittelu teidenkäytön osalta. Siipien kuljetuksesta vain puhutaan, mutta on selvää että siivet kuljetetaan alueelle ihan viimeisimpien joukossa. Tätä ennen alueelle olisi kuljetettava TUHANSIA kuorma-autollisia maa-aineksia, ja nähdäkseni tämän suunnittelu ja arviointi on ollut erittäin puutteellista.

Pyydän, älkää pilatko meidän maakuntaamme enää yhtään enempää.

Henkilö 18.

Vastustan Pihtinevan tuulivoimahanketta, koska se muuttaa pysyvästi Kälviän maisemaa ja heikentää alueen luonto- ja virkistysarvoja. Alue on asukkaille tärkeä elinympäristö, ulkoilualue ja osa paikallista identiteettiä. Satojen metrien korkeiset tuulivoimalat näkyvät laajalle alueelle ja muuttavat maaseutu-
maiseman teolliseksi energiantuotantoalueeksi.

Hankkeella on merkittäviä haitallisia vaikutuksia luontoon ja ihmisten elinympäristöön. Tuulivoimaloiden rakentaminen vaatii uusia teitä, sähkölinjoja ja laajoja maa-alueita, mikä tuhoaa ja pirstoo luonnonympäristöä sekä heikentää eläinten ja lintujen elinolosuhteita. Luonnon monimuotoisuus kärsii, eikä menetettyä luontoa saada takaisin ennalleen.

Tuulivoimalat vaikuttavat myös ihmisten asumisviihtyvyyteen. Melu, välike ja jatkuvasti muuttuva maisema heikentävät monien kokemusta rauhallisesta elinympäristöstä. Monille alueen asukkaille juuri luonnonrauha, hiljaisuus ja avoin maaseutumaisema ovat syitä asua Kälviällä. Lisäksi hankkeella voi olla kielteisiä vaikutuksia kiinteistöjen arvoon, mikä tarkoittaa, että paikalliset asukkaat joutuvat kantamaan hankkeen haitat omalla kustannuksellaan.

Lisäksi tuulivoiman tuotanto on täysin riippuvainen sääolosuhteista. Sähköä syntyy vain silloin, kun tuulee sopivasti, joten tuotanto vaihtelee voimakkaasti. Siksi kysynkin, miksi näin mittavia ympäristöhaittoja aiheutetaan tuotantomuodon vuoksi, jonka teho ei ole jatkuvasti käytettävissä silloin, kun sähköä tarvitaan.

Myös voimaloiden elinkaaren päätyminen herättää kysymyksiä. Rakenteiden purkaminen on kallista ja haastavaa, ja erityisesti lapojen kierrätys on edelleen ongelma. On olemassa vaara, että tuleville sukupolville jää hoidettavaksi valtava määrä vaikeasti hyödynnettävää jätettä samalla, kun luontoon tehdyt muutokset ovat pysyviä.

Pihtinevan hanke on lyhytnäköistä toimintaa, jossa paikallinen luonto, maisema, virkistysmahdollisuudet ja ihmisten elinympäristö sivuutetaan. Kälviän vahvuuksia ovat puhdas luonto, hiljaisuus ja avara maaseutumaisema, eikä niitä saa uhrata teollisen energiantuotannon vuoksi, jonka todellinen hyöty alueelle on kyseenalainen.

Pihtinevan tuulivoimahankkeen valmistelu on pysäytettävä. Kälviän luontoa, maisemaa ja ihmisten elinympäristöä ei pidä muuttaa pysyvästi hankkeen vuoksi, jonka haitat jäävät alueelle vuosikymmeniksi. Päätöksentekijöiden on asetettava paikallisten asukkaiden, luonnon ja tulevien sukupolvien etu etusijalle ja luovuttava hankkeesta.

Henkilö 19.

Ajantasainen maakuntakaava tuo elinvoimaa ja euroja meille kaikille – luontoa unohtamatta

Keski-Pohjanmaan kuudes vaihemaakuntakaava linjaa alueemme maankäyttöä pitkälle tulevaisuuteen. Kaavan hyväksymistä on syytä puolustaa, sillä se luo selkeät pelisäännöt sille, miten alueemme kehittyy ja miten täällä oleva varallisuus saadaan poikimaan yhteistä hyvää.

Kun maakuntakaavalla luodaan ennakoitavat raamit energiamurrokselle ja teollisuuden suurhankkeille, houkutellaan alueelle merkittäviä investointeja. Tämä kehitys hyödyttää meitä kaikkia useammalla tasolla:

Metsäkiinteistöjen arvo nousee: Biotalous hankkeiden myötä puuraaka-aineen kysyntä kotikentällä vahvistuu, mikä pitää puukaupan vetävänä. Samalla kehittyvä infra ja alueen yleinen vetovoima nostavat paikallisten metsätilojen kysyntää, arvoa ja vakuusarvoa.

Hyöty valuu jokaisen arkeen: Suurhankkeet ja niiden luomat työpaikat tuovat merkittäviä kiinteistö- ja kunnallisverotuloja suoraan alueen kuntiin. Näillä euroilla rahoitetaan ne palvelut, joita jokainen meistä käyttää – koulut, tiet ja hoivapalvelut – riippumatta siitä, omistaako itse maapohjaa vai ei.

Suhde luontoon säilyy tasapainoisena: Ennen kaikkea ajantasainen kaava varmistaa, ettei luonto tai ihmisten elinympäristö kärsi hankkeista kohtuuttomasti. Kaavassa määritellään tarkat rajat ja suojattavat viherrakenteet, jolloin teollisuus ja energiarakentaminen ohjataan niille sopiville alueille. Näin arvokkaat luontokohteet, virkistysalueet ja perinteiset elinkeinot turvataan, eikä villille, sääntelemättömälle rakentamiselle jätetä tilaa.

Ilman yhteistä kaavaa kehitys olisi arvaamatonta ja investoinnit karkaisivat muualle – tai vaihtoehtoisesti niitä rakennettaisiin minne sattuu.

Päivitetty maakuntakaava pitää päätösvallan tiukasti omissa käsissämme. Se takaa, että Keski-Pohjanmaa kehittyy taloudellisesti, mutta tekee sen järkevästi ja luontoa kunnioittaen. Se on sijoitus, josta hyötyvät sekä nykyiset asukkaat että tulevat sukupolvet.

Tämän tekstin tein vastapainoksi postilaatikkoon jaetulle lehtiselle, jossa kehoitettiin vastustamaan maakuntakaavaa. Metsästä nykyisillä tuulivoima alueilla eikä myllyistä ole ollut haittaa alueiden vapaa ajan käytölle.

Henkilö 20.

Mielipidettä ei lupa julkaista.

Henkilö 21.

On ollut järkyttävää seurata, millä voimalla tuulivoimalat ovat puskeneet läpi moneen paikkaan eikä loppua näy. Nyt tämän on loputtava.

On ymmärrettävää, että energiaa tarvitaan, mutta tämä ei ole oikea ratkaisu. Luonto ja ennen kaikkea luonnon tulevaisuus tuhoetaan, eikä sillä tunnu olevan mitään arvoa näissä järjettömissä hankkeissa ja suunnitelmissa.

Tuulivoimaloiden tuotanto on todella lyhytnäköistä, eikä sen vaikutuksia ajatella pidemmälle ajalle. Miten paljon ongelmia tulee, kun voimaloiden käyttöikä tulee päähänsä? Vastuuhan siirretään vain maanomistajalle.

Olen viettänyt Lestijärvellä aikaa mökkeillen lapsuudesta asti. Silloin luontoelämys ja rauha oli täysin läsnä.

Nykyään jo mökkimatka tuntuu huonolta vitsiltä, kun maisemaa halkaisee valtava sähkönsiirtolinja ja tuulimyllyt, joita ei tee edes mieli katsoa. Mökkirannasta näitä myllyjä näkyy n. 40. Vaikka lähimmät myllyt ovat linnuntietä pitkin muutaman kilometrin päässä, niiden aiheuttamaa ääntä ei voi olla huomauttamatta.

Omaan kotikuntaan Veteliinkin näitä myllyjä on suunnitteilla.

Suomen luonto ja eläinlajit ovat koko ajan hupenemassa ihmisten "ansiosta".

Millaisen luonnon ja ympäristön haluamme jättää lapsille ja lapsenlapsillemme? He saavat siivota tämän tuulivoimala-ajan sotkuja ja varmasti ihmettelevät, miten tämän kaiken on annettu tapahtua?

Onko Suomen luonto kohta tuulimyllyjen läsnäoloa, valtavia hakattuja alueita ja sähkölinjoja?

Annetaan luonnon olla rauhassa ja maaseudun ihmisten pitää ympäristönsä luonnonmukaisena. Eläinlajit tarvitsevat kotinsa ja tulevat sukupolvet puhtaana luonnon.

Henkilö 22.

Tuulivoima pilaa keskipohjanmaan kauniin luonnon ja sen moninaisuuden.

Eläimet kärsivät. Vuosien kuluttua tuulivoimaloista on jäljellä vain valtavasti jätettä.

Vastustan ehdottomasti hanketta.

Henkilö 23.

Mielestäni on sulaa hulluutta suunnitella tuollaista määrää tuulivoimaa näin pienelle alueelle. Tuulettimia päivinä seistä jököttävät kaikkien harmina ja kun taas kunnolla tuulee, niin tuotantoa on yli verkon sietokyvyn. Mielestäni energian varastointiin tulisi satsata nykyisen tuuli/aurinko voiman rinnalle.

Vastustan jyrkästi maakuntavaa tuossa mittakaavassa.

Henkilö 24.

Haluan ilmaista vastustukseni Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavalle.

Perheelläni on mökki aivan Akkalankankaan suunniteltujen tuulivoimaloiden läheisyydessä. Mikäli maakuntakaava toteutuu nykyisessä muodossaan, se tulee merkittävästi heikentämään mökkiämme ympäröivää luonnonrauhaa, joka on ollut alueen tärkein arvo ja syy viettää aikaa siellä.

Olen myös erittäin huolissani alueen luonnosta. Mökkimme lähistöllä elää runsaasti metsän eläimiä ja lintuja, joiden elinympäristöihin näin laaja hanke väistämättä vaikuttaa. On vaikea nähdä, miten tämän mittaluokan rakentaminen voisi toteutua ilman merkittäviä haittoja luonnolle ja alueen eläimistölle.

Ullavan alueen tärkein veto- ja pitovoimatekijä on luonnon rauha sekä sen tarjoamat mahdollisuudet kalastukseen, metsästykseseen ja muuhun luonnossa liikkumiseen. Nämä arvot ovat korvaamattomia niin paikallisille asukkaille kuin vapaa-ajan asukkaillekin. Pelkään, että laaja tuulivoimarakentaminen heikentää pysyvästi alueen vetovoimaa ja luonnetta.

Lisäksi hankkeen aiheuttamat maisemahaitat olisivat merkittäviä ja käytännössä peruuttamattomia. Alueen nykyinen maisema ja luonnonympäristö ovat arvoja, joita ei voida palauttaa ennalleen, mikäli näin mittava hanke toteutetaan.

Katson, että Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan vaikutuksia alueen luontoon, maisemaan, eläimistöön sekä asumisen vaikutukseen ja ihmisten hyvinvointiin ei ole huomioitu riittävän painokkaasti. Tämän vuoksi vastustan kaavan hyväksymistä. Haluan jatkossakin mennä työviikon jälkeen mökillemme nauttimaan rauhasta, ympärillä vain luonnon omat valot ja äänet.

Henkilö 25.

Iso EI tuolle suunnitelmalle.

Mikä siinä nyt on, että pitää koko alue laittaa täyteen tuulimyllyjä. Myllyjen ja kaapelien tieltä lähtee älytön määrä metsää. Humina vie luonnon hiljaisuuden pois meiltä.

Rahoittakaa uusia innovaatioita ja keksitään toinen keino ilmaston muutokseen, niitä on kyllä tulossa.

Henkilö 26.

Kirjoitan ilmaistakseni ehdottoman vastustuksen Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaan.

Huoleni kaavaan liittyen koskee erityisesti luonnonvaraisten eläinten elinympäristön tuhoamista, maiseman pilaantumista ja paikallisten ihmisten omaisuuden arvon laskuun (oma kiinteistöni mukaan lukien.)

Ihmisen itsekkyydelle olisi jo aika laittaa rajat. Kaiken kehityksen ei pidä tapahtua luonnon ja tulevien sukupolvien kustannuksella.

Henkilö 27.

Ei yhtään enään saa mehtiä hakata myllyjen ja siirtolinjojen tieltä

Henkilö 28.

Päätinpä minäkin kirjoittaa teille. Mummuni on lähtöisin Honkiperältä, samoin äitini. Oletteko koskaan käyneet siellä? Se hiljaisuus sattuu korviin. Joskus kuuluu auton ääni Ullavan tieltä. Mummuni isä omisti aikoinaan siellä yli 400 hehtaaria. Hän lauloi virsiä Aittakankaalla ja koko kylä kuuli. Honkiperä on tosi korkealla paikalla, Pajunpäässä oli aiemmin palotorni ja sieltä näkyi 7 kirkon tornit. Eli tuulimyllyt näkyisivät Kokkolaan asti ja propelien ulina kuuluisi kauas! (Jolkanki räppivä valo näkyy Friisin risteykseen asti!) Mummuni veli Eino Honkimaa oli varavaarini. Hän istui yli 20 vuotta Kälviän kunnanvaltuuston puheenjohtajana. Eino oli myös kova metsämies ja hyvä ystäväni. Eino joutui rintamalle, etulinjaan 19 vuotiaana ja oli siellä 5 vuotta. Uuno veli kuoli sodassa. Kun sota loppui ja Helsingin ravintoloissa oli puutetta kaikesta, Eino ampui Teeriä ja metsoja ja lähetti niitä junalla Helsinkiin, josta appiukkonsa haki ne ja myi ravintoloihin. Ja Eino tienasi enemmän kuin olisi tienannut jos olisi ollut koko talven hakkuulla. Eli lintuja on aina Honkiperän takana piisaannut. Samoin nyt rauhoitettuja kyykkäärmeitä. Niitä siellä kuhisee kesäisin. Talvet ne ovat maakoloissaan. Sitten siellä on liito-oravia ja metsäpeuroja! Siellä on myös muinainen hylkeenpyytäjäinkylä, Miekkajärven rannalla. Ja Kuurnakankaalla on siihen liittyvä merkinantopaikka, iso kasa ladottuja kiviä. Keltamäellä muutamana km:n päässä on muinaisia venepaaluja. Pajunpäästä Miekkajärven läheltä löytyi 1960 luvulla ruuhi, jonka on arvioitu olevan 1200 luvulta. Sen lisäksi koko Honkiperällä on paljon arkeologisia kohteita. Sieltä on löytynyt kvartsi iskoksia. Ja nyt.... Nyt sanon että pölijät, mitään mistään ymmärtämättömät ihmiset, olisivat tuhoamassa ihan kaiken!!! Arkeologiset kohteet! He tappaisivat rauhoitetut kyykkäärmeet! He hävittäisivät liito-oravien pesäpuut ja metsäpeurojen asuinalueet! Onko ihmisen tyhmyydellä mitään rajaa?!? Ja sitten Vähäjoessa on juomakelpoinen vesi. Se saa alkunsa metsälähteistä. Ja Viirteeltä Kälviäläiset saa juomavetensä! Jos joka myllyn alle tulee 300 litran öljysäiliöt.. Ja myllyjen lavat ovat ongelmamuovia (olette varmaan tekin nähneet kuvat niistä kasoista, joita ei saa edes hävitettyä) ja niistä irtoaa muovia maastoon ja jäänestöainetta.. Eli ne tuhoavat luonnon.. ja saastuttavat Kälviäläisten juomavedenkin. Ja Ruotsissa purkavat alle 15 vuotiaita myllyjä kun ne eivät toimi! Ja Kalajoella rauhoitettuja kotkia on kuollut törmättyään propeleihin.. Niin kysyn vain että miksi joku haluaa tuhota kaiken luonnon ja millä oikeudella? Ja entä se ääni joka nuista myllyistä lähtee ja tuhoaa ihmisten ja eläinten

terveyden? Eli vaadin että teette nimilistan ja julkaisette sen, niistä tompeleista jotka haluavat nuita myllyjä tänne!!! Ja allekirjoitus jokaiselta, jossa hän lupaa kantaa vastuunsa ja korvata rahallisesti jokaisen nuista sairastuneen. Ja jokaisen kuolleen kyyn, joka löytyy ja jokaisen kuolleen rauhoitetun linnun, joka on kuollut törmättyään propeleihin! Se on vähintä mitä nämä jotka myllyjä haalivat, voivat tehdä! Onko siellä jotain eläkeläisiä, liian vanhoja ihmisiä päättämässä asioista? Ihmisiä jotka eivät enää osaa ajatella järkevästi? Mutta joo, se nimilista heistä, laittakaa se nyt näkyville! Nimilista luonnon tuhoamista ajavista! Voi jos meidän Eino olisi vielä päättämässä, niin Eino olisi torpannu nuin pöhölöt suunnitelmat, het alakuhunsa!!! Niin ne karhut unohin mainita. Niitäkin siellä on paljo. Mummuni mummulasa "sepän hirvikämpällä" eli Itäveikkojen hirvikämpällä oli viime syksynä tullu 2 karhua pihalle. Ja sitte siellä pyöri se 8 suden lauma ja niillä on nyt usiampia poikasiaki.

Että tämmöstä. Terveisin vihainen oisko kaheksannen poloven Honkiperäläinen.

Henkilö 29.

Maakuntakaavassa on merkitty lukuisia alueita energiantuotantoon tavalla, joka rikkoo maaseudun rauhaa ja luonnon monimuotoisuutta. Esimerkkinä korkeuksiin kohoavat tuulivoimalat: ne häiritsevät ihmisten ja eläinten elämää monin tavoin, särkevät maaseudun rauhan ja esteettisen ilmeen, aiheuttavat kiinteistöjen arvon laskua ja lähettävät toimiessaan korvalle kuulumatonta infraääntä, josta ulkomaiset tutkimukset varoittavat.

Keski-Pohjanmaalle suunnitellut valtavat energiahankkeet ovat ilmeinen uhka maaseudun elinvoimalle ja tulevaisuudelle. Siksi vastustan kaavaluonnosta ja haluan, että se otetaan uudelleen käsittelyyn siten, että alueen paikallinen ominaislaatu säilyy. Lisäksi olen skeptinen suunniteltujen hankkeiden osalta: olisi parempi säilyttää nykytilanne ja odottaa uusia innovaatioita, jotka voisivat toimia luonnon ehdoilla ja säilyttää maaseudun elinvoiman myös tulevaisuudessa.

Henkilö 30.

Pyydän ottamaan huomioon seuraavat seikat maakuntakaavaa laadittaessa:

- Tilan 272-423-1-43 kahdella eri palstalla on METSO-ohjelman mukainen luonnonsuojelualue, sisältäen vanhan metsän ja puronvarren arvokkaan elinympäristön suojelun. Tarkoituksena on ottaa suojellut alueet pysyvään suojeluun METSO-ohjelman päättyttyä. Toisella palstalla on lisäksi huomattava pohjalepakkoesiintymä (YVA-selvitys).

Henkilö 31.

Vastustan tuulivoimaloiden lisää rakentamista..

Voimaloiden haitat on liika suuret, niistä saatuihin hyötyihin.

Henkilö 32.

Vastustan maakuntakaava.
Henkilö 33. Onhan se väärin, että tuulivoimaa lykätään maaseuduille, laittakaa merialueitten rannoille isoihin kaupunkeihin (jos pakko). Maaseudulla eläinten/lintujen elinoloja muutenkin tuhoetaan rajoituksilla, ei ole muka elintilaa, on kun käytetään maalaisjärkeä! Jälkeen jää vain suunnaton määrä romua, joka tuhoaa luontoa. Melua ja rumaa maisemaan vaikutusta. Rauhaa niille haluaville, ennenkuin kaikki häviää!
Henkilö 34. Mielipide maakuntakaavaan. Tuulivoimaloiden määrää ei pidä enää kasvattaa. Perusteluna tuulivoimaan liittyvät ongelmat, luonnon monimuotoisuus ja maakunnalliset maisemat. Maakuntamme tehtävä ei ole tuottaa kaikkien sähköä sen varastoinnin ja siirron ollessa myös ongelma.
Henkilö 35. Tuulimyllyt pilaavat maiseman ja aiheuttavat ihmisille melu- ja heijastus haittoja. Myllyjen ääni kuuluu viiden kilometrin päähän. Kiinteistöjen arvot romahtavat ja muovi saastetta leviää metsiin.
Henkilö 36. Vastustan keskeisten tuulivoima-alueiden osoittamista Keski-Pohjanmaan 6. vaihemaakuntakaavan luonnoksessa esitetyssä laajuudessa. Kaavaselostus tuo itse esiin, että tuulivoimarakentaminen voi aiheuttaa merkittäviä kielteisiä vaikutuksia maisemaan, luontoon, ekologiin yhteyksiin ja ihmisten elinympäristöön. Lisäksi selostuksessa todetaan, että useiden hankkeiden yhteisvaikutukset voivat johtaa elinympäristöjen pirstoutumiseen ja luonnon kytkeytyneisyyden heikkenemiseen. Näitä vaikutuksia ei kuitenkaan kaavaratkaisussa ole riittävästi vältetty tai rajattu. Erityisen huolestuttavaa on, että selvitysten mukaan suunniteltu tuulivoimarakentaminen voi aiheuttaa merkittäviä kielteisiä vaikutuksia muun muassa maakotkaan sekä metsäpeuran elinympäristöihin. Samoin Natura-alueisiin kohdistuvien vaikutusten arviointi on vielä kesken. Tällaisessa tilanteessa kaavaratkaisua ei voida pitää riittävän varovaisuusperiaatteen mukaisena. Kaava on lisäksi luonteeltaan yleispiirteinen, mikä siirtää käytännössä merkittävien haittojen arvioinnin ja ratkaisut kuntatasolle, vaikka kyse on maakunnallisesti merkittävistä kokonaisuuksista ja yhteisvaikutuksista. Tämä ei täytä maakuntakaavan ohjausvastuuta. Myös maisema- ja kulttuuriympäristövaikutukset ovat huomattavia. Maakunnassa on valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita, joiden arvojen säilyminen on kaavan keskeinen velvoite. Nyt esitetty tuulivoimarakentaminen uhkaa näitä arvoja. Pidän ongelmallisena myös sitä, että kaava perustuu osin päivittämättömiin selvityksiin, eikä kaikkia vaikutuksia ole vielä arvioitu kattavasti.

Edellä esitetyin perustein katson, että tuulivoima-alueiden määrää ja sijoittelua tulee merkittävästi tarkistaa, ja kriittisimmät alueet poistaa kaavasta. Aivan kriittisimmät alueet ovat Pihtinevan ja Rautajalan tuulivoimahankealueet.

Henkilö 37.

Moi , en ymmärrä miks pitää tuhota kaunista luontoa ja hyviä riistamaita kun ne myllyt vois laittaa sinne missä eniten sähköä kulutetaan eli teollisuus alueille.

Henkilö 38.

Tervehdys,

vastustan Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa, koska siinä on liikaa tuulivoimaloita / tuulivoimahankkeita.

Perustelut

- melu- ja maisemavaikutukset
- eläinten ja lintujen elinalueiden kaventuminen
- maaseudun rauhan rikkoutuminen

Uusien tuulivoimaloiden määrä pitäisi vähintäänkin puolittaa suunnitellusta.

Lisäksi tuulivoimaloiden etäisyyttä asutukseen tulisi pidentää.

Henkilö 39.

Hei, vastustan Pihtinevan tuulivoimapuistoa terveyden, pohjavesien ja eläinten nimessä.

Henkilö 40.

En hyväksy Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa. Se on todella surullinen näky.

Haluan että kesä mökeillä säilyy luonnon rauha ja linnuilla koti.

Jättäkää luonto rauhaan.

Henkilö 41.

Tuulivoimaa vastaan. On järjetöntä, että ihan oikeasti, tänä päivänä, kun luontoarvoja luulisi arvostettavan, tämmöistä luonnon raiskausta ollaan toteuttamassa. Miten kehdataan tulla tänne meidän koteihin, tuhoamaan meidän kotiseutu!! Tämä on röyhkeyden

Henkilö 42.

Tuulivoimalaa vastaan. Ne, jotka tuulivoimalaa kannattavat, voivat rakennuttaa ne omille pihoilleen.

Henkilö 43.

On järkyttävää lukea uutta Keski-Pohjanmaan maakuntakaavaa!

Rauhallinen, arvokas, kaunis maaseutuluontomme muutetaan myllyviidakoksi!

Kokkolan kaupunki on uhrannut Kälviän ja Ullavan alueet tuulivoima tuotantoalueiksi!

Alueen maisemat muuttuvat lopullisesti.

Henkilökohtaisesti alueella sijaitsee vapaa-ajan mökkimme Ullavan järven rannassa, tuulimyllyjen melu- ja maisema-arvoja voi tässä vaiheessa vain arvella, mutta katseletko mieluummin tyyntä järvenselkää vai 300 metrin korkeudessa vilkkuvia tuulimyllyn lapoja? Mökkikiinteistömme arvo laskee radikaalisti! Kun rakensimme sen 2010- luvulla ei tuulimyllyistä puhuttu vielä mitään.

Suuret voimalinjat aiheuttavat merkittävää haittaa alueen metsätaloudelle ja metsien vapaa-ajan käytölle. Oma metsäpalstamme sijaitsee myös alueella.

Tuntuu hassulta lukea, että kaavassa on otettu esille haittavaikutuksia " kiviröykkiöille" , jollekin vanhalle talolle, susireviireille, mutta ei juuri mainintaa haittavaikutuksista alueen asukkaille tai asukkaiden kiinteistöjen arvojen laskulle.

Rauhallinen maaseutumaisema suorastaan raiskataan ja ihminen unohdetaan tässä kaavassa!

Tässä muutamia perusteluja miksi vastustamme koko nelihenkinen perhe Keski-Pohjanmaan maakuntakaavaa!

Henkilö 44.

8 Väestökehitys ja tuulivoimakiista – maakunnan tulevaisuuden risteys

MDI:n tuore väestöennuste on kylmää luettavaa Keski-Pohjanmaalle. Se kertoo, että väestö vähenee kaikissa kunnissa – myös Kokkolassa – riippumatta siitä, jatkuuko korona-ajan hajautumistrendi vai ei. Tämä ei ole yksittäinen tilastopoikkeama, vaan osa samaa rakenteellista ketjua, joka on muovannut Suomen taloutta vuodesta 2007 lähtien.

Väestökehityksen logiikka on armoton:

- syntyvyys on alhainen
- työikäinen väestö vähenee
- muuttoliike suuntautuu suuriin keskuksiin
- pienet ja keskisuuret kaupungit menettävät vetovoimaa

MDI:n asiantuntija Rasmus Aro tiivistää ongelman: vieraskielinen väestö muuttaa pienistä kaupungeista pois, mikä heikentää erityisesti Kokkolan ennustetta. Tämä on merkittävä muutos, sillä vielä kaksi vuotta sitten Kokkolalle ennustettiin kasvua – nyt luvassa on noin 4 % vähenemä.

Väestökehitys ei ole irrallinen ilmiö. Se vaikuttaa:

- veropohjaan
- palveluiden rahoitukseen
- työvoiman saatavuuteen
- investointien houkuttelevuuteen

Kun väestö vähenee, talouden kantokyky heikkenee. Tämä on sama mekanismi, joka näkyy hyvinvointialueiden alijäämissä ja velkajarrun pakottavuudessa.

9. Tuulivoimakiista – elinvoiman vahvistaja vai maakunnan riskitekijä?

Haluan nostaa esiin toisen suuren jännitteen: tuulivoimarakentamisen massiivisen laajentamisen Keski-Pohjanmaalla.

Kaavaan on merkitty jopa 618–1200 tuulivoimalaa, ja kritiikki kohdistuu erityisesti siihen, että:

- suojelualueet ja ekologiset käytävät on sivuutettu
- metsäpeurakanta ja petolinnut ovat vaarassa
- maisema-arvot, kuten Ullavanjärvi ja Lestijokilaakso, jäävät varjoon
- kuntien kiinteistöverotulot ohjaavat päätöksentekoa liiaksi

Kuten todetaan:

”Tämä maksimaalinen tuulivoima-alueiden mahdollistaminen tuhoaa Keski-Pohjanmaan Suomenselän metsäpeurakannan sekä alueen suurpetolintujen selviytymismahdollisuudet.”

Tämä ei ole vain ympäristökysymys. Se on aluekehityskysymys.

Jos maakunnan vetovoimatekijät – luonto, maisema, virkistysalueet, hiljaisuus – heikkenevät, väestökehitys voi synkentyä entisestään. MDI:n ennuste ei ota huomioon kuntien omia toimia, mutta se kertoo selvästi, että Keski-Pohjanmaan tulevaisuus ei ole itsestäänselvyys.

10. Miksi tuulivoimahankkeella on myös taloudellinen ulottuvuus?

On perusteltua kysyä

- Onko kiinteistöverotulojen tavoittelu riittävä peruste?
- Onko tuulivoima maakunnan elinvoiman vahvistaja vai heikentäjä?
- Onko riski, että lyhyen aikavälin tulot syövät pitkän aikavälin vetovoiman?

Kun väestö vähenee ja veropohja kapenee, kuntien houkutus hyväksyä suuria hankkeita kasvaa. Mutta jos nämä hankkeet heikentävät alueen luontoarvoja, matkailua, virkistystä ja asumisviihtyvyyttä, seurauksena voi olla:

- muuttotappion kiihtyminen
- tontti- ja asuntokysynnän heikkeneminen
- palveluiden supistuminen
- investointien väheneminen

Tämä on sama rakenteellinen logiikka, joka näkyy koko Suomen talouskriisissä: lyhyen aikavälin ratkaisut voivat pahentaa pitkän aikavälin ongelmia.

11. Lähiruoka, huoltovarmuus ja ilmastoriskit – näkymä vuoteen 2040

Haluan nostaa esiin tärkeän näkökulman: lähiruokatuotannon ja huoltovarmuuden merkityksen.

El Niño -ilmiön voimistuminen ja globaalit sään ääri-ilmiöt voivat nostaa ruoan hintaa ja heikentää saatavuutta. Tämä on todellinen riski Suomelle, jonka huoltovarmuus perustuu kotimaiseen tuotantoon ja toimiviin maaseutualueisiin.

Jos tuulivoimarakentaminen heikentää:

- laidunalueita
- metsäpeurakannan tasapainoa

- luonnon monimuotoisuutta
- maatalouden toimintaedellytyksiä

...se voi vaikuttaa koko Suomen ruokaturvaan ja julkiseen talouteen.

Tämä on perusteltu argumentti tuulivoimahankkeen vastustamiselle – ei tunnepohjainen, vaan rakenteellinen.

12. Yhteenveto: Keski-Pohjanmaa on risteyskohdassa

Keski-Pohjanmaan tulevaisuus ratkaistaan kahden suuren voiman välissä:

- väestökehityksen rakenteellinen paine
- tuulivoimarakentamisen massiivinen laajentuminen

Jos nämä kaksi ilmiötä yhdistyvät väärällä tavalla, seurauksena voi olla:

- kiihtyvä muuttotappio
- heikkenevä veropohja
- palveluiden supistuminen
- luontoarvojen ja matkailun heikkeneminen
- maatalouden ja huoltovarmuuden riskit

Siksi on perusteltua sanoa, kuten kirjoitan

Tuulivoimahanketta ei voi hyväksyä, jos sen seurauksena maakunnan elinvoima, luonto ja lähiruokatuotanto vaarantuvat.

Tämä ei ole vain paikallinen kysymys.
Tämä on osa ruokatuotannon ketjua, joka määrittää Suomen talouden tulevaisuuden.

Henkilö 45.

Itse en kannata tuulivoimaloiden rakentamista lähelle kaupunkia ,asutusta,maaseudun eläintiloja,järviä tai merta.

Me emme tule siirtymään vihreään sähköön minun eläessä ,tuskin vielä 50v päästä.

Sähköautot kuluttavat luonnonvaroja, aiheuttavat useita sähköpaloja .

Mihin menee vialliset auton sähköakut ,sähköpyörien akut ,skottien akut jne.?

Järjen käyttö on sallittua !

Ilmasto ei ole minun aikanani muuttunut Kokkolassa ,olen yli 60+ ,tv asiantuntijat sanoo tänään tätä ,huomenna tuota ,ei ole yhtenäistä todistettavaa näyttöä mistään.

Kokkolassa on 4 vuodenaikaa ollut ja tulee olemaan.

Sähköyhtiöt voisivat miettiä.pörssistä poistumista ,sijoittajille vaan halutaan rahaa lisää .

Kuten aiemmin sanoin,järjen käyttö on sallittua .

Annetaan ihmisten lämmittää saunat puilla ,sytyttää takkaan tuli ,niinkuin aina on tehty.

Tehdään voimalat Afrikkaan ,siellä ei ole 60 vuoreen edistytty yhtään,aina vaan kerätään avustuksia ,opetetaan kylvää sun muita ,eikä ne opi ,tv näytetään kuvaa,siellä istutaan palmun alla odottaen länsimailta apua/avustuksia ! Milloin he avustaa meitä ,meidän köyhiä,vanhuksia,opiskelijoita, eläkeläisiä ?

EU meno oli virhe ! Sieltä emme saa muuta kuin laskuja ja pykälä miten pitää toimia .

Toimiiko esim.Turkki,Romania,Bulgaria sääntöjen mukaan, ei ainakaan ,kun olen siellä ollut turistina.

JOTEN ,EI TUULIVOIMAA ENÄÄ!

Niistä on vain haittaa linnuille, muutenkin ne on vähentyneet ,Euroopassa ammutaan pikkulintuja ,sitten me tuulivoimala loput !

En kannata mitään uudistuksia ,ennen kaikki oli paremmin.

Valittavasti totta .

Toivottavasti näistä valituksista on hyötyä ,kun laskette palautteet ? Kuka ne tarkistaa ?

On ikävä ,että kaikki väärä on nykyään oikein ja kaikki oikea on väärin.

Henkilö 46.

1. Mielipiteen yleiskanta

Vastustamme jyrkästi kaavaluonnoksessa Vetelin alueelle osoitettua tuulivoima-aluetta 19 (Jauhoneva) ja vaadimme alueen poistamista kaavaluonnoksesta. Alue ei ole toteutettavissa Vetelin kunnanvaltuuston 9.12.2024 päättämän tuulivoimaloiden 2,5 kilometrin vähimmäisetäisyyden mukaisesti. Kaavaluonnoksen oman aineiston (Swecon kohdekortti) mukaan alueesta aiheutuu suuria kielteisiä maisemavaikutukset, mahdollisia merkittäviä kielteisiä vaikutuksia Pilvinevan Natura 2000 -alueeseen ja kohtalaisia—suuria yhteisvaikutuksia muiden tuulivoima-alueiden kanssa. Lisäksi alueella on aktiivinen susireviiri,

kiinteitä muinaisjäännöksiä, vaikutuksia metsäpeurakannan elinympäristöön ja merkittäviä vaikutuksia Vetelinjokilaakson valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen.

2. Vetelin valtuuston 9.12.2024 päätös 2,5 km -suojaetäisyydestä

Vetelin kunnanvaltuusto on 9.12.2024 hyväksynyt valtuutettu Tarja Tuomisen valtuustoaloitteen, jonka mukaan tuulivoimaloiden vähimmäisetäisyys vakituiseen ja loma- asutukseen on Vetelin alueella 2,5 kilometriä. Päätös on Vetelin kunnan oma, valtuuston yksiselitteinen tahdonilmaisu siitä, millä ehdoilla tuulivoimatuotantoa kunnan alueelle voidaan sijoittaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 28 S:n mukaan maakuntakaavaa laadittaessa on kiinnitettävä huomiota maakunnan oloista johtuviin erityisiin tarpeisiin. Kunnan valtuuston päätös tuulivoiman suojaetäisyydestä on selkein mahdollinen ilmaus maakunnan ja sen yksittäisen kunnan oloista johtuvista tarpeista. Mikäli maakuntakaavassa osoitetaan Vetelin alueelle tuulivoima-alueita, joita ei voida toteuttaa kunnan oman linjauksen mukaisesti, kaava esittää tosiasiallisesti toteutuskelvottomia aluevarauksia. Tämä on alueidenkäytön suunnittelun kannalta epätarkoituksenmukaista ja loukkaa kunnan kaavoituksellista tahtoa.

Vetelin 2,5 kilometrin suojaetäisyys on myös teknisesti perusteltu. Maakuntaliittojen yhteisessä tuulivoimaselvityksessä on käytetty laskennallisena kokonaiskorkeutena 300 metriä. Yleisesti tunnetun varovaisuusperiaatteen mukainen 10-kertainen kokonaiskorkeus antaisi 300 metrin voimaloille 3 kilometrin etäisyyden. Vetelin 2,5 kilometriä on tätä lievempi Vetelin kunnanhallituksen 1.6.2026 592 antama lausunto Keski-Pohjanmaan 6. vaihemaakuntakaavasta ei sisällä mainintaa valtuuston 9.12.2024 päätöksestä eikä Jauhonevan tuulivoima-alueesta. vaikka kaavan pääteema on tuulivoima ja Vetelin alueelle esitetään juuri Jauhonevan aluevaraus. Kunnanhallituksen lausunto ei siten vastaa Vetelin valtuuston demokraattisesti päätettyä tahtotilaa. Maakuntakaavan valmistelussa tulee ottaa huomioon kunnan ylimmän päättävän elimen, valtuuston, yksimielinen linjaus.

3. Jauhonevan alueen 19 keskeiset ongelmat ja kaavavalmistelu selvitysvelvollisuus

Kaavaluonnoksen liitteenä olevassa Swecon laatimassa alueen 19 (Jauhoneva. 17 km²) kohdekortissa todetaan suoraan seuraavat seikat: Alue sijaitsee Vetelin kunnan pohjoisosassa taajaman läheisyydessä. Alueella on yksittäinen rakennuspaikka ja alueen vierellä muutamia yksittäisiä rakennuspaikkoja. Lähin asutus sijaitsee länsi- ja pohjoispuolella noin 1.5 kilometrin etäisyydellä Alueen läpi kulkee moottorikelkkareitti. Alueella on kiinteitä muinaisjäännöksiä. Alue sijoittuu vuoden 2025 susireviirille (Toholampi, perhelauma). Tuulivoima-alueesta aiheutuu merkittävydeltään suuria kielteisiä maisemavaikutuksia. Merkittävät kielteiset vaikutukset ovat mahdollisia Pilvinevan Natura-alueelle (erityisesti metsäpeura).

Kohtalaisia—suuria kielteisiä yhteisvaikutuksia muiden tv-alueiden kanssa Pilvinevan Natura-alueelle (erityisesti metsäpeura). Suuria kielteisiä maisemavaikutuksia kohdistuu Vetelinjokilaaksoon sekä suuren herkkyyden luonnonmaisemiin ja maatalousmaisemiin asutuksineen. Asutuksen 1,5 kilometrin etäisyys on yhden kilometrin lähempänä kuin Vetelin valtuuston päättämä 2.5 kilometrin vähimmäisetäisyys. Alueen 19 toteuttaminen Vetelin valtuuston päätöksen

mukaisesti ei ole nykyrajauksella mahdollista. Lisäksi alueen sisällä oleva yksittäinen rakennuspaikka tarkoittaa, että voimaloiden sijoittelu joutuisi pakottavasti väistämään tätä rakennuspaikkaa, mikä käytännössä rajaa käytettävissä olevan voimalakentän erittäin pieneksi suhteessa alueen 17 km² laajuuteen.

Maankäyttö- ja rakennuslain 9 mukaan kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Tämä koskee yhtä lailla maakuntakaavaa kuin yleiskaavaakin. Maakuntakaavan tasolla selvityksiltä vaadittavan tarkkuuden taso on yleispiirteinen, ja yksityiskohtaiset selvitykset (esim. luonnonsuojelulain 65 S:n mukainen Natura-arviointi) laaditaan kuntakaavoituksen yhteydessä.

Maakuntakaavavaiheen selvitysten on kuitenkin oltava riittäviä siihen, että aluevarauksen toteutettavuus voidaan uskottavasti arvioida. Kun jo yleispiirteiset selvitykset osoittavat näin moninaisia ja vakavia ongelmia, alueen viemistä eteenpäin maakuntakaavaan ei voida perustella. Maakuntakaava ei saa osoittaa alueita, joiden toteuttamiseen on jo selvitysaineistossa tunnistettu lukuisia mahdollisesti ylittämättömiä esteitä. Tämä on alueidenkäytön suunnittelun peruseriaatteiden vastaista.

Erityisen huomionarvoista on, että alueen osoittamisen ja kunnan oman valtuustopäätöksen välillä on ratkaisematon ristiriita: maakuntakaavassa ei voida perustellusti osoittaa tuulivoima- aluetta paikalle, jossa hankkeen toteuttaminen edellyttäisi kunnan voimassa olevan, valtuuston 9.12.2024 tekemän päätöksen muuttamista. MRL 28 S:n mukaan kaavaa laadittaessa on kiinnitettävä huomiota maakunnan oloista johtuviin erityisiin tarpeisiin, ja kunnan valtuustopäätös on tällainen erityinen tarve.

4. Pilvinevan Natura 2000 -alue (F11001001)

Jauhonevan alue 19 sijaitsee välittömästi Pilvinevan Natura-alueen länsipuolella. Pilvineva on Natura 2000 -verkostoon kuuluva SAC/SPA-alue, tunnus FI0001001, pinta-ala 3 667 hehtaaria. Alue sijaitsee Vetelin ja Kaustisen kuntien alueella ja kuuluu sekä luontodirektiivin että lintudirektiivin suojaverkostoon. Kohteen suojelu toteutetaan luonnonsuojelulain nojalla, ja alue kuuluu valtakunnalliseen soidensuojeluohjelmaan. Pilvineva on Natura-tietolomakkeen mukaan yksi Keski-Pohjanmaan laajimmista kasvillisuutensa, geologiansa, linnustonsa ja maisemansa puolesta edustavimmista keidas- ja aapasista. Alue kuuluu myös metsäpeuran esiintymisalueisiin. Pilvineva on linnustollisesti yksi parhaimmista Keski-Pohjanmaalla.

Pilvinevan suojelun perusteena olevat luontodirektiivin liitteen luontotyypit: Keidassuot (koodi 7110, 1970 ha). Luontodirektiivin priorisoitu luontotyyppi Aapasuot (koodi 7310, 1 180 ha), luontodirektiivin priorisoitu luontotyyppi Puustoiset suot (koodi 91D0, 810 ha), luontodirektiivin priorisoitu luontotyyppi Boreaaliset luonnonmetsät (koodi 9010, 12 ha), luontodirektiivin priorisoitu luontotyyppi Fennoskandian lähteet ja lähdesuot (koodi 7160), luontodirektiivin priorisoitu luontotyyppi Vaihtelumuissuot ja rantasuot (koodi 7140, 16 ha) Humuspitoiset järvet ja lammet (koodi 3160, 5 ha) Boreaaliset lehdot (koodi 9050, 0,4 ha)

Pilvinevan suojelun perusteena olevista lajeista keskeisin Jauhonevan kannalta on metsäpeura (*Rangifer tarandus fennicus*, koodi 1937), joka on luontodirektiivin liitteen II laji.

Pilvinevan suojelun perusteena olevat lintudirektiivin lajit (24 laji): Laulujoutsen, metsähanhi, jouhisorsa, sinisuohaukka, ampuhaukka, tuulihaukka, pyy, metso, kurki, kapustarinta, punajalkaviklo, liro, vesipääsky, varpuspöllö, suopöllö, palokärki, pohjantikka, keltävästäräkki, pikkulepinkäinen, pohjansirkku, jänkäsirriäinen, suokukko, pikkulokki ja teeri. Lisäksi alueella esiintyy kolme muuta uhanalaista lajia sekä alueellisesti uhanalainen suovalkku.

Kaavaluonnoksen oma kohdekortti toteaa, että merkittävät kielteiset vaikutukset ovat mahdollisia Pilvinevan Natura-alueelle, ja yhteisvaikutukset muiden tv-alueiden kanssa ovat kohtalaisia—suuria. Tuulivoima-alueen sijoittaminen aivan Natura-alueen viereen on suuressa ristiriidassa alueen suojeluperusteiden kanssa, kun suojeluperusteet sisältävät viisi luontodirektiivin priorisoitua luontotyyppiä ja 25 suojeltavaa lajia.

5. Suomenselän metsäpeurapopulaatio

Metsäpeura (*Rangifer tarandus fennicus*) on Suomen alkuperäinen poroeläin, joka oli vähällä hävitä Suomesta 1900-luvun alkupuolella. Pilvinevan Natura-alue kuuluu Suomenselän metsäpeurapopulaation elinalueeseen. Lajin suojeluasema on poikkeuksellisen korkea: Luontodirektiivin (92/43/ETY) liitteen II laji. Luontodirektiivin liitteen IV laji. Suomen luonnonsuojeluasetuksen 471/2013 mukainen erityisesti suojeltava laji. Pilvinevan Natura 2000 -alueen yksi keskeisistä suojeluperusteista. Jauhonevan alue 19 sijoittuu metsäpeuran elinalueelle. Alueen kohdekortin mukaan tuulivoima-alueen rakentaminen aiheuttaa merkittäviä kielteisiä vaikutuksia Pilvinevan Naturalle metsäpeuran osalta. Tuulivoimaloiden tunnettuja vaikutuksia metsäpeuraan ovat välttelykäyttäytyminen voimaloiden lähistöllä, estevaikutus muuttoreiteille ja talvilaitumille, rakentamisen aikainen häiriö sekä pirstoutumisvaikutus, joka heikentää populaation elinvoimaisuutta.

Kaavaluonnoksen aluekohtaisissa suunnittelumääräyksissä todetaan, että alue sijoittuu viherrakenneselvityksen mukaiselle metsäpeuran ydinalueelle ja että lajin keskeisille elinympäristöille on turvattava riittävä etäisyys. Kun alue on metsäpeuran ydinaluetta, kysymys ei ole etäisyydestä vaan siitä, että tuulivoimarakentamisen ja lajin ydinalueen yhteensovittaminen ei lähtökohtaisesti ole mahdollista. Aluevarausta ei tule esittää maakuntakaavassa.

6. Susireviiri

Kaavaluonnoksen kohdekortin mukaan Jauhonevan alue 19 sijoittuu vuoden 2025 Toholammin susireviirille (perhelauma). Susi (*Canis lupus*) on luontodirektiivin liitteen IV laji ja Suomen luonnonsuojelulain mukaisesti tiukkaa suojelua nauttiva laji. Tuulivoimaloiden ja niiden vaatiman infrastruktuurin (tielinjat, voimajohdot, työmaat) rakentaminen aktiivisen susireviirin ydinalueelle voi heikentää reviirin elinkelpoisuutta ja vaikuttaa Suomen susikannan suojelutason.

7. Ekologinen viherysteys ja luontoarvot

Jauhonevan alueella ja sen läheisyydessä on tunnistettu ekologisia viherysteysyksiä, jotka toimivat eläinten, erityisesti metsäpeuran ja hirvieläinten, kulkureitteinä. Erityisesti Jauhonevan ja ali-Jauhonevan välinen kapeikko toimii luontaisena viherysteysytenä. Lisäksi alueella ja sen vesistöissä on todennäköisesti useita muita luontoarvoja: Petolintujen ja kanalintujen (riekko, metso) elinympäristöjä ja mahdollisia soidinalueita. Saukon (luontodirektiivin liite Iva) mahdollisia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja alueen vesistöissä. Muuttolintujen levähdyspaikkoja.

8. Pohjavesi- ja pintavesivaikutukset

Vetelin kunta sijaitsee Pohjanmaan harjumaalla, jonka maaperä on muodostumistapansa johdosta vettä läpäisevää ja pohjavesirikasta. Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 selostuksessa todetaan, että rannikkoalueen suurimmat pohjavesivarat sijaitsevat pohjoisosassa Uudenkaarlepyyn, Pedersören ja Kruunupyynt alueella, ja Vetelin pohjoisosa kuuluu tähän drumliinialueeseen. Vetelin Vesi Oy:n vedenhankinta perustuu kokonaan pohjaveteen.

Tuulivoima-alueen rakentaminen pohjavesirikkaalle ja vesistöjen ympäröimälle alueelle aiheuttaa monenlaisia ympäristöriskejä, joita ei ole maakuntakaavavalheessa vielä arvioitu: Voimaloiden vaihteistoöljyt (1 000—3 000 litraa per voimala) muodostavat pohjavesirikkin onnettomuus- tai vuototilanteessa. Voimaloiden lavoista mahdollisesti irtoavien materiaalien (mm. lasikuitu, pintamateriaalit) kulkeutuminen pintavesiin. Perustusten rakentaminen voi vaikuttaa pohjaveden virtauksiin ja laatuun. Vaikutukset olemassa olevaan ojitus- ja valuma-alueverkostoon. Rakennusaikainen liikenne, maa-ainestenotto ja huoltotyöt voivat heikentää pohjaveden laatua, Käyttöikänsä päähän tulneiden voimaloiden purkamisessa ei Suomessa edellytetä perustusten poistamista koko syvyydeltä. Voimalakohtaisesti satoja tai jopa yli tuhat kuutiometriä teräsbetonia jää pysyvästi maaperään ja pohjaveden virtausten tielle.

Pitkällä aikavälillä tämä muodostaa pysyvän riskin pohjavedelle: betonin ja teräksen pitkän ajan rapautumistuotteet (emäksinen suotovesi, ruoste. mahdollisesti kapseloituneet öljyt ja muut aineet) voivat heikentää pohjaveden laatua vuosikymmenten kuluessa. kun voimaloita ei enää ole olemassa eikä kukaan ole enää vastuussa. Maakuntakaavan tasolla on perusteltua kysyä, onko 17 km² laajuisen tuulivoima-alueen osoittaminen tämänkaltaiselle vesistörikkaalle alueelle ylipäättään tarkoituksenmukaista.

9. Kiinteät muinaisjäänne

Kohdekortin mukaan Jauhanevan alueella sijaitsee kiinteitä muinaisjäänneksiä. Muinaismuistolain (295/1963) 1 mukaan kiinteät muinaisjäänneet ovat rauhoitettuja muistoina Suomen aikaisemmasta asutuksesta ja historiasta. Tuulivoima-alueen rakentaminen (perustukset, tielinjat, kuljetusreitit, maakaapelit) kohdistuu laajalle alueelle ja edellyttää muinaisjäänneiden huolellista huomioon ottamista

10. Maisemavaikutukset Vetelinjokilaakson VAMA-alueeseen ja Vetelin kirkonseudun RKY-alueeseen

Kohdekortin mukaan Jauhanevan alueesta aiheutuu suuria kielteisiä maisemavaikutuksia Vetelinjokilaaksoon (Perhonjokilaaksoon), joka on valtakunnallisesti arvokas maisema-alue (VAMA). Vetelinjokilaakso on osa valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita (VAT). Maisemavaikutuksia korostaa erityisesti Jauhanevan suuntaan kohoava maasto. Samaan VAMA-alueeseen kohdistuu Etelä-Pohjanmaan EL Y-keskuksen perustellussa päätelmässään 10.10.2025 todetut suuret kielteiset vaikutukset Pohjanmaan puolella sijaitsevasta Markjärven tuulivoimahankkeesta sekä mahdollisesti vaikutuksia Kruunupyyn Kvarnbackenin tuulivoimapiiristä (kunnanvaltuusto hyväksynyt 6/2025, valitukset vireillä).

Lisäksi Vetelinjokilaakson kulttuuriympäristöön kuuluu Vetelin kirkonseutu, joka on valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö (RK Y). Useamman tuulivoimahankkeen samanaikainen kaavoittaminen samalle maisemavyöhykkeelle ja saman VAMA-alueen vaikutusalueelle on alueidenkäytön suunnittelun kannalta epätoivottavaa. Kaavaehdotusvaiheessa Vetelinjokilaakson VAMA-alueeseen ja Vetelin kirkonseudun RKY-alueeseen kohdistuvat yhteenlasketut maisemavaikutukset on tarkasteltava kokonaisuutena.

11. Vaikutukset Vetelin pohjoisosan asutukseen ja elinympäristöön

Jauhanevan alue sijoittuu Vetelin pohjoisosaan taajaman läheisyyteen. Lähin asutus on 1,5 kilometrin etäisyydellä länsi- ja pohjoispuolella, ja alueen sisällä on yksittäinen rakennuspaikka. Alueen viereisillä rakennuspaikoilla asuvat henkilöt joutuvat kärsimään tuulivoimaloiden tunnetuista vaikutuksista, joihin kuuluu:

Melu ja matalataajuinen ääni.

Vilkku- ja varjostusvaikutus (varjonvälke).

Maisemamuutos, joka korostuu erityisesti Jauhonevan suuntaan kohoavan maaston vuoksi.

Kiinteistöjen arvonalennus voimaloiden vaikutusalueella.

Vaikutukset alueen virkistyskäyttöön, marjastukseen, metsästykseseen, kalastukseen ja vapaa-ajan asutukseen.

Vetelin valtuuston 2,5 km -päätos on tehty juuri näiden vaikutusten vuoksi.

12. Prosessihuomio

Keski-Pohjanmaan liiton tulee MRL 65 S:n mukaisesti käsitellä saadut mielipiteet perustellulla tavalla ja esittää kaava-aineistossa, miten ne on käsitelty. Odotamme, että tässä mielipiteessä esitettyihin huomioihin annetaan kaavaehdotusvaiheen vastineraportissa yksilöidyt, perustellut vastineet.

13. Yhteenveto vaatimuksista

1. Jauhonevan alue 19 poistetaan kaavaluonnoksesta. Alue ei ole toteutettavissa Vetelin valtuuston 9.12.2024 päätöksen mukaisesti, ja sen vaikutukset Pilvinevan Natura-alueeseen, Suomenselän metsäpeurapopulaatioon, Toholammin susireviiriin, Vetelinjokilaakson VAMA-alueeseen, alueen muinaisjään-
nöksiin sekä Vetelin pohjoisosan asutukseen ovat kaavaluonnoksen oman aineiston mukaan merkittäviä.

Henkilö 47.

Vastustan Pihtinevan vaihemaakuntakaavaluonnosta. En halua, että minun "kansallispuisto" tuhotaan teollisuusalueella.

Henkilö 48.

Olen huolissani tuulivoiman lisäämisestä. Se on linnuille ja elämänmonimuotoisuudelle uhka. Ympäristöhaitat ja ihmisten terveyteen liittyvät haitat lisääntyvät. Melusaaste on myös inhottavaa. Aurinkovoimaan varatut isot alueet ovat myös kurjistava asia. En halua Kokkolaan enkä Keski-Pohjanmaalle tällaisia voimaloita.

Henkilö 49.

Hyvältä näyttää, mutta edellytys on, että kaikki Suomen maakunnat kaavoittavat alueensa yhtä tehokkaasti kuin meidän Keski-Pohjanmaa.

Eihän tässä ole mitään järkeä.... Tulevat ja syntyvät uudet Keski-pohjamaan asukkaat ihmettelevät varmaan vuoden 2026 kaavoitusviranomistan ja -päättä-
jien järjenkäyttöä.

Henkilö 50.

Mielipiteeni tuulivoimapuistojen lisäämiseen on muuttunut negatiiviseksi, koska niitä alkaa olla ihan joka nurkalla.

Ne häiritsevät monella tavalla.

- Näkymä, pilaa kauniin järvimaiseman.

- Luonto häiriintyy: Lintujen pesintä vaikeutuu tai häviää. Reisjärvellä mm. haikara, teeret, haukat jne.

Karhut, peurat ja hirvet kaikkoavat yhtälailla. Ne kuuluvat luontoon järvien ja metsien lähelle.

- Ihmisten rauha häiriintyy. Maisema pilaantuu ja "kosketus" eläimiin vähenee/häviää.

Nyt voitaisiin siirtyä jo enemmän aurinkovoimaan.

Vastustan tuulivoimapuistojen yltäkylläistä levittäytymistä etenkin järvien lähelle.

Henkilö 51.

1. Ruokahuolto on Suomen talouden ja

Miksi Keski-Pohjanmaan alueelle ei kannata keskittää massiivista tuulivoimaa – erityisesti ruokahuollon ja huoltovarmuuden näkökulmasta

Turvallisuuden perusta

Suomen huoltovarmuus nojaa kotimaiseen maatalouteen, toimiviin laidunalueisiin, metsäluonnon tasapainoon ja maaseudun elinvoimaan. Kun nämä heikkenevät, heikkenee koko kansantalous.

Tuulivoimarakentamisen laajentaminen Suomenselän alueelle uhkaa suoraan:

- laidunalueiden jatkuvuutta
- metsäpeurakannan tasapainoa
- petolintujen ja suurpetojen ekologiaa
- maatalouden toimintaedellytyksiä

Nämä eivät ole irrallisia luontokysymyksiä. Ne ovat osa ruokaketjua, joka määrittää Suomen kyvyn tuottaa ruokaa kriisiaikoina.

2. El Niño ja globaalit sään ääri-ilmiöt nostavat ruoan hintaa

Maailmanlaajuiset sääilmiöt – kuten ennätysellisen voimakas El Niño – voivat aiheuttaa:

- sadonmenetyksiä
- hintapiikkejä
- toimitusketjujen häiriöitä
- tuontiruoan saatavuusongelmia

Kun globaali tarjonta heikkenee, kotimaisen tuotannon merkitys kasvaa. Siksi on lyhytnäköistä heikentää Keski-Pohjanmaan kaltaisten alueiden maatalous- ja laidunympäristöjä juuri nyt.

3. Suomenselkä on Suomen ruokaturvan ekologinen selkäranka

Suomenselän alue on:

- metsäpeuran ydinalue
- suurpetolintujen tärkeä pesimä- ja saalistusalue
- laaja, yhtenäinen erämaa- ja laidunvyöhyke
- osa ekologisista käytäviä, jotka ylläpitävät luonnon monimuotoisuutta

Kun nämä katkeavat, seurauksena on:

- luontokato
- laidunpaineen kasvu muilla alueilla
- metsäpeurakannan romahtaminen
- petolintujen pesimämenestyksen heikkeneminen

Luontokato ei ole vain ekologinen ongelma – se on taloudellinen riski, joka heijastuu maatalouteen, matkailuun ja alueen vetovoimaan.

4. Tuulivoimarakentaminen heikentää maaseudun elinvoimaa

MDI:n väestöennuste osoittaa, että Keski-Pohjanmaa menettää väestöä kaikissa kunnissa. Kun väestö vähenee:

- veropohja kapenee

- palvelut supistuvat
- investoinnit vähenevät
- tontti- ja asuntokysyntä heikkenee

Jos tähän yhdistetään maisema-arvojen, luontoarvojen ja virkistysalueiden heikkeneminen, muuttotappio voi kiihtyä entisestään.

Tuulivoimasta saatavat kiinteistöverotulot eivät riitä kompensoimaan:

- menetettyä vetovoimaa
- heikentynyttä asumisviihtyvyyttä
- matkailun laskua
- maatalouden riskejä

Lyhyen aikavälin tuloilla voidaan pahimmillaan kiihdyttää pitkän aikavälin taantumaa.

5. Ruokahuolto on tärkeämpi kuin yksittäinen energiainvestointi

Keski-Pohjanmaan	tuulivoimakaava	mahdollistaisi	jopa	618–1200	voimalaa.
Tämä on mittakaava, joka muuttaa koko maakunnan ekologisen rakenteen.					

Kun samaan aikaan:

- väestö vähenee
- veropohja heikkenee
- maatalous tarvitsee vakautta
- huoltovarmuus korostuu
- ilmatoriskit kasvavat

...on perusteltua kysyä, onko massiivinen tuulivoimarakentaminen strategisesti järkevää.

Ruokahuolto on kriisitilanteessa arvokkaampi kuin mikään yksittäinen energiantuotantomuoto.

6. Yhteenveto: Keski-Pohjanmaan ei pidä vaarantaa ruokahuoltoa lyhyen aikavälin tulojen vuoksi

Keski-Pohjanmaan tuulivoimahankkeiden ongelma ei ole vain maisema tai melu.

Se on rakenteellinen riski, joka koskee:

- Suomen ruokaturvaa
- maatalouden toimintaedellytyksiä
- luonnon monimuotoisuutta
- alueen vetovoimaa
- pitkän aikavälin talouskehitystä

Siksi on perusteltua sanoa:

Tuulivoimahanketta ei voi hyväksyä, jos sen seurauksena maakunnan elinvoima, luonto ja lähiruokatuotanto vaarantuvat.

Henkilö 52.

Mielipiteeni ja kysymyksiä tuulivoima hankkeesta maakuntakaavaan

Kartta, jossa näkyy punaisia täpliä kaupunkimme alueella, todellakin näyttävät punaisilta

Ilman yhtään ajatustakaan ääneen lausuttuna.

Koska asun kahden valtavan tuulipuisto merkinnän välissä, herää huoli monestakin asiasta. Ensinnäkin, onko tuossa välikylä alikylä alueella tuulipuistojen välissä oikeasti asutusalue, jos kammottava hanke toteutuu. En pysty kuvittelemaan sitä, mutta myisimme mieluusti talomme niille, jotka asiasta päättävät.

Toiseksi pyytäisin päättäjiä evakuoimaan alueita, joissa tuulimyllyt tulevat liian lähelle. Pyytäisin, että Kokkolan kaupunki ottaisi vastuun ja järjestäisi meille uudet kodit oikeasti asuttaville alueille. Oikeasti ottaisivat vastuun siitä, että menetämme juuri sen, mitä olemme talojamme rakentaessa toivoneet. Maaseudun rauhaa, luonnon rikkumattomuutta kaikinensa.

Olisiko aika rakentaa Kokkolaan se kerrostalo, josta muistaakseni Hietalahti aikoinaan pakinan kirjoitti Kepariin.

Tosin tämä ei koskisi niitä, joilla on tilat ja karjat elinkeinonaan.

Kolmanneksi olisi onnenpotku ollut, jos kotimme olisi ollut sähkönsiirtoalueen kohdalla ja olisimme saaneet korvauksen ja mahdollisuuden lähteä Kokkolasta pois. Tähän emme voi jäädä.

Pyyntöhän on, että saisimme oikeutemme maaseutuun takaisin. Osalla elinkeinoonkin.

Tuulimylly puistot, aurinkopuistot, kaivokset eivät ole sama asia, kuin maaseutu asumisympäristö. Se on lasikuitua, metallia, betonia, raiskattuja metsäalueita teineen kaikkineen. Äänistä ja näkymistä puhumattakaan.

Suunnitelkaa meille myös henkistä apua, että saisimme elää katkeroitumatta, vihaamatta, masentumatta. Palveluja on ajettu alas, tiet, joiden taakse palvelut katoavat, ovat huonossa kunnossa.

Pahinta painajaistahan tämä on ollut vuosikaudet sen jälkeen, kun Ullava liitettiin kauniina erämaa pitäjänä Kokkolaan.

Henkilö 53.

Mielipiteeni tuulivoimapuistojen lisäämiseen on muuttunut negatiiviseksi, koska niitä alkaa olla ihan joka nurkalla.

Ne häiritsevät monella tavalla.

Kaavakartta on täyttä tuulivoimala alueita, eikä maakuntakaava vaiheessa tehdä tarkempia YVA ja OAS arviointeja näiden kaikkien alueiden yhteysvaikutuksista.

Joka alueesta tehdään oma ottamatta huomioon, että muutaman kilometrin päässä on seuraava tuulipuistoalue.

- Näkymä pilaa kauniin järvi- joki- ja kulttuurimaiseman.

- Luonto häiriintyy lintujen pesintä vaikeutuu tai häviää. Reisjärvellä mm.haikara, teeret, haukat jne.

Karhut, peurat ja hirvet kaikkoavat yhtä lailla. Ne kuuluvat luontoon järvien lähelle ja metsiimme.

Eläinten reviirit pienenevät ja ne saattavat hävitä maakunnan alueelta kokonaan.

-Ihmisten rauha häiriintyy. Maisema pilaantuu ja "kosketus" eläimiin vähenee/häviää.

Vastustan tuulivoimapuistojen yltäkylläistä levittäytymistä etenkin järvien ja jokilaaksojen lähelle.

Näkeehän sen jo tuosta maiseman arviointi liitteestä, kuinka järvi- jokilaakso- tai peltomaisemat muuttuvat tuulipuistojen vaikutuksesta.

Nykyään ihmisen mieli lepää noita rauhallisia maisemia katsellessa, ei tulevaisuudessa, jos joutuu noita tuulimyllyjä tuijottamaan.

Tällä on myös selvästi kiinteistöjen arvoon alentavasti johtava vaikutus.

Nyt voitaisiin siirtyä jo enemmän aurinkovoimaan.

Henkilö 54.

Vastustan ehdottomasti Keski-Pohjanmaan kuudennen vaihemaakuntakaavan hyväksymistä. Jos kaava hyväksyttäisiin sillä pilataan seudun ihmis asukkaitten elämä, metsän, eläimien, pohjaveden ym.....

Henkilö 55.

Vastustan tätä Keski-pohjanmaan maakuntakaavan 6 luonnosta tässä muodossaan. Sehän pilaa koko kauniin K-p metsäluonnon ja eläimistön olosuhteet.

Henkilö 56.

Vastustan tuulivoiman rakentamista en sallisi omistamillani mailla. Ympäristön ja maiseman kannalta huono asia, metsää tuhoutuu ainakin yhden sukupolven ajaksi, metsän eläimet ja linnut häirintyy. häiritsevää melu. ja ei niin kaunista katseltavaa, vielä ymmärtekseni materiaali mistä myllyt on tehty on vaikea uudelleen käyttää tai tuhota, myös saatava hyöty tuulivoimasta ei ole non stop vaan riippu säästä. Näin massiivinen rakentaminen kun kartassa esitettiin tuntuu ikävältä. Tuleeko enemmän haittaa vai hyöty? - kannattaa miettiä.

Henkilö 57.

Esitän huoleni mainitun hankkeen osalta: vapaa-ajan asuntoni on osoitteessa Toholammintie 271 ja lähin mylly tulisi n. kilometrin päähän asunnostani. Tunnetut haitat, melu, välkkyminen jne ovat varmoja seuralaisia ko kohteessa. Seurauksena on käytön väheneminen ja sitä myötä kiinteistön arvon romahdaminen.

Kokkolan vaaltuuston käsitellessä tuulivoima-asioita oli eräs henkilö kysynyt kuinka paljon myllyjä voi Kokkolan alueelle sijoittaa. Tähän eräs valtuustolainen oli sanonut että niin paljon kuin suinkin mahtuu. Vaaltuusto oli antanut raikuvat aplodit! Nimet ovat tiedossa...

Nyt kun katsoo kaavaehdotusta niin kuitenkin on jäänyt hyviä alueita ilman myllyä. Vanha keskuskenttä, vajaakäyttöinen tori ja muitakin kohteita uupuu suunnitelmasta. 300metriset myllyt kummasti elävöittäisivät kaupunkikuvaa eikä melukaan häittäisi mopojen äänien ohella.

Voin myydä vapaa-ajan kiinteistöni tuulimyllyfirmalla tämän päivän markkinahintaan.

Henkilö 58.

Olen kovin huolestunut, ahdistunut, peloissani otsikossa mainitun kaavan mahdollisesta toteutumisesta.

Perusteluina kaikki Maisema ry:n esitteessä mainitut seikat. Lisäksi kysymyksiä herättää seuraavat asiat:

Tuulivoimalan elinkaaren lopussa, miten käy luontoon jäävälle valtavalle määrälle sinne kuulumatonta jätettä/romua?

Paukkupakkasilla laitteet voivat jäätyä. Onko kalliilla sähköllä sulattaminen tarkoituksenmukaista?

Mistä hankitaan ja millä kustannuksilla tuulettomana aikana tarvittava sähkö?

Edellä mainitsemiä seikkoja perusteella vastustan tuulivoimalan rakentamista Pihtinevan alueelle.

Henkilö 59.

Keski-Pohjanmaan massiivinen tuulivoimakaava ei ole vain ympäristökysymys. Se on rakenteellinen riski Suomen ruokaturvalle ja koko maakunnan taloudelle velkajarrun aikakaudella. Suomenselän ekologinen selkäranka, maatalouden toimintaedellytykset ja alueen vetovoima ovat vaarassa samaan aikaan, kun Kokkolan raskas velkakanta, 74 miljoonan euron Areena-investointi ja korkojen nousu kaventavat kaupungin liikkumatilaa. Velkajarru pakottaa sopeuttamaan menot, mutta tuulivoimatulot eivät ratkaise rakenteellista alijäämää. Maakunnan ei tule kantaa yksittäisen kaupungin velkariskejä omalla luonnollaan ja ruokaturvallaan.

Suomen huoltovarmuus rakentuu kotimaisen maatalouden, laidunalueiden ja metsäluonnon tasapainon varaan. Suomenselkä on tässä kokonaisuudessa poikkeuksellisen tärkeä: metsäpeuran ydinalue, suurpetolintujen pesimävyöhyke ja laaja laidun- ja erämaajakso. Laajamittainen tuulivoimarakentaminen muuttaisi tämän rakenteen pysyvästi. Ekologisten käytävien katkeaminen, laidunpaineen siirtyminen muille alueille ja luontokadon kiihtyminen heikentäisivät suoraan maatalouden toimintaympäristöä. Tämä ei ole vain ympäristökysymys — se on taloudellinen riski, joka heijastuu ruokaturvaan, matkailuun ja alueen vetovoimaan.

Samaan aikaan globaalit sääilmiöt, kuten ennätysellisen voimakas El Niño, lisäävät ruoan hintavaihtelua ja heikentävät tuontiruoan saatavuutta. Kun kansainväliset toimitusketjut horjuvat, kotimaisen tuotannon merkitys kasvaa. Tässä tilanteessa Keski-Pohjanmaan laidun- ja maatalousympäristöjen heikentäminen kasvattaa Suomen huoltovarmuuden riskejä.

MDI:n väestöennusteiden mukaan Keski-Pohjanmaa menettää väestöä kaikissa kunnissa. Väestökato heikentää veropohjaa, supistaa palveluja ja vähentää investointien kannattavuutta. Jos tähän yhdistetään maisema- ja luontoarvojen heikkeneminen, muuttotappio voi kiihtyä. Tuulivoiman kiinteistöverotulot eivät riitä kompensoimaan menetettyä vetovoimaa, asumisviihtyvyyttä tai maatalouden riskejä.

Sote-uudistuksen seurauksena terveyspalvelut on keskitetty Kokkolaan. Tämä on heikentänyt palvelujen saavutettavuutta muualla maakunnassa ja lisännyt alueellista epätasapainoa. Kun palvelut keskittyvät yhteen pisteeseen, mutta haitat ja menetykset jakautuvat laajalle, syntyy rakenteellinen vinouma, joka kiihdyttää muuttotappiota ja heikentää elinvoimaa.

Kokkolan talous on samanaikaisesti kiristymässä. Kokkolan Urheilupuistohanke on kaupungin historian suurin rakennusprojekti, jonka kokonaiskustannukset lähestyvät 90 miljoonaa euroa. Kaupunki maksaa jatkossa 3 miljoonaa euroa vuodessa areenan käyttötalouteen, ja taseen ulkopuoliset vuokravastuut nostavat kokonaisvastuun yli 8 000 euroa per asukas. Korkojen nousu kasvattaa velanhoidokuluja vuosikymmeniksi. Velkajarru ei ole poliittinen valinta, vaan rahoitusmarkkinoiden ja valtiontalouden asettama reunaehto: uutta velkaa ei voi ottaa ilman säästöjä, investointien on oltava välttämättömiä ja korkomenot on katettava palveluista, ei velalla.

Kun terveystoimet on jo keskitetty Kokkolaan ja tuulivoimarakentaminen keskitetään samaan suuntaan, syntyy kaksinkertainen alueellinen vinouma: palvelut keskittyvät Kokkolaan, mutta luonto- ja maisemahaitat sekä maatalouden menetykset kohdistuvat maakunnan reuna-alueille. Tämä yhdistelmä voi johtaa maakunnan autioitumiseen, maatalouden heikentymiseen, lähiruokaketjun vaarantumiseen ja alueellisen tasapainon rapautumiseen.

Lisäksi on arvioitava investointien sosiaalinen saavutettavuus. Kaikki kannattavat liikuntaa, mutta nykyisessä taloustilanteessa on kysyttävä, onko kaikilla varaa harrastaa Areenan sisätiloissa, kun arjen kustannukset ovat nousseet ja kotitalouksien taloudellinen liikkumavara kaventunut. Kouluilla on jo valmiiksi hyvät liikuntamahdollisuudet, ja pitkät koulukuljetukset syrjäkyliltä lisäävät kustannuksia ja vievät aikaa oppimiselta. Urheiluseuroja kuultiin, mutta kuntalaisia — jotka viime kädessä maksavat hankkeen — ei.

Keski-Pohjanmaan tuulivoimakaava ei ole irrallinen hanke. Se on osa laajempaa kokonaisuutta, jossa talouspaineet, väestökehitys, palvelujen keskitys ja ekologiset muutokset kietoutuvat yhteen. Siksi on arvioitava, onko nykyinen suunta taloudellisesti, ekologisesti ja alueellisesti kestävä — vai onko riski siitä, että maakunnan elinvoima, maatalous ja lähiruokaketju heikkenevät pysyvästi.

Kun palvelut keskitetään Kokkolaan ja tuulivoimalat laskevat asuntojen arvoja reuna-alueilla, maaseudun asukkaat jäävät kaksinkertaisiksi maksajiksi: ensin kiinteistöjen arvomenetyksenä, sitten kunnallisina korotuksina. Tämä kehitys ei ole sattumaa, vaan seurausta rakenteellisesta vinoumasta, jossa hyödyt keskittyvät yhteen pisteeseen ja haitat jakautuvat laajalle. Siksi on aiheellista kysyä, onko tämä taloudellisesti kestävä suunta – ja tehdäänkö tavallisista kuntalaisista hiljaisia sponsoreita suurille hankkeille.

Lopulta jokainen kannattaa liikuntaa, mutta ei hinnalla millä hyvänsä — ja siksi on rehellistä kysyä, eikö kohtuullinen ratkaisu olisi riittänyt, sen sijaan että tavallisista kuntalaisista tehdään kilpaurheilun hiljaisia sponsoreita tilanteessa, jossa arjen kustannukset nousevat, palvelut harvenevat ja velkajarru kiristää koko alueen taloutta.

Henkilö 60.

Hei VASTUSTAN K-P vmkk koska metsiä hakataan satoja(tuhansia) hehtaareja tuulivoimaloiden ja voimalinjojen tieltä, tuulivoimaloiden käyttöikä ei ole kestävä liian lyhyt ja kuka huolehtiin poistot?

KYLLÄ olen huolissani luonnon monimuotoisuudesta se häviää tuulivoimaloiden vuoksi.

Henkilö 61.

Vastustamme keski-Pohjanmaan Vaihemaakuntakaavaa koska tuulivoimaloita on suunniteltu liian lähelle taloja, rakentamisesta johtuva liikenne vaarantaisi suuresti pienten koululaisten koulumatkan sekä alueella oleva tiestö ei kestä. Pelkään hankkeen meluvaikutuksia ja muuta vaikutusta fyysiseen ja psyykkiseen hyvinvointiin.

Henkilö 62.

Vastustukseni Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan 6. luonnokseen

Haluan jättää mielipiteeni ja vastustukseni koskien maakuntakaavan 6. luonnosta.

Olen erittäin huolissani suunniteltujen tuulivoimaloiden ja aurinkovoimaloiden valtavasta määrästä ja koosta alueellamme. Tämä hanke muuttaa maaseudun rauhan teollisuusalueeksi, aiheuttaa melu- ja maisemahaittoja, heikentää luonnon monimuotoisuutta sekä laskee kiinteistöjen arvoa.

Paikallisten asukkaiden mielipiteet ja elinympäristö täytyy huomioida paremmin, eikä tällaista teollista rakentamista tule hyväksyä tässä laajuudessa.

Henkilö 63.

Vastustan Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa. Siinä on aivan liian monta tuulivoimapuistoa pienelle alueelle.

Henkilö 64.

Eläinten ja lintujen elin olosuhteiden huononemisesta.

Henkilö 65.

Vastustan täysin Keski-Pohjanmaalle ja omalle asuinalueelle suunniteltuja rumia tuulivoimaloita ja niiden mukana tulevia valtavia sähkönsiirtolinjoja. Kauniit maisemat sotketaan, luonnon eläinten rauhaa häiritään, metsästys- ja marja-sienestys alueita menetetään jos hankkeen annetaan edetä.

Muutto maalle on ollut valinta saada nauttia luonnon rauhasta ja pimeydestä. Suunnitellut entistä korkeammat tuulivoimalat aiheuttaisivat melu- ja valo haittaa, mikä on usean ihmisen ja eläimen hyvinvoinnille pahaksi. Käytyäni Lestijärvellä voimaloiden lähellä, olin aivan kauhistunut siitä äänen määrästä.

Parempi paikka niille olisi esimerkiksi moottoriteiden vierustat, tai isot teollisuusalueet, kaupunki maisemat joissa jo muutenkin on melusaastaa ja kulutus suurinta?

Mitä jätämme tämän jälkeen lapsillemme perinnöksi, omista lapsuus maisemista? Loppuuko maalle muutto, kuka korvaa kiinteistöjen arvon romahduksen??

Tämäkö on luonnonsuojelua parhaimmillaan? Miten paljon kaikkia eläimiä, hyönteisiä, lintuja tuulivoimalat haittaavat siitä on jo kuultu.

Suunnitelmissa on muutto pois Kälviältä jos hanke toteutuu niin että se meidän perhettä häiritsee.

Henkilö 66.

Vastustan tuulivoimarakentamista keski-pohjanmaalle. Alueella on jo paljon tuulivoimaa lisää ei mahdu. Lisäksi syitä miksi tuulivoimaloita ei saisi missään nimessä rakentaa lisää.

1. Ulkonäkö haitat. Myllyt ovat todella rumia ulkomuodoltaan ja näkyvät kauas suuren kokonsa vuoksi. Joten kauniit ulkoilualueet ja maisemat tuhoutuvat laajalta alueelta. Jotku alueet kuten viirteeseen tuleva on harvonaista maastoa täälläpäin ja erittäin kaunista maisemaa, jota ei missään nimessä saisi tuhota.

2. Saastuttaminen. Myllyistä tippuva hydrauliikkaneste ei tee hyvää marjoille ja sienille, jota ihmiset ja eläimet syövät. Lisäksi saastuttaa rakentaminen kun ajetaan eestaas rekoilla ja kun myllyt ovat valmiit alkaa huolto ralli. Myllyt kun ovat jatkuvasti rikki ja huoltoautot kaahaavat menemään.

3. Eläimet. Joidenkin eläinten elinalue voi tuhoutua kun myllyjä rakennetaan. Lisäksi linnut voivat osua myllyn siipiin.

4. Meluhaitta. Myllyt pitävät hirveän isoa melua, joka kuuluu yllättävänkin kauas häiritsevästi. Lisäksi tästä on terveyshaittaa ihmisille.

5. Loppusijoitus. Tulee kunnille ja luonnolle kalliiksi. Lavat eivät maadu, eivätkö ole uusio käytettävissä. Lisäksi jonkun on maksettava myllyjen purku. Myllyjen elinkaari on kuitenkin suhteellisen lyhyt. Purkaminen ei ole ilmaista.

6. Tuottaa huonosti sähköä. Usein myllyt seisovat vain eivätkä tuota näin mitään.

Nämä asiat tulisi ottaa huomioon ja todeta tuulivoiman olevan turhaa.

Henkilö 67.

Vastustan Keski-pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa. Kotikylällämme on jo nykyään melu- ja maisemahaittaa läheisestä tuulivoimapuistosta. Toiselle puolelle kylää on jo nyt kaavoitettu uusi tuulivoimapuisto, joka tarkoittaa sitä että kylä asukkaineen ja eläimineen jää kahden puiston väliin. Tämä tulee laskemaan asuntojen arvoa ja perinteinen maalaismaisema on mennyt.

Henkilö 68.

Vastustan Keski-Pohjanmaan maakuntakaavan 6. luonnosta. Tuulivoimapuistot tekevät kylästämme asumiskelvottoman melu- ja maisemahaittojen vuoksi. Metsästyks ja marjastaminen sekä muu metsän virkistyskäyttö tulevat loppumaan alueelta. Nämä ovat olleet aiemmin alueen vetovoimatekijöitä. Joudumme luovuttamaan metsiämme sähkönsiirtolinjoja varten, eikä niistä näin ollen tule jatkossa normaalia tuottoa. Huolenamme on myös se kuka tulee kantamaan tulevaisuudessa kustannukset vanhentuneiden tuulivoimaloiden purkamisesta ja maiseman palauttamisesta alkuperäiseen kuntoon. Tuulimyllyjen materiaalit eivät ole kierrätettäviä, vaan ongelmajätettä.

Henkilö 69.

Tutkimme 6-vaihemaakuntakaavan karttoja ja muita tietoja.

Ensin kinnittyi huomio siihen valtavaan tuulivoimaloiden määrään. Ei mitään järkeä.

Jos Keski-Pohjanmaan alueelle rakennetaan 1200 tuulivoimalaa niin pilataan koko alue.

Puoletkin siitä on paljon. Suurin osa tulee metsiin ja joudutaan kaatamaan suuria määriä puita eli hiilinieluja.

Maisema muuttuu täydellisesti monessa paikassa. Puhumatta siitä miten se vaikuttaa eläimiin ja ihmisten metsissä liikkumiseen.

Merelle ei sais rakentaa niitä ollenkaan.

Hyvä että maakunta tekee kaavan ettei kunnat vaan sooloilee rahan kii1to silmissä.

Joku yläraja montako saa rakentaa maakuntaan olisi paikalla.

Henkilö 70.

Vastustan Keski-Pohjanmaan alueelle suunniteltua laajamittaista tuulivoimarakentamista.
Alueelle suunnitellaan yhteensä noin 1200 tuulivoimalaa, joista suurimpien korkeus on jopa 300 metriä.

Kyse ei ole yksittäisistä energiantuotantolaitoksista, vaan poikkeuksellisen laajasta teollisen mittakaavan maankäytön muutoksesta, jonka vaikutukset ulottuvat laajalle koko maakunnan luontoon, maisemaan ja elinympäristöihin.

Tuulivoimaloiden lisäksi hankkeet edellyttävät mittavaa infrastruktuuria: uusia teitä, sähköasemia sekä laajoja voimajohtokäytäviä. Näiden rakentaminen pirstoo metsäalueita, heikentää luonnon monimuotoisuutta ja muuttaa pysyvästi alueiden luonnetta.

Pidän hankkeiden yhteisvaikutuksia niin merkittävinä, että niitä voidaan verrata Suomen ympäristöhistorian suuriin maankäytöllisiin muutoksiin, kuten jokien patoamiseen vesivoiman tarpeisiin sekä laajamittaiseen soiden ojittamiseen. Molempia toimenpiteitä perusteltiin aikanaan yhteiskunnallisella hyödyllä ja taloudellisella kehityksellä, mutta niiden ympäristövaikutukset ovat myöhemmin osoittautuneet huomattaviksi. Jokien patoaminen johti monin paikoin vaelluskalakantojen romahtamiseen ja luonnontilaisten jokiekosysteemien vakavaan heikentymiseen. Soiden laajamittainen ojitus puolestaan vähensi suoluonnon monimuotoisuutta, vaikutti merkittävästi useiden lajien, kuten riekon, elinympäristöihin sekä lisäsi vesistöjen kuormitusta ja vesien tummumista. Näitä seurauksia ei aikanaan täysin ymmärretty tai niitä pidettiin hyväksyttävinä.

Nyt on perusteltua kysyä, ollaanko tuulivoimarakentamisen mittakaavassa tekemässä vastaavaa virhettä, jonka todelliset ympäristövaikutukset ymmärrettään vasta vuosikymmenten kuluttua.

Energiantuotannon lisääminen on tärkeä tavoite, mutta sen toteuttamisessa on huomioitava myös luonnon monimuotoisuus, maisema-arvot, paikallisten asukkaiden elinympäristö sekä hankkeiden kokonaisvaikutukset. Yksittäisten hankkeiden tarkastelu erillään ei riitä, vaan arvioinnissa on huomioitava kaikkien suunniteltujen tuulivoima-alueiden yhteisvaikutukset koko Keski-Pohjanmaan mittakaavassa.

Katson, että suunniteltu rakentamisen määrä on kohtuuton ja muodostaa merkittävän riskin alueen luonnolle, maisemalle ja viihtyisyydelle. Tämän vuoksi pyydän, että vaihemaakuntakaavaa ei hyväksytä nykyisessä muodossaan, vaan se hylätään. Mikäli suunnitelmat toteutuvat esitetyssä laajuudessa, kyseessä on yksi maakunnan historian merkittävimmistä ympäristöä ja maisemaa muuttavista hankekokonaisuuksista. Ennen tällaisen muutoksen hyväksymistä meidän tulisi pysähtyä vakavasti pohtimaan, mitä olemme valmiita menettämään.

Henkilö 71.

Vastustan jyrkästi tätä maakuntakaavaa joka pitää sisällään tuulivoimaloiden ja aurinkovoimaloiden rakentamissuunnitelmia. Tämä suunnitelma tuhoaa kaiken edestään.

- Tämä ei ole ympäristöystävällistä energiaa eikä tämä ole uusiutuvaa ja tämän hankkeen vaikutukset työllisyyteen ole niin isot kuin väitetään.
- Tekniikka tulee Kiinasta ja työvoima Baltiasta ja Puolasta
- Toteutessaan tämä tuho on lopullinen eikä ole enään korjattavissa
- Aricail alumiinitehdas ei tule toteutumaan suunnitteluvaihetta pitemmälle, tarkoittaa että rahaa menee lähinnä konsulteille, "read my lips"

Henkilö 72.

Vastustan jyrkästi tätä maakuntakaavaa joka pitää sisällään tuulivoimaloiden ja aurinkovoimaloiden rakentamissuunnitelmia. Tämä suunnitelma tuhoaa kaiken edestään.

- Tämä ei ole ympäristöystävällistä energiaa eikä tämä ole uusiutuvaa ja tämän hankkeen vaikutukset työllisyyteen ole niin isot kuin väitetään.
- Tekniikka tulee Kiinasta ja työvoima Baltiasta ja Puolasta
- Toteutessaan tämä tuho on lopullinen eikä ole enään korjattavissa
- Articail alumiinitehdas ei tule toteutumaan

Henkilö 73.

Ilmoitan vastustavani vaihemaakuntakaavaa.

Luonnon monimuotoisuus on suuressa vaarassa, metsät pirstotaan ja merialueelle suunnitellut tuulivoimalat tuhoavat herkän Pohjanlahden merenpohjan. Nämä kaikki suunnitelmat aiheuttavat mittamattoman arvokkaan luonnon tuhoutumista. Luonnon tuhoutumisen näkeminen ja kokeminen aiheuttaa suurta surua itselle.

Henkilö 74.

Vastustan Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa. Siinä on aivan liian monta tuulivoimapuistoa pienelle alueelle.

Jo yksittäisistä tuulivoimapuistoista on ollut mm. melu- ja maisemahaittaa, niin millaiset haitat tuleekaan 1200 tuulivoimalasta. Kukaan ei ole osannut vastata, kun olen kysynyt, millaiset yhteisvaikutukset näistä tuulivoimaloista voi tulla, kun niitä tulee näin paljon näin lähekkäin. Mielestäni tämä on erittäin pelottavakin asia. Tehdään vain, eikä tiedetä, mitä siitä seuraa.

Asun itse Ullavassa ja Ullava tullaan käytännössä ympäröimään näillä puistoilla. Minusta meitä maalla asuvia pidetään täysin eri arvoisina kuin kaupunkilaisia. Kantakaupungin ympärille ei ole tulossa puiston puistoa, mutta maaseutu, sen luonto ja maisemat, ollaan valmiita pilaamaan. Siinä on syynsä, miksi osa ihmisistä haluaa asua maalla ja se on erittäin väärin turmella heidän asuinympäristönsä. Ja mielestäni nimenomaan nyt maaseudun asukkaiden mielipiteet tulisi tässä kohtaa huomioida. Nämä puistot tulevat vaikuttamaan heidän joka päiväiseen elämään.

Lähin mylly on tulossa alle 2 km päähän vanhempieni kotitalosta. Isälläni on jo valmiiksi kuulo-ongelmaa ja korvat ovat erittäin herkäät tietyn taajuisille äänille. Kuka ottaa vastuun, että jos näistä myllyistä hänelle koituu sellaisia ongelmia ettei pysty kotona enää asumaan. Halutaanko kaikki ajaa maalta vain kaupunkeihin, jotta voidaan vetää myllyjä metsät täyteen. Sehän se vasta kunnan ilmastoteko on. Täällä maalla kun esim. tuotetaan ruokaa, jota myös ne kaupunkilaiset tarvitsevat. Meillä on vanhempieni kanssa spv menossa heidän tilastaan ja minun olisi tarkoitus jatkaa viljelyä. Miten voidaan taata puhdas ja turvallinen ruoka, kun myllyt tulevat melkein takapihalle ja se määrä mikromuovia, mitä myllyjen lavoista irtoaa, on aivan käsittämätön ja se kaikki leviää ympäröivään luontoon ja siis myös niille viljeltäville pelloille.

Näistä hankkeista on keskustelu paljon ja tiedän, että moni on näitä vastaan ja mielipiteitä on pyydetty ja olen niitä antanut useampaan kertaan, mutta yhdelläkään mielipiteellä ei ole ollut mitään väliä. Ja pahoin pelkään, että ei ole tälläkään.

Ymmärrän sen, että kehitystä pitää tapahtua, mutta ei näin. Ei tällaisella volyyymillä. Eikö tässä nyt maltti olisi valttia ja hitaasti eteenpäin. Muualla maailmassa myllyjä puretaan ja siihen on olemassa syynsä, miksi näin tehdään. Täällä vain lyödään puistoja puiston perään.

Henkilö 75.

Alumiinitehtaan rakennus alueellemme tuhoaa mittamattoman määrän luontoa. Raaka-aineet kuljetetaan kaukaa Afrikasta. Miksi emme keskity siihen, mitä oma alueemme voi tarjota ja varjele herkkää luontoamme? Miksi myymme maamme pala palalta ulkomaisille omistajille, jotka eivät pätkän vertaa väliä luonnostamme?

Tuulivoimaloiden pystyttäminen tulee olemaan katastrofi merenpohjan elämälle.

Vetoan teihin, että kaavaa ei hyväksytä ja että suojelisitte tätä kaunista maata.

Henkilö 76.

Vastustan kaikkia Keski- Pohjanmaalle suunniteltuja tuulivoima hankkeita. Perustelut: metsäluonnon monimuotoisuuden heikkeneminen, eläinten; lintujen ja suurpetojen elin olosuhteiden heikkeneminen. Melu- ja maisemavaikutukset. Maaseudun rauhan häviäminen. Huonosti

tutkimattomien terveysvaikutusten vuoksi; melu, mikromuovit !!!

Kiinteistöjen arvon nollautuminen, maaseudun autioituminen.

Tällainen perintökö jää tuleville sukupolville, lisäksi metsiin jäävät betonit ym niiden vanhetessa.

Henkilö 77.

Keski-Pohjanmaan tuulivoimakaava, Kokkolan velkajarru ja globaalien kriisien — Iranin sodan energiavaikutusten, lannoitteiden kallistumisen ja El Niñon aiheuttamien satojen heikkenemisten — yhteisvaikutus muodostavat riskikokonaisuuden, jota ei voi sivuuttaa. Kun kotimaisen maatalouden edellytyksiä heikennetään samaan aikaan, kun tuontiruoka kallistuu ja energiamarkkinat horjuvat, vaarana on, että Suomi kaventaa omaa ruokaturvaansa ja sysää kustannukset maaseudun asukkaiden harteille rakenteellisten päätösten seurauksena.

Keski-Pohjanmaan tuulivoimakaava, Kokkolan velkajarrun kiristytvä talous ja ilmastonmuutoksen heikentämä globaali ruokatuotanto muodostavat kokonaisuuden, jossa maakunnan reuna-alueet kantavat riskit ja kustannukset, mutta hyödyt keskittyvät Kokkolaan — ja juuri siksi on arvioitava, kuinka kauan Suomi voi kaventaa omaa ruokaturvaansa ja maaseudun elinvoimaa rakenteellisten päätösten seurauksena.

Suomi on jo nyt yli 30–40 % riippuvainen tuontiruoasta ja lähes täysin riippuvainen tuontilannoitteista, rehusta ja energiasta. Jos tuotantomaaat kärsivät ilmastoriskeistä – kuivuudesta, tulvista, helleaalloista ja sään ääri-ilmiöistä – Suomen ruokaturva heikkenee nopeasti, sillä globaali kilpailu vähenevistä satomääristä kiristyy ja tuontiruokan hinta nousee. Juuri siksi kotimaisen maatalouden, laidunalueiden ja Suomenselän ekologisen selkärangan heikentäminen samaan aikaan, kun ilmastonmuutos horjuttaa maailman ruokajärjestelmiä, on rakenteellinen riski, jota ei voi sivuuttaa.

Keski-Pohjanmaan massiivinen tuulivoimakaava ei ole vain ympäristökysymys. Se on rakenteellinen riski Suomen ruokaturvalle ja koko maakunnan taloudelle velkajarrun aikakaudella. Suomenselän ekologinen selkäranka, maatalouden toimintaedellytykset ja alueen vetovoima ovat vaarassa samaan aikaan, kun Kokkolan raskas velkakanta, 74 miljoonan euron Areena-investointi ja korkojen nousu kaventavat kaupungin liikkumatilaa. Velkajarru pakottaa sopeuttamaan menot, mutta tuulivoimatulot eivät ratkaise rakenteellista alijäämää. Maakunnan ei tule kantaa yksittäisen kaupungin velkariskejä omalla luonnollaan ja ruokaturvallaan.

Suomen huoltovarmuus rakentuu kotimaisen maatalouden, laidunalueiden ja metsäluonnon tasapainon varaan. Suomenselkä on tässä kokonaisuudessa poikkeuksellisen tärkeä: metsäpeuran ydinalue, suurpetolintujen pesimävyöhyke ja laaja laidun- ja erämaajakso. Laajamittainen tuulivoimarakentaminen muuttaisi tämän rakenteen pysyvästi. Ekologisten käytävien katkeaminen, laidunpaineen siirtyminen muille alueille ja luontokadon kiihtyminen heikentäisivät suoraan maatalouden toimintaympäristöä. Tämä ei ole vain ympäristökysymys — se on taloudellinen riski, joka heijastuu ruokaturvaan, matkailuun ja alueen vetovoimaan.

Samaan aikaan globaalit sääilmiöt, kuten ennätysellisen voimakas El Niño, lisäävät ruoan hintavaihtelua ja heikentävät tuontiruokan saatavuutta. Kun kansainväliset toimitusketjut horjuvat, kotimaisen tuotannon merkitys kasvaa. Tähän kokonaisuuteen kytkeytyy myös Iranin sodan aiheuttama energiakriisi, joka on nostanut maakaasun, polttoaineiden ja lannoitteiden hintoja maailmanlaajuisesti. Maatalous on erityisen herkkä näille kustannusnouzuille, ja energiariippuvuus heijastuu suoraan viljan, perunan ja kotieläintuotannon kannattavuuteen. Kun El Niño heikentää satoja ja energiakriisi nostaa

tuotantopanosten hintoja, Suomi joutuu kilpailemaan samoista vähenevistä ruokavirroista huomattavasti suurempien maiden kanssa — ja juuri siksi kotimaisen maatalouden heikentäminen Keski-Pohjanmaalla on strateginen virhe kokonaisriskin kasvaessa.

MDI:n väestöennusteiden mukaan Keski-Pohjanmaa menettää väestöä kaikissa kunnissa. Väestökato heikentää veropohjaa, supistaa palveluja ja vähentää investointien kannattavuutta. Jos tähän yhdistetään maisema- ja luontoarvojen heikkeneminen, muuttotappio voi kiihtyä. Tuulivoiman kiinteistöverotulot eivät riitä kompensoimaan menetettyä vetovoimaa, asumisviihtyvyyttä tai maatalouden riskejä. Lyhyen aikavälin tuloilla voidaan pahimmillaan kiihdyttää pitkän aikavälin taantumaa.

Sote-uudistuksen seurauksena terveyspalvelut on keskitetty Kokkolaan. Tämä on heikentänyt palvelujen saavutettavuutta muualla maakunnassa ja lisännyt alueellista epätasapainoa. Kun palvelut keskittyvät yhteen pisteeseen, mutta haitat ja menetykset jakautuvat laajalle, syntyy rakenteellinen vinouma, joka kiihdyttää muuttotappiota ja heikentää elinvoimaa.

Kokkolan talous on samanaikaisesti kiristymässä. Kokkolan Urheilupuistohanke on kaupungin historian suurin rakennusprojekti, jonka kokonaiskustannukset lähestyvät 90 miljoonaa euroa. Kaupunki maksaa jatkossa 3 miljoonaa euroa vuodessa areenan käyttötalouteen, ja taseen ulkopuoliset vuokravastuut nostavat kokonaisvastuun yli 8 000 euroa per asukas. Lisäksi urheilutalon laajennus ja uuden uimahallin tarve odottavat seuraavina investointeina. Velkajarru ei ole poliittinen valinta, vaan rahoitusmarkkinoiden ja valtiontalouden asettama reunaehto: uutta velkaa ei voi ottaa ilman säästöjä, investointien on oltava välttämättömiä ja korkomenot on katettava palveluista, ei velalla.

Kun terveyspalvelut on jo keskitetty Kokkolaan ja tuulivoimarakentaminen keskitetään samaan suuntaan, syntyy kaksinkertainen alueellinen vinouma: palvelut keskittyvät Kokkolaan, mutta luonto- ja maisemahaitat sekä maatalouden menetykset kohdistuvat maakunnan reuna-alueille. Tämä yhdistelmä voi johtaa maakunnan autioitumiseen, maatalouden heikentymiseen, lähiruokaketjun vaarantumiseen ja alueellisen tasapainon rapautumiseen.

Lisäksi on arvioitava investointien sosiaalinen saavutettavuus. Kaikki kannattavat liikuntaa, mutta nykyisessä taloustilanteessa on kysyttävä, onko kaikilla varaa harrastaa Areenan sisätiloissa, kun arjen kustannukset ovat nousseet ja kotitalouksien taloudellinen liikkumavara kaventunut. Kouluilla on jo valmiiksi hyvät liikuntamahdollisuudet, ja pitkät koulukuljetukset syrjäkyliltä lisäävät kustannuksia ja vievät aikaa oppimiselta. Urheiluseuroja kuultiin, mutta kuntalaisia — jotka viime kädessä maksavat hankkeen — ei.

Keski-Pohjanmaan tuulivoimakaava ei ole irrallinen hanke. Se on osa laajempaa kokonaisuutta, jossa talouspaineet, väestökehitys, palvelujen keskitys ja ekologiset muutokset kietoutuvat yhteen. Siksi on arvioitava, onko nykyinen suunta taloudellisesti, ekologisesti ja alueellisesti kestävä — vai onko riski siitä, että maakunnan elinvoima, maatalous ja lähiruokaketju heikkenevät pysyvästi.

Kun palvelut keskitetään Kokkolaan ja tuulivoimalat laskevat asuntojen arvoja reuna-alueilla, maaseudun asukkaat jäävät kaksinkertaisiksi maksajiksi: ensin kiinteistöjen arvonalenemisenä, sitten kunnallisina korotuksina. Tämä kehitys ei ole sattumaa, vaan seurausta rakenteellisesta vinoumasta, jossa hyödyt keskittyvät yhteen pisteeseen ja haitat jakautuvat laajalle. Siksi on aiheellista kysyä, onko tämä taloudellisesti kestävä suunta – ja tehdäänkö tavallisista kuntalaisista hiljaisia sponsoreita suurille hankkeille.

Lopulta jokainen kannattaa liikuntaa, mutta ei hinnalla millä hyvänsä — ja siksi on rehellistä kysyä, eikö kohtuullinen ratkaisu olisi riittänyt, sen sijaan että tavallisista kuntalaisista tehdään kilpaurheilun hiljaisia sponsoreita tilanteessa, jossa arjen kustannukset nousevat, palvelut harvenevat ja velkajarru kiristää koko alueen taloutta.

Kun ilmastonmuutos horjuttaa tuontimaiden ruokatuotantoa ja samaan aikaan heikennämme kotimaisen maatalouden edellytyksiä, on rehellistä todeta, ettei Suomella ole enää varaa kaventaa omaa ruokaturvaansa — eikä sysätä sen kustannuksia maaseudun asukkaiden harteille rakenteellisten päätösten seurauksena.

Henkilö 78.

Koteihin on jaettu esitteitä siitä että kohta olisi Keski-Pohjanmaan alueelle tulossa melkoinen määrä tuulimyllyjä. Kehottaisin tuulipuistojen suunnittelijoita laittamaan nyt runsaasti jäitä hattuun.

Noin suuri määrä varsin pienessä maakunnassa on aika absurdia ja käsittämätöntä. Maa-alueen laajuus suhteutettuna myllyjen määrään on pieni. Täytyy myös ottaa huomioon se että niiden tieltä täytyy raivata aivan älyttömän paljon metsää pois. Tämä ei tue kestävää kehitystä sitten yhtään. Koko alueella on paljon virkistysalueita, ja niin sanottua talousmetsää josta ihmiset saavat elantoa hoitamalla sitä.

Lisäksi on paljon eläimiä jotka kärsivät. Luonnon monimuotoisuus kärsii tästä päättömästä suunnitelmasta paljon ja tämä suunnitelma tulee aiheuttamaan toteutuessaan vain pysyvän luonto kadon. Niitä metsiä ja eläimiä emme saa takaisin. Esimerkiksi Ullavan Lähdenevalla pesii maakotka.

Kukaan ei halua katsella ainakaan Ullavassa ikkunoistaan tuulimyllyjä eikä myöskään menettää lähimetsäänsä. Itse paikallisena metsänomistajana olen jo ainakin kolme kertaa ilmaissut, perheeni mukaan lukien että niitä myllyjä ei sinne laiteta. Siitä huolimatta sitä on ehdoteltu ja kätetty. Mikään rahasumma maavuokrassa ei saa meitä eikä kyllä muitakaan uhraamaan rakasta luontoa tällaiselle päättömälle suunnitelmalle. Niitä jotka suostuvat vuokraamaan maansa saavat kyllä tuloja mutta naapurit saavat vain maisemahaitan, melun, välkkeen sekä kiinteistöriskin. Haitat jakaantuvat laajalle alueelle mutta taloudellinen hyöty vain pienelle joukolle.

Vuokrasta päästäänkin siihen että kaikki myllyt, toiminnan lakatessa, jäävät maanomistajan vastuulle. Ne pitäisi olla itse siis hoitamassa pois. Rakentamisessa käytetään kalliita komposiittimateriaaleja joiden kierrättäminen on kallista ja vaikeaa. Lisäksi betonia joka on lähes kierrätyskelvotonta.

Sisämaassa ei myöskään tuule aina. Ainoa järkevä paikka Keski-Pohjanmaan alueella olisi sijoittaa niitä Kokkolan rannikolle. Rannikolla tuulee koko ajan.

Kootusti:

Maisema- ja alueelliset vaikutukset: voimalat ovat melkoisen massiivisia rakennelmia, jotka muuttavat radikaalisti ympäröivää luonnonmaisemaa ja voivat vaikuttaa alueen virkistysarvoihin. Keski-Pohjalaiset kylät jäävät tuulivoimapuistojen ympäröimiksi. Puuston kaatamisen ja teiden tekemisen lisäksi vaaditaan kalliolouhintaa jotta alustat saadaan upotettua maahan, sekä nostokenttiä

Melu ja infraääni: voimaloista lähtee sekä mekaanista että aerodynaamista ääntä. Ääni voi häiritä unta ja aiheuttaa osalle stressiä tai muita terveyshaittoja. Keskustelua on käyty myös matalataajuisesta infraäänestä. Ihan tiedoksi vain suunnittelijoille että syrjäkylilläkin asuu eläinten lisäksi myös ihmisiä.

Vaikutukset linnustoon ja luontoon: voimalan lavat aiheuttavat lintu- ja lepakko-onnettomuuksia. Voimalat ja niiden vaatima tiestö myös pirstovat luonnonympäristöjä ja voivat häiritä eläinten elinalueita. Kuten esimerkki maakotkasta. Tuulivoimaloiden takia on menehtynyt kotkia. Lisäksi eläinlajit pakenevat ja niiden elinpaikat kapenevat huomattavasti. Tuulivoima on myllyjen pyöriessä periaatteessa päästötöntä mutta rakennustyön aiheuttamat vaikutukset ovat kaikkea muuta kuin ympäristöystävällisiä. Voimalinjojen rakentamisen tieltä pitää myös kaataa valtavat määrät puita. Eli niin sanottuun luonnonsuojeluun tällä tuulimyllyvouhkaamisella on turha yrittää vedota.

Välkevaikutus: Auringolla on taipumus heijastua pyörivistä lavoista, mikä aiheuttaa häiritsevää välkettä lähialueiden kiinteistöihin.

Sähköntuotannon ajoittainen luonne: Tuulivoima on sääriippuvaista. Tuotanto ei aina vastaa sähkön kulutusta, mikä vaatii rinnalleen säätövoimaa tai tehokkaita energian varastointiratkaisuja. Keinot tuulisähkön varastointiin ovat hyvin rajalliset. Nämä ratkaisut vaativat akkuteknologiaa, raaka-aineita louhitaan kaukomailta kuten Kiinasta ja Afrikasta. Niiden jatkojalostaminen ja tuominen Suomeen on varsinainen ympäristömyrky. Lisäksi ei ole sähkön toimitajalle kannattavaa tuottaa sähköä tuulivoimalla niin paljon, sillä sähkön hinnan alittaessa alarajan myllyt pysäytetään sähkön hinnan pitämiseksi korkeammalla. Pointtina siinä touhussa on se että ei ole kannattavaa tuottaa sähköä ilmaiseksi.

Yhteisvaikutukset, ei vain yksi hanke. Nyt on menossa useampi hanke. Minkälainen maisema on alueella esimerkiksi kahdenkymmenen vuoden päästä jos kaikki nämä toteutuvat. Kun voimaloita on kymmeniä, kyse ei ole yksittäisistä maamerkeistä vaan koko horisontin muuttamisesta. Myllyt ovat korkeita, melkein 300 metriä, mikä vastaa melkein Eiffel-tornin pituutta, ja myllyt ovat korkeampia kuin yksikään Suomessa oleva rakennus.

Lisäksi pitää ottaa huomioon häiriöt tietoliikenteelle ja esimerkiksi lentoliikenteen tutkille.

Myllyjen rakentaminen tuo hetkellisesti työtä mutta eivät pysyviä työpaikkoja.

Jos suunnitelmaa ja tuulivoimaa pitäisi kuvailla, se ei ole kuin käärme jonka pää ja häntä jotka kulkevat samaa reittiä, vaan pikemminkin yli-innokas pentukoira joka ensinäkemän sulaisuudesta ja hyvistä tarkoituseristä huolimattaan huiskii hännällään tavarat lattialle. Pää ei siis tiedä missä häntä menee.

Henkilö 79.

Keski-Pohjanmaan kuudennessa vaihemaakuntakaavassa ei ole otettu huomioon ollenkaan tuulimyllyjen rakentamisen haittavaikutuksia ihmisille eikä maakunnan ihmisten toimeentuloa. Jos noin paljon rakennetaan uusia tuulimyllyjä, tarvitaan Suomen alueelle 10.000 kilometriä uusia voimajohtolinjoja. Voimajohtolinjojen vaikutusalueilla ja tuulimyllyjen vaikutusalueilla ei voi enää jatkaa metsänkasvatusta eikä peltöjä voi viljellä. Tästä aiheutuu koko Suomessa lähes miljardin euron tulonmenetykset vuodessa maanomistajille. Kun voimajohtolinjojen elinkaari on noin sata vuotta, se tarkoittaa, että 100 miljardia euroa tulee maaseudun ihmisille tulon menetystä sadassa vuodessa.

Kuudennessa vaihemaakuntakaavassa ei ole tutkittu tuulimyllyjen ja voimajohtojen vaikutuksia ihmisille. Metsäpeuroihin kohdistuvat vaikutukset on huomioitu eli metsäpeura on nähty ihmistä tärkeämmäksi. Tämä ei ole oikein!

Kuudennessa vaihemaakuntakaavassa ei ole huomioitu eikä määritelty voimajohtolinjojen korkeuksia. 400 kV:n voimajohtolinja pitää rakentaa niin, että se on 15 metriä matalimmalta kohdalta maanpinnasta, 400 kV:n voimajohtojen varoetäisyys pitää olla 5 metriä ja silloin työskentelykorkeus pitää olla uudessa linjassa 10 metriä. Sadan vuoden aikana johdinten korkeus laskeutuu 1,5 - 2 metriä eli johdin väsyä.

110 kV:n voimalinja pitää rakentaa 13 metriä korkealle matalimmalta kohdalta maanpinnasta. 110 kV:n voimalinjassa on pakollinen varoetäisyys 3 metriä ja silloin työskentelykorkeus täyttyy samoin, kuin 400 kV:n voimajohtolinjassa. Jos näitä korkeuksia ei merkitä maakuntakaavaan, silloin ei voi myöskään tuulimyllyalueita merkitä maakuntakaavaan. Ihmisten turvallisuus on kaikkein tärkeintä!

Pyydän huomioimaan tärkeinä pitämäni asiat kuudennen vaihemaakuntakaavan valmistelussa ja päätöksenteossa.

Henkilö 80.

Vastustan tuulimyllyjen lisää rakentamista. Miksi haluaisimme pilata Suomen kauniin luonnon ja ison matkailuvaltti me turisteille. Kuka haluaa tulla ihastelemaan suunnattomia teräsjärkäleitä maapallon toiselta puolelta. Emme kuitenkaan ole omavaraisia sähkön suhteen, vaikka kuinka pystytämme lisää myllyjä. Sähkö menee ulkomaille ja näille uusille rakennettaville sähkösyöpöille eli datakeskuksille.

Ihmettelen vain, miksi esim. Lestinjärven myllyt seisovat usein kohtalaisella tuulella ja muualla ympärillä olevat myllyt pyörivät. Tuulisella ilmalla pitäisi kerätä sähkö talteen.

EN halua luontoa raikattavan tällä lailla, menetämme marjamaita, eläimiä, luonnon kauniit maisemat ja jätämme lapsenlapsillemme karut teräsmöhkäleet.

Ei Ei Ei Ei enää lisää

Henkilö 81.

En hyväksy tällaista luonnon tuhoamista. Maakuntakaavaluonnosta ei tule hyväksyä tällaisena.

Yhteisvaikutukset Keski-Pohjanmaan ja Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavaan suunnitteilla olevien tuuli- ja aurinkovoimaloiden suhteen ei ole huomioitu. Suuria kokonaisuuksia ei huomioida maakuntakaavojen yli. Asia pitäisi katsoa koko maanlaajuisesti näin suurien mittaluokkien teollisuustoiminnoissa. Tänne Etelä-, Pohjois- ja Kesi-Pohjanmaan kokonaisalueelle ei ole jäämässä tilaa ihmisille eikä eläimille.

Hankkeet ovat suuria teollisuusalueita joiden alta metsät poistetaan ja ne tarvitsevat suuret siirtolinjat joiden kohdalta myös metsät poistetaan. Luontokato ja luonnonmonimuotoisuus kärsii ja haitat ovat kohtuuttoma eläimille sekä ihmisille. Kiinteistöjen arvot laskevat, luonnonrauha katoaa, eläinten ja lintujen elinalueet kaventuvat lisäksi maaseutu muuttuu suureksi teollisuusalueeksi.

Alueen ihmisiä ei kuunnella eikä oteta heidän mielipidettä huomioon.

Kansanterveyden kannalta lähiluonto ja rakentamattomat alueet, hiljaisuus ja valosaasteettomuus ovat korvaamattoman arvokkaita.

Luontoterveyttä ja miten luonto auttaa ihmistä voimaan paremmin, tutkitaan tällä hetkellä paljon ja jo tämän hetken tutkimukset ovat osoittaneet että säästämme kansantaloudessa suuria summia kun saamme ihmiset käyttämään luontoa terveyden edistämiseen. Nämä luontoa tuhoavat teolliset hankkeet, jotka aiheuttavat jatkuvaa meteliä, valosaastetta sekä luonnonmonimuotoisuuden katoa, heikentää ihmisten terveyttä ja hyvinvointia huomattavasti.

Yksi taho joka asiaa tutkii ja tekee työtä luontoterveyden eteen on <https://luontoterveydenosaamiskeskus.fi/>

Henkilö 82.

Vastustan nykyistä maakuntakaavan esitystä. Sen vaikutukset ovat haitalliset luonnon ja asutuksen näkökulmasta. Olen syntynyt Ullavan Sepänkylällä, jossa on nykyinen kakkosasuntoni (maatila Mäntälä). Erityisesti lähelle sijoittuva Akkalanknaann tuulivoima-alue vaikuttaa kylän asukkaisiin. Kyseinen tuulivoimarakentaminen ei ole hyväksyttävää.

Sukunin on asunut Sepänkylällä 1700 luvun alusta saakka. Aluetta ei saa pilata tuulivoimarakentamisen vaikutuksilla. Perillisilläni pitää olla mahdollisuus nauttia jatkossakin alueen kauneudesta.

Henkilö 83.

Tuulivoima.Emme halua tuulimyllyjä pilaamaa kaunista erämaaluontoa.

Henkilö 84.

Vastustan Keski-pohjanmaan vaihemaakuntakaavan 6. luonnosta. Luonnos on asukkaiden elinympäristön , luonnon ja niiden arvojen pohjalta täysin kestä-
mätön ja kohtuuton. Ei ole oikein , että Kälviän ja Ullavan hienot ja monimuotoiset erämaat peruuttamattomasti uhrataan laajalti voimala-alueiksi siirtolin-
joineen. Alueen asukkaat , ainutlaatuinen luonto suojelualueineen , uhanalaisine tai seurattavana pidettävine lajeineen joutuisivat kohtuuttoman muutok-
sen ja myllerryksen eteen. Paljon puhutaan luonnon kantokyvystä , joka nyt oltaisiin ylittämässä totaalisesti. Alueella paljon lapsesta asti liikkuneena en voi
tällaista hyväksyä.

Henkilö 85.

Suhtaudun erittäin kielteisesti noin suurien alueiden varaamiseen tuulivoimalla, erityisesti Ullavan – Kälviän väli on lähes kokonaan varattu sille. Tässä muutamia kommentteja aiheeseen liittyen:

1. Kaavaehdotus osoittaa lähes täydellisetä piittaamattomuutta luontoarvoista ja alueella asuvien ihmisten hyvinvoinnista.
2. Näen jo silmissäni tilanteen 20 – 30 vuoden päästä, kun metsät ovat täynnä hylättyjä / kaatuneita tuulivoimaloita ja niiden alustoja, kun niitä operoivat yhtiöt ovat ajautuneet konkurssiin ja ei löydy maksajaa kalliille purkuoperaatiolle. Luonto on kyllä peruuttamattomasti pilattu.
3. Ehdotan, että metsien sijasta voimalat sijoitetaan:

- a. Isoille peltoaukeille, jolloin ei tarvitse kaataa metsää niiden tieltä
 - b. Merialueelle, jossa ne suurimman osan vuotta eivät häiritse ketään, kun siellä ei juuri kukaan liiku.
4. Ottakaa huomioon, että tuulivoima tuottaa saatavuudeltaan erittäin epävarmaa sähköä, kuten on jo Suomessakin nähty. Mitään keinoa laajamittaiseen sähkön varastointiin ei ole olemassa, vaikka konsultit muuta väittäisivätkin. Tämä yhdistettynä samanaikaiseen kiimaan rakentaa vedyn tuotantoa, datakeskuksia ja alumiinituotantoa on täydessä ristiriidassa, koska nämä kaikki käyttävät sähköenergiaa nimenomaan 24 / 7. Tämän yhdistelmän sivuvaikutuksena kuluttajien sähköhinnat tulevat nousemaan merkittävästi, kuten on jo nähty.

Henkilö 86.

NYT ON AIKA OTTAA KANTAA, lehtinen tiputettiin laatikoon vasta perjantaina 12.6.2026, jolloin aikaa reagoida jätettiin tahallaan tai vahingossa muutamaaan päivään. Tarkoituksellako ?

Alueita määriteltäessä tulisi suurin Ei enää tuulimyllyjä tänne olla se, miten tuo alue vaikuttaa alueella oleviin IHMISIIN ja eläimiin tai onko lähettyvillä luonnonsuojelu alueita.

Ei ole olemassa luotettavaa tutkimusta, joka kertoisi näiden myllyjen haittavaikutuksista ihmisiin ja eläimiin.

Nykyinen kanta on riittävä sähkön tuottamiseen, varsinkin jos tuulimyllyjen suunnittelussa otetaan huomioon Suomen olosuhteet, eli jäätyminen ja pakkasrajat, jolloin myllyt seisovat tyhjän panttina.

Mikä into on tuoda nämä myllyt asutusten lähelle ? 1,5 kilometriä on aivan liian lyhyt matka.

Toivon ja rukoilen järkeä näihin päätöksiin. Liiallisilla myllyillä ette te eikä me saavuteta loppupeleissä mitään hyvää jälkipolville.

Henkilö 87.

Keski-Pohjanmaan laajamittaiset tuulivoimahankkeet herättävät perusteltua huolta alueen luonnon, asukkaiden hyvinvoinnin ja taloudellisen turvallisuuden näkökulmasta.

Asumme itse Alavetelissä, Kruunupyyn kunnassa, ihan Keski-Pohjanmaan rajalla ja siksi olemme huolissamme, koska negatiiviset vaikutukset tulisi tuntua ja näkyä myös meillä.

Olemme toki sitä mieltä että uusiutuva energia on tärkeä osa tulevaisuuden energiaratkaisuja, mutta hankkeiden kokonaisvaikutuksia ei tule vähätellä.

Vaikutukset luontoon

Keski-Pohjanmaan metsä- ja suoalueet muodostavat arvokkaita elinympäristöjä monille kasvi- ja eläinlajeille. Tuulivoimapuistojen rakentaminen vaatii laajoja tieverkostoja, sähkölinjoja ja maanrakennustöitä, jotka pirstovat luonnontilaisia alueita. Tämä heikentää luonnon monimuotoisuutta ja vähentää eläinten mahdollisuuksia liikkua niiden luontaisilla elinalueilla.

Vaikutukset asuinympäristöön

Tuulivoimalat muuttavat merkittävästi maisemaa. Korkeat voimalat näkyvät kymmenien kilometrien päähän ja voivat heikentää alueen viihtyisyyttä sekä maaseudun luonnonläheistä luonnetta. Lisäksi melu, välkevaikutukset sekä lentoestevalot voivat aiheuttaa haittaa lähialueiden asukkaille ympäri vuorokauden.

Vaikutukset eläimiin ja lintuihin

Keski-Pohjanmaan alue sijaitsee useiden lintujen muuttoreittien läheisyydessä. Tuulivoimalat lisäävät törmäysriskiä erityisesti suurille linnuille, kuten petolinnuille ja kurjille. Myös lepakoiden tiedetään olevan herkkiä tuulivoimaloiden vaikutuksille. Rakentaminen ja jatkuva toiminta voivat lisäksi häiritä eläinten lisääntymis- ja ruokailualueita.

Terveysvaikutuksista tarvitaan lisää tutkimusta Tuulivoimaloiden mahdollisista terveysvaikutuksista käydään edelleen keskustelua. Osa ihmisistä raportoi meluun, matalataajuiseen ääneen, unihäiriöihin, stressiin ja elämänlaadun heikkenemiseen liittyviä ongelmia. Vaikka tutkimustulokset eivät ole kaikilta osin yksiselitteisiä, pitkäaikaisista vaikutuksista tarvitaan lisää riippumatonta tutkimusta ennen erittäin laajojen hankkeiden toteuttamista.

Taloudellinen turvallisuus ja paikalliset vaikutukset Tuulivoimahankkeiden taloudellisia hyötyjä tarkastellaan usein kuntien verotulojen näkökulmasta, mutta samalla on huomioitava mahdolliset haitalliset vaikutukset kiinteistöjen arvoon, matkailuun ja alueen vetovoimaan. Lisäksi sähköverkkoon, huoltovarmuuteen ja tuleviin purkukustannuksiin liittyvät vastuut on arvioitava avoimesti. Paikallisten asukkaiden ei tulisi joutua kantamaan taloudellisia riskejä hankkeista, joiden hyödyt kohdistuvat pääasiassa energiayhtiöille tai ulkopuolisille sijoittajille.

Johtopäätös

Tuulivoiman lisääminen ei saa tapahtua luonnon, asukkaiden hyvinvoinnin tai paikallisten elinkeinojen kustannuksella. Ennen uusien hankkeiden hyväksymistä on varmistettava, että niiden ympäristö-, terveys- ja talousvaikutukset on arvioitu perusteellisesti ja riippumattomasti. Päätöksenteon tulee perustua kokonaisarvioon, jossa myös paikallisten asukkaiden näkemykset ja huolenaiheet otetaan aidosti huomioon.

Henkilö 88.

Vastustan vaihemaakuntakaavaa Keski-Pohjanmaalla.

Sukuani asuu suunnitellun kaavan alueella ja he ovat erittäin huolissaan niistä vaikutuksista, joita suuri tuulivoimapuistohanke alueelle aiheuttaa.

Sukulaiseni ovat ostaneet tonttinsa ja rakentaneet syrjään, koska haluavat asua lähellä luontoa, harvaan asutulla alueella, rauhassa. Tuulivoimapuisto muuttaa tämän totaalisesti eikä kotia perustettaessa ole tullut edes mieleen, että tällaista voitaisiin alueelle suunnitella.

Kyllä Suomessa riittää erämaita, joihin rakentaa tällaisia ilman että tarvellaan ihmisten kotiympäristöä.

Henkilö 89.

Äitini suku on asunut tällä paikalla vuodesta 1859 ja itse edustan viidettä sukupolvea. Tämänhetkinen asuinrakennuksemme on rakennettu v.2012. Tuulivoiman vuoksi näiden kylien asuntojen arvot tulevat laskemaan nollaan, sillä eivät tulevat sukupolvet halua asua korkeiden myllyjen ja melusaasteen alla. En ymmärrä miksi meidän pitäisi uhrata elämäntyömme ulkomaalaisten pörssiyritysten hyväksi suomalaisten viranomaisten tuella.

Olen itse ollut energia-alalla ja tiedän miten energian toimitusvarmuus toimii Suomessa.

Tuulivoimayhtiöillä ei ole mitään vastuuta energian tuotannosta, jos ei tuule on muiden tuottajien vastuulla että teollisuus ja kotitaloudet saavat sähköä, miten niillä on tällainen vapaamatkustajan asema? Tuulivoimayhtiöt aiheuttavat häiriöitä sähkömarkkinoilla ja hintapaineita lähinnä kotitalouksille. Luonto ja luotoarvot ovat meille erittäin arvokkaita, sen vuoksi niitä ei saa tuhota. Yhtenäinen metsäalue tulee pirstoutumaan täysin jos hanke toteutetaan. Vaadimme että Pihtinevan tuulivoima-alueet poistetaan maakuntakaavaluonnoksesta kokonaan.

Toivomme viisautta ja kaukonäköisyyttä viranomaisilta päätöksenteossa.
Vastustamme hanketta ehdottomasti

Henkilö 90.

Tuulivoimaloita ei pidä enää yhtään rakentaa keski-Pohjanmaalle. Aiheuttaa ihmisen elin/asumishaittoja, kiinteistöjen arvonalentumaa, luontoarvojen/maisemien pilaantumisia.

Päättäjien pitää kuulla alueen asukkaiden mielipiteet ja antaa ihmisten asua niinkö ennenkin. Näistä suunniteltavista tuulivoimaloista tulee niin paljon haittaa meille, jotka asuvat lähellä näitä.

Silloinko tarvitaan energiaa, niin ei tuule. Epävarmaa tuulivoima, siivet irtoaa, jäätyy, irtoaa mikromuovia. Elinkaari ja kustannukset purkamiseen.

Nyt ihanne haalia viheriää tuulivoimaa, suunniteltavat datakeskukset syö sähkön. à Normi kansalainen joutuu maksamaan korkia sähkönhintaa tämän vuoksi.

Muu maailma hyötyy Suomen tolloudesta.

Ydinvoima ainut järkevää energian tuotto tapa.

Pyydänkin teitä huomioimaan ja ottamaan vastuun Keski-Pohjanmaan asukkaiden ja luontoarvojen puolesta myös jälkipolville, eikä tehdä tästä tuulimylly HELVETTIÄ!!

Henkilö 91.

Kaava on liian iso ja ei ota huomioon luonnonarvoja. Olemme valinneet maaseudun asuinalueeksi ollaksemme luontoa lähellä. Nyt meidän ympärille tulee joka puolelle tuulivoimapuistohankkeita. Ottakaa huomioon myös olemassa olevat kaivoshankkeet, ne työllistävät pitkässä juoksussa enemmän kuin tuuli-voima

Henkilö 92.

Hyvät päättäjät: olette päättäneet meidän asukkaiden (puolesta) rakentaa n. 1200 tuulivoimalaa hyvin lähekkäin kokkolan lähistölle ja maakuntiin. Vastustan ankarasti näin laajaa ja maisemaa sekä ympäristöä pilaavaa hanketta, vaikka se tuottaisi sähkö- ja energia-alan yrityksille hyvän tuoton. Se ei tule kuitenkaan kokkolan ja maakuntien asukkaiden ja perheiden eduksi vaan teollisuuden ja lähinnä koko suomen kansalaisten eduksi, josta osa tuulivoimala-asutusten asukkaat joutuvat kärsimään erilaisten ympäristöhaittavaikutusten vuoksi.

Kysyisin onko tarvetta todellakin näin suureen hankkeeseen panostaa maaseutuasukkaiden kustannuksella ? Uskoakseni näillä meidän valituksilla ja vastustuksilla ei tule olemaan mitään vaikutusta koska teidän olette jo investoineet 10 v suunnitelmiin jotka nyt jo ovat toteutuneet ja toteutumassa. Olen katsonut tarkkaan näitä Teidän aluekartoituksia ja kartta näyttää punaista hyvin laajalla alueella samassa suunnassa, tämä tulee olemaan todella järkyttävän näköistä .

Asuuko kukaan päättäjistä näiden tuulivoimalapuistojen lähistöllä? Uskoisin että Ei. Toivon teidän ajattelevan itse asuvanne lähistöllä ja näkeväne /kuulevanne useiden tuulivoimaloiden ja voimajohtojen pilaaman maiseman päivittäin, olisiko siinä ajattelemisen aihetta ?

Nyt olette suunnitelleet myös 2 isoa ja uutta voimajohtoa 400 ja 110 KW hyvin lähelle taloja ja asutusta, mikä tulee pilaamaan kiinteistöjen arvon ja myyntimahdollisuudet!! Onko kukaan ajatellut miten se korvataan? Tästä pitäisi olla lainmukainen korvaus kaikille asukkaille jotka joutuvat muuttamaan kiinteistöjen arvonalennuksen ja ympäristövaikutusten vuoksi pois. Voin vedota esim. Lestijärven alueen tuulivoimapuiston vaikutukseen asukkaiden väestönkehitykseen, asukasluku on vain laskenut siitä lähtien. Samaako te haluatte tähän kohteeseen, maaseudun asukasluku vähenee ja kaupunkilaistuminen tulee voimakkaasti lisääntymään?!

Onko kukaan tietoinen mikä on ympäristön ja terveyden yhteisvaikutus ihmiseen joka kärsii sähkömagneettisen kentän aiheuttamasta terveyshaitasta? Siitä ei ole vielä tarpeeksi tutkimuksia ja ihmiset jotka asuvat lähistöllä ovat koekaniineja. Teidän suunnittelijoiden kuuluisi kirjata nämä mahdolliset terveyshaitoista aiheutuvat kärsimykset ja niiden korvaukset lakiin ja osoittaa asukkaille kaikki mahdollinen tieto haitoista eikä vain kirjoittaa isojen teollisuus- ja energialaitosten taloudellisista hyödyistä. Nyt kyllä luonnonsuojelijat puhuvat eläinten kärsimyksistä, mutta ihmetyksekseni ihmisten terveys on jätetty taka-alalle!

Edelleen on Jyväskylätie 13 liikenteen melu lisääntynyt vuosi vuodelta ja asuessamme lähellä tietä olen huomannut kärsiväni uniongelmistä autojen ja liikenteen meluhaittojen takia. Aamuisin herään kovaan meteliin jo ennen klo 6 ja sitä jatkuu kiihtyvässä tahdissa koko päivän. Kuinka kova tieliikennemelu

on sitten kun monet sadat rekat ajavat tätä tietä myös Kaustisen akkukemikaalitehtaan tuotannon käynnistettyä. Kokkolan alue on kovaa kyytiä teollistumassa yhteen suuntaan, lisäten ympäristöongelmia ja asukkaiden terveyshaittoja ja kiinteistöjen arvonalennusta.

Mielestäni tuulivoimapuistoja pitäisi olla paljon vähemmän eikä noin isoa hanketta pidä tehdä yhdelle ja samalle alueelle kuin nyt olette suunnitelleet /jo päättäneet?? 1200 tuulivoimaa?? Ilman kattavaa ympäristö- ja terveystietoa ei pidä tehdä ihmisten ja ympäristön kustannuksella eikä mennä talouden etu edellä, kiinteistöjen arvon alennuksesta ja mahdollisista terveyshaitoista johtuvat korvausvaatimukset voivat tulla myöhemmin kalliiksi Kokkolan kaupungille ja suunnittelijoille.

Henkilö 93.

Yleistä

Energia- ja ympäristövaihe- ja maakuntakaava käsittelee seudullista tuulivoimaa täysin yksipuolisesti unohtaen alueen asukkaat, muut yritykset, maa- ja metsätalouden, luonto-, erä- ja maatilamatkailun, luonto- ja ympäristövaikutukset, kulttuurimaisemat jne. Kartat ja yhteenvedot rinnakkaisjuttuineen ovat yhtä suttuista karttasekamelkskaa tavalliselle kansalaiselle.

Kaavoittaja on antanut myllyjen tulla kukkimaan runsaslukuisesti Keski-Pohjanmaalle. Maksimissaan 347 km² on valtava alue ja siihen lisätään vielä siirtolinjat, sähkövarastot kytkinkentät jne. Pinta-alaltaan suhteutettuna taitaa olla noin puolet entisen Kälviän kunnan pinta-alasta. Uusia ja vanhoja myllyjä ainakin 618-1200 eli puhutaan jo myllymetsistä, jotka hallitsevat maisemaa siirtolinjoinen. Ne piirittävät asutukset joka puolelta. Näinhän ei pitäisi voida tehdä? Kaavoittajan tulee ottaa ehdotuksessaan maakunnassa elävä muukin elämä ja toiminta huomioon. Myöskin muiden maakuntien tuulivoimatuotannon yhteisvaikutukset ovat jääneet lapsipuolen asemaan ehdotuksessa. Pahasti on mennyt ehdotus niin sanotusti metsään

Kaavoittaja jättänyt tekemättä työnsä ja siirtänyt työn markkinavoimille ja lupaviranomaisille. Aikataulukin on näin valtavasti uusia alueita ja myllyjä sisältävälle maakuntakaavalle aivan liian lyhyt, kun kaavoittaja puhuu lehdessä hyväksymismomenttelyyn kuluvaan vuoteen. Jo se kertoo kaavoittajan huolettomasta asenteesta työtään kohtaan. Markkinatalous ei tässä tapauksessa toimi, koska hankehakijat näyttävät jakavan alueet keskenään eikä oikeata markkinatalouteen kuuluvaa kilpailua alueista synny. Mennään oikeastaan sulle-mulle periaatteella. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus on kylläkin antanut OX2 Pihtineva Wind Oy:n hankkeesta perustellun päätöksen, että 86 myllylle lupaa hakeva hanke aiheuttaisi merkittäviä haittoja sekä luonnolle että lähialueen asukkaille. Myllyjen määrää on oleellisesti vähennettävä. Siinä olisi ollut selvä ohje kaavoittajalle, mutta hän nosti ikään kuin kädet pystyyn.

Haluavatko ihmiset asua teollisuusalueilla? Eivät. Jos haluaisivat, niin talotontteja kaavoitettaisiin ihan tehdasalueiden viereen. Toisaalta monessa kunnassa asetetaan jo etukäteen rakennuskielto ajatelluille tuulivoima-alueille mm. Sievi.

Tämä kaavaehdotus romahduttaa K-P:n matkailun ja maa- ja metsätalouden ja paljon muutakin. Varmaankin kaikki ihmiset, joilla on mahdollisuus muuttaa pois tuuliteollisuusalueelta, sen tekevät. Näin on käynyt Lestijärvellä. Kun siellä alettiin puhua tuulivoimasta, väkeä oli noin tuhat. Nyt kun tuulivoimaa on ainakin 69 myllyä, niin väkeä on enää 650 eikä viime vuonna syntynyt yhtään lasta. Tätäkö tavoitellaan?

Kaavaluonnoksen pohjatyöstä on tyystin jätetty Pohjois-Pohjanmaan maakuntaliitto huomiotta, koska huomioon on otettu tekstin mukaan Etelä-Pohjanmaan, Keski-Pohjanmaan ja Pohjanmaan liitot. Keski-Pohjanmaa rajautuu vahvasti myös Pohjois-Pohjanmaan mm. Lestijärven kunnan alueella.

Suunnitteilla olevat myllyalueet mm. Rautiaiskangas on yhteydessä Lestijärven/Toholammin myllyhankkeitten kautta. Maakuntarajan ylittävät yhteivaikutukset liittyvät mm. Kumisevannevaan ja Yliniitunnevaan.

Lestijärvellä on jo 69 myllyä ja nyt halutaan myllyalueita lisää Honkakankaalle, Yliniittunnevalle, Kumisevannevalle, Mössiin, Takkukankaalle ja neljääntoista muuhun kohteeseen. Jos ja kun myllyjen korkeutta havitellaan reilusti yli 300 metriin, niin kaukovaikutukset yltävät 60 kilometriin. Lähivaikutukset ovat sitten moninkertaiset.

Lestijärven ja Reisjärven raja-alue ei sovellu minkäänlaiseen tuulivoimarakentamiseen olemassa olevien valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden, luonnonsuojelualueitten, kulttuurimaisemien ja Natura-alueiden takia.

Lähellä, selvittelyssä oleva, Reisjärven Pikku Kivinevan alue ei sovellu tuulivoima-alueeksi P-P:n liiton antaman tiedon mukaan. Reisjärven kunta pyysi lausunnon liitolta 9.10.-24 ja sai sen 17.10.2024. Siinä liitto kommentoi Rauranselän ja Pikku Kivinevan aluetta näin: Alueelle ei voitu muodostaa 7 km² suurista tv-alueita. Alue on yksi heikoimmista tuulivoimarakentamiseen soveltuvista TUULI-hankkeen ehkä-alueista usean poissulkevan ja haitallisen vaikutukset perusteella. Alue muodostaa samoja haitallisia vaikutuksia myös ns. ei-seudullisena tuulivoima-alueena (9 tai vähemmän myllyjä). Liiton puolesta kommentin ovat antaneet Mari Kuukasjärvi, kaavoituspäällikkö, Erika Kylmänen, ympäristöpäällikkö ja Sari Pulkka, aluesuunnitteluasiantuntija.

Lestijärven ja Reisjärven välinen raja-alue on ojitettua suoaluetta ja moreenimuodostelmia. Reisjärvellä on valtion ja kunnan yhteistyöllä kunnostettu Vuoh-tajärveä. Kyseinen raja-alue on Vuoh-tajärven valuma-alueita ja tuulivoimarakentamisella kunnostustoimet pilaavat kunnostushankkeiden tavoitteet.

Maisema-alueet eivät kestä näin suurta teollista rakentamista metsiin, kuten esityksessä itsessäänkin jo todetaan. Luonnon- ja maatalousympäristön muuttuminen energiatalousmaisemaksi ei kerro kestävästä kehityksestä vaan pikavoittojen metsästyksestä. Puhutaan myllyjen 30-vuoden kestosta. Mitä tuulivoima on esim. Imatrankosken vuodesta 1929 sähköä jauhaneen ja edelleen jauhavan voimalan rinnalla?

K-P:n asukkaille, luontoyrityksille ja luonnolle jää kaavaehdotuksessa statistin rooli. Kunnat varmasti haluavat tuulivoima-alueita ja maansa vuokranneet rahansa, mutta miten käy maa- ja metsätalouden, turismin, luonnon monimuotoisuuden ja hiilinielujen? Toisaalta tuulipuiston aluetaloudelliset vaikutukset voivat kääntyä jopa negatiivisiksi. Tämän on todennut Suomen Ympäristökeskuksen erikoistutkija Santtu Karhinen 1.2.-26 tutkimuksessaan Fortumille: Hanke ei välttämättä synnytä pelkästään uutta liiketoimintaa, vaan se voi osin syrjäyttää muuta alueen taloudellista toimintaa. Toteutuvat vaikutukset riippuvat lisäksi alueen yritysten, työvoiman ja osaamisen saatavuudesta.

Keski-Pohjanmaan, Pohjois-Pohjanmaan, Keski-Suomen, Etelä-Pohjanmaan ja Pohjanmaan hiljaiset ja valosaasteettomat alueet on jo täysin tuhottu. Tämä ehdotus lyö lopullisen niitin.

Ekologiset käytävät on tukittu jo Pohjanmaalla ja osin Pohjois-Pohjanmaalta Keski-Pohjanmaalle mm. Reisjärveltä Himangalle.

EU-direktiivin suojelemien lajien olosuhteita ei saa heikentää. Esitetyt lievennykset eivät toimi, sillä kulkuesteitä muodostuu myös luonnollisten esteiden, mutta myös muun rakentamisen kautta. Heikennykset tapahtuvat lievennyksistä huolimatta ja EU-suojeluperustedirektiivi tultaneen testaamaan EU:n elimissä.

Reisjärven alue kokonaisuudessaan ja Lestijärven alue osittain on metsäpeuran elämisen ydinaluetta. Meneillään oleva metsäpeuratutkimus tarkentaa asian valmistuessaan. Jo nyt tiedetään, että metsäpeuran tilanne on erittäin huono Kainuussa ja Keski-Suomessa ja Pohjois-Pohjanmaalla. Direktiivi ei mahdollista olosuhteiden enempää heikentämistä.

Suorat ja epäsuorat vaikutukset tuhoavat metsäpeuran elinolosuhteet. Mitkään lievennykset eivät voi tätä asiantilaa korjata. Sama koskee muitakin eläimiä kuten maakotkaa, pöllöjä, karhua, sutta vesilintuja jne.

Suomen energiatalouden rakentaminen pelkästään tuulivoiman varaan on huoltovarmuuden kannalta todella riskialtista. Tuulivoima-alueet tulevat olemaan sotatilanteessa suurten droonihyökkäysten kohteena. Energiataloutta Venäjä Ukrainassakin tuhoaa.

Äkillinen taajuusvaihtelu tuulituotannossa voi romahduttaa koko sähköverkon kuten kävi vastikään Espanjassa ja Suomessakin on ollut lähellä piti tilanteita.

Myllyjen vaikutuksista alueen tuuliosuhteiden muutoksiin ei puhuta mitään. Samoin ympäristövaikutusten arvioinnista puuttuvat myllyjen siivistä irtovien hartsinanohiukkasten vaikutukset veteen, ilmaan, ihmisiin. Japanilaisen Wasedan yliopiston tutkijat ovat havainneet vertaisarvioidussa tutkimuksessa pilvisateissa muovihiuksia, jotka vaikuttavat ilmaston pysyvään lämpenemiseen ja sateiden lisääntymiseen. Myrkyllinen hartsi on havaittu jo Suomessakin rannalle jääneiden veneiden lahotessa ja liuetessa vesistöön. Nyt tuulimyllyn siivet levittävät näitä myrkyllisiä hiukkasia ilmaan ja aiheuttavat samaa kuin japanilaiset ovat havainneet. Teemme tuulivoiman avulla juuri sellaista, mikä piti estää: Ilmasto lämpenee pysyvästi ja sateet tulevat lisääntymään. Nano- ja mikrokokoiset hiukkaset toimivat muuntuessaan veden kerääjiksi edellämainitulla tavalla..

Tuuliteollisuus perustelee asioita niin, että koska muutkin saastuttavat (liikenne, muoviteollisuus jne), niin kyllä heilläkin pitää olla siihen oikeus. Tuulivoimanhan piti olla puhdasta energiaa ja auttaa ilmastomuutoksessa? Asiat ovat kääntyneet pääläelleen.

Ottamatta kantaa sen enempää yksittäisiin tuuliteollisuusaluehankkeisiin, paitsi Yliniitunnevan ja Lestijäven-Toholammin tuulivoimahankkeen yhteisalueeseen Reisjärven kunnan rajalla. Yliniitunnevasta on lausunut myös Reisjärven kunnanhallitus 2.6.-26 § 104. Näitä kahta aluetta ei voida toteuttaa, koska ympäröivillä eri myllyalueilla on erittäin haitallisia yhteisvaikutuksia yhdessä Yliniitunnevan ja Lestijärven - Toholammin tuulivoimahankkeiden kanssa.

Talous ei pelkästään riitä perusteeksi näin suuriin hanketoimiin Keski-Pohjanmaan alueella ottamatta huomioon ympäröivien maakuntien tilannetta. Jos koko skenaario toteutuu, niin maa- ja metsätalous sekä matkailu voidaan Keski-Pohjanmaalla unohtaa. Siitä seuraa väestökato jota pahentaa jo nyt väestön poismuutto ja ikääntyminen. Ei lapsiperheet tule kuntiin asumaan siksi, että saisi nähdä tuulimyllyjä.

Suomen ympäristökeskuksen erikoistutkija Santtu Karhinen ja tutkija Teemu Meriläinen ovat päätyneet seuraavanlaiseen yhteenvetoon tuulivoimaa tutkiessaan:

-Vihreän siirtymän paikallisesti aiheuttamat haitat on tunnistettava ja korvattava oikeudenmukaisesti. Korvaaminen ei tarkoita vain maanvuokraajia vaan myös haitoista kärsivien korvauksia.

-Vihreän siirtymän investoinnit hyödyttävät koko maata, mutta haitat kuten melu, välke, maankäytön muutokset ja luonnonvaikutukset keskittyvät hankkeiden lähialueille.

Niinpä. Tuuliteollisuus on alun alkaen väittänyt, että tuuliteollisuudesta ei ole haittoja. Se on puhdasta energiaa. Ylläoleva kumoo jo heidän lopparinsa Suomen Uusiutuvien/Anni Mikkosen propagandan.

-Suomessa tarvitaan yhtenäisempi näkemys siitä, miten energijärjestelmää rakennetaan ja miten paikalliset menetykset korvataan.

Tuuliteollisuus ei myönnä esim. asuntojen arvojen alenemista, vaikka Euroopan eri maissa on tehty satojatuhansia kiinteistökauppoja ja alenema on todettu faktaksi jo siinä vaiheessa, kun aletaan puhua alueelle suunnitellusta tuulivoimahankkeesta.

Kuntajohtajien tuulivoimaverkosto liittyy oleellisesti Suomen Uusiutuvien vaikutusrekennelmiin. Kuntatasolla riskit ja vaikutusten arviointi ohitetaan valmistelussa, vaikka kh:n ja valtuuston tulee ottaa huomioon kaikki kuntalaiset.

Epäeettistä on myös bonusrahojen ja erilaisten yhdistysten tukeminen ennen tuulivoimahankkeen saamaa lopullista päätöstä. Suomessa laki kieltää vaaleissa äänten ostamisen, mutta tässä näyttää olevan aukko laissa tai sen tulkinnassa. Onhan kaikille selvää, että ilmaista lounasta ei ole. Koko tämä Suomen energiatalous on päästetty kaikenlaisten toimijoiden temmellyskentäksi. Kansalaiset saavat antaa mielipiteitä, joilla on vain viitteellinen ja näennäisdemokraattinen merkitys. Tällainen toimintamalli ei voi olla johtamatta yhteiskuntarauhaa häiritsevään vastakkainasetteluun.

Parasta on hylätä ja palauttaa 6. vaihemaakuntakaavaehdotus uuteen valmisteluun jo senkin perusteella, että muidenkin tahojen (asukkaat, matkailuyrittäjät, maa- ja metsätalousyrittäjät, mökkiläiset) mielipiteet otetaan aidosti huomioon kaavoituksessa eikä vain tuulivoiman hankehakijoiden ja maanvuokraajien.

Aurinkovoimaloiden sijoittaminen tuotantopeltoalueille ja metsiin ei ole hyväksyttävää energiatuotantotoiminnan sijoittelua. Tämäkin kaavoituksen peruseriaate on unohdettu.

Henkilö 94.

Vastustamme ehdottomasti tuulivoiman rakentamista Keski-Pohjanmaalle nykyisen suunnitelman mukaan. Tuulivoima uhkaa alueen eläimiä ja luonnon monimuotoisuutta. Pihtinevan alueella liikkuu paljon mm. suurpetoja, kauriita ja lintuja, joiden elinympäristö tuhoutuisi. Pihtinevan alue on myös kaunis retkeilyalue, jossa käymme useita kertoja vuodessa. Kun tuulivoima tulee käyttöikänsä päähän, se ei ole lainkaan ekologinen energiamuoto.

Henkilö 95.

Vastustan pihtinevan tuulivoimahanketta. Jos tämä toteutuu , täällä välikylässä myllyalueen keskellä ei ole enään mitään mahdollisuutta asua. Infra äänet, välkehaitta, korkeat myllyt luo valtavan välkkeen. Vihreää energiaa tämä touhu ei tuota. Hiilinieluja hakataan valtavat määrät myllyjen ja linjojen alta pois . Maahan laitettavat rauta ja betoni , nekin suuria määriä. Tämä rakas kotikylä täytyy jättää rauhaan tältä hullutukselta.

Henkilö 96.

Sain vakituisen työn Kannuksesta ja suunnittelin tilan ostamista minulle ja hevosilleni siltä alueelta. Löytyi ihania vaihtoehtoja kauniista maalaismaisemista ja olin innoissani muutosta sinne. Tarkistin mitä alueelle on suunniteltu tuulivoiman osalta ja suorastaan järkytyin. Enää ei olisi edes kysymys siitä, että tuulivoima-alue tulisi lähelle, vaan että joutuisit asumaan tuulivoimateollisuusalueiden keskellä!!

Lestijoenvarsi on todella kaunista ja houkuttelevaa peltomaisemaa, mutta nyt sinne suunnitellaan niin paljon tuulivoimaa, että pelloille näkyy satoja tuulimyllyjä!

Tuulivoiman kannattavuuskin herättää paljon epäilyä, onko niiden noin laaja rakentaminen loppuun asti harkittua? Onko niiden monimuotoiset haitat (maisema, ääni, välke, kiinteistöjen arvonlasku, luonnonmonimuotoisuus, linnusto ja muut metsän eläimet) oikeasti sen arvoisia?

En ole valmis ostamaan kiinteistöä tässä tilanteessa, rauhallisen paikan vuokraaminenkin on todella hankalaa, kun en halua jatkossa asua keskellä tuulivoimateollisuusaluetta. Tilanne on johtanut vakavaan harkintaa edes ottaa työpaikkaa vastaan Kannuksesta.

Henkilö 97.

Vastustan tuulivoima-alueiden sijoittamista Kälviän Välikylän alueelle.

Olen erityisen huolissani siitä, että hankkeiden vaikutukset kohdistuvat ennen kaikkea alueen asukkaisiin. Tuulivoimaloiden rakentaminen lähelle asutusta heikentää ihmisten elinympäristöä, asumisviihtyvyyttä ja luonnonrauhaa. Monille Välikylä on koti, jonka vuoksi alueelle on aikanaan muutettu. Nyt tätä ympäristöä ollaan muuttamassa teolliseksi energiantuotantoalueeksi asukkaiden kustannuksella.

Haluan tuoda esiin myös sen, että minulla on paljon ystäviä ja tuttuja Kälviän Välikylän alueella. Olen keskustellut heidän kanssaan, ja monia heistä huolestuttaa vakavasti tuulivoimaloiden rakentaminen lähelle asutusta. Ihmiset pelkäävät menettävänsä sen rauhallisen ja luonnonläheisen elinympäristön, jonka vuoksi he ovat alueelle asettuneet.

Vaikka en itse asu aivan suunniteltujen alueiden välittömässä läheisyydessä, näen läheltä, kuinka paljon epävarmuutta ja huolta nämä hankkeet aiheuttavat paikallisille asukkaille. Mielestäni ei ole oikein, että ihmiset joutuvat kantamaan hankkeiden haitat omassa arjessaan. Päätöksenteossa tulisi kuunnella erityisesti niitä asukkaita, joiden koteihin ja elinympäristöön vaikutukset kohdistuvat kaikkein voimakkaimmin.

Asukkaat joutuvat kantamaan hankkeiden haitat päivittäin maiseman muuttumisen, mahdollisen melun, välkehaittojen sekä lisääntyvän rakentamisen ja liikenteen muodossa. Samalla huoli kiinteistöjen arvon kehityksestä ja alueen vetovoiman heikkenemisestä kasvaa.

Pidän epäoikeudenmukaisena sitä, että paikalliset ihmiset joutuvat kärsimään hankkeiden vaikutuksista, kun päätöksistä saatavat hyödyt kohdistuvat suurelta osin muualle. Päätöksenteossa tulisi antaa nykyistä suurempi painoarvo alueella asuvien ihmisten näkemyksille ja hyvinvoinnille.

Toivon, että Kälviän Välikylän alue poistetaan maakuntakaavan tuulivoimavarauksista ja että alueen asukkaiden elämänlaatu, luonnonympäristö sekä maaseudun viihtyisyys asetetaan etusijalle.

Henkilö 98.

Lähdetään liikkeelle tulevaisuudesta. Miten me selitämme vuonna 2100 eläville sukupolville sen, että me annoimme voittoa tavoittelevien suuryritysten ja maanomistajien rakentaa metsät ja aukeat täyteen tuuli- ja aurinkovoimaloita? Miten me selitämme, että pian nämä tiensä päässä olevat rakennelmat tulevat todennäköisesti jäämään ikuisiksi muistomerkeiksi yritysten ja ihmisen ahneudesta ja ajattelemattomuudesta. Puhumattakaan näiden tekijöiden vaikutuksista muinaismuisto- ja luonnonsuojelualueille nyt ja tulevaisuudessa.

Jos meillä suomalaisilla ei aina ole ollut itsenäisyyttä, meillä on aina ollut turvanamme metsä. Siksi suurimmalla osalla meistä on jonkinlainen suhde luontoon ja samalla myös omaan henkiseen hyvinvointiimme. Tämä suhde tulee kärsimään syvän inflaation, jos metsämme täytetään pyörivillä ja vilkkuvilla torneilla sekä kiiltävillä mustilla panelimerillä.

Kuvaan tätä nyt luonnon näkökulmasta. Luonto ei ymmärrä, jos sen elävä maaperä täytetään kuudella sementtirekalla per tuulivoimalaperustus. Luonto ei ymmärrä, jos metsät raivataan aurinkovoimalan tieltä ja sen uudistuminen takaisin metsäksi estetään toistuvasti ja tarkoituksenmukaisesti. Se mitä luonto ymmärtää on sade, paiste, pakkanen, vuodenaikojen vaihtelu ja myös äärimmäiset sääolosuhteet, jotka ovat osa luonnon tasapainoa.

Sanotaan, että ihminen ei anna anteeksi, mutta luonto antaa. Me olemme nyt ylittämässä sen rajan, jossa luonto ei enää anna ihmiselle anteeksi. Me olemme jo aikaa sitten ylittäneet valtuutemme luonnon suhteen. Jos me jatkamme tällä tiellä, luonto tulee päinvastoin ottamaan meiltä ja me joudumme miettimään kokonaan uusiksi luontosuhdettamme, joka tulee muistuttamaan enemmän vanhaa ja nöyrympää tapaa suhtautua luontoon ja sen monimuotoisuuteen. Ja niille, jotka eivät enää muista, ennen metsästä haettiin vain se, mitä sieltä tarvittiin, ei mitään muuta.

Meidän olemassaolomme pitäisi perustua yhteistyöhön luonnon kanssa, ei sen hyväksikäyttöön tai tuhoamiseen. Fakta on se, että ilman luontoa ei olisi meitäkään. Ja luonto on pärjännyt oikein hyvin ilman ihmistäkin. Ei anneta asioiden kääntyä takaisin siihen pisteeseen.

Pääkohdat:

- Luonnon ja sen arvokohteiden suojeleminen ja säilyttäminen
- Luonto on henkinen voimavara, jota ei ole varaa menettää
- Ymmärrys luonnon tarpeista
- Otetaan luonnosta vain se mitä sieltä tarvitaan

- Yhteistyö luonnon kanssa, ei hyväksikäyttö

Henkilö 99.

Ilmoitan mielipiteenäni, että Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan 6. luonnosta ei tule hyväksyä, vaan se on hylättävä kokonaisuudessaan.

Nykyinen kaavaluonnos mahdollistaa liian laajamittaisen teollisen energiantuotannon sijoittamisen Keski-Pohjanmaalle. Toteutuessaan se muuttaisi maakunnan maisemia, luontoa, asuinympäristöjä ja virkistysalueita pysyvästi tavalla, jota en voi hyväksyä.

Keski-Pohjanmaan suurimpia vahvuuksia ovat sen avarat maisemat, metsät, suot, vesistöt ja luonnonrauha sekä historiallisesti tärkeät alueet. Nämä ovat asukkaille, vapaa-ajan asukkaille ja matkailijoille elintärkeitä arvoja, jotka tekevät maakunnasta viihtyisän paikan elää ja liikkua. Kaavaluonnos uhkaa näitä arvoja koko maakunnan alueella.

Tuulivoima-alueiden toteutuminen merkitsisi satojen metrien korkuisten voimaloiden, uusien teiden, sähköasemien ja voimajohtojen rakentamista laajoille alueille. Tämä muuttaisi luonnon- ja maaseutumaisemia pysyvästi teolliseksi energiantuotantoalueeksi sekä heikentäisi maiseman yhtenäisyyttä ja viihtyisyyttä. Myös laajat aurinkovoima-alueet muuttavat maankäyttöä ja maisemaa merkittävästi. Luonnon- ja maaseutualueita varattaisiin liikaa energiantuotantoon samalla, kun niiden virkistys-, luonto- ja maisema-arvot heikkenisivät.

Pidän erityisen huolestuttavana luonnonrauhan vähenemistä. Hiljaisuus, pimeys, avoimet maisemat sekä mahdollisuus liikkua luonnossa ovat merkittävä osa meidän asukkaiden hyvinvointia. Retkeily, marjastus, metsästys ja muu luonnossa virkistäytyminen kärsivät, jos ympäristö muuttuu laajamittaisen energiantuotannon hallitsemaksi. Lisäksi rakentaminen pirstoo elinympäristöjä ja aiheuttaa haittaa luonnon monimuotoisuudelle lisäten paineita linnustolle, eläimistöille sekä herkille luontokohteille.

Katson, että vaihemaakuntakaavan 6. luonnos asettaa teollisen energiantuotannon maakunnan maisema-arvojen, luonnon, virkistyskäytön ja asukkaiden elinympäristön edelle. Kaava ei turvaa riittävästi niitä arvoja, jotka tekevät Keski-Pohjanmaasta ainutlaatuisen ja viihtyisän maakunnan.

Tämän vuoksi vaadin, että Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan 6. luonnos hylätään kokonaisuudessaan eikä sitä viedä hyväksymiskäsittelyyn.

Henkilö 100.

Keski-Pohjanmaan Maakuntakaavan 6. vaihe esityksessä on keskitetty vain maksimaaliseen tuulivoimarakentamiseen. Siinä alun perin olleet muut teemat, kaivostoiminta, viheraluesuunnittelu sekä virkistys ja matkailu on supistettu tuulivoimamaakuntakaavaksi (vaikka virallinen nimi on Energia ja ympäristö). Maakuntakaavasta on ”unohdettu” totaalisesti hankealueen ympärillä olevat suojelualueet ja niiden suojelulliset näkökohdat sekä niiden välissä olevat erämaa-alueen käyttö ekologisine käytävineen suojelun tavoitteiden saavuttamiseksi tai edes ylläpitämiseksi. Lisäksi 5. maakuntakaavan mukaisia

kaivosalueita ei ole huomioitu lainkaan vaan siinä on päällekkäisyyttä näiden tuulivoima-alueiden kanssa. Katsomme että maakuntakaava esitys ei turvaa luonnonsuojelun, ekologisten käytävien kytkeytymistä osaksi Natura-alueita.

Eri hankkeiden kokonaiskuvaa karttaa katsomalla (Kuva alla), huomaa hyvin, että kaikki alueen erämaat on eri tuulivoimayhtiöiden toimesta valloitettuja. Keski-Pohjanmaan alueella on kaikkiaan 25 (josta 19 uutta) tuulivoimahanketta, 950 km² alueella (hehtaareina 95 000 ha) joissa tuulimyllyjen määrä voi olla jopa 618 -1 200 kpl. Nyt viheralueet on määritetty vain 2 000 m leveyden mukaan, joita on saatu kasattua tällä laskelmalla 903 km², 11 aluetta, joista osa kohdistuu vielä muiden maakuntien alueelle. Siis vähemmän kuin teolliseen tuulivoimaan esitettyjä alueita! Katsomme, että nyt esitetyt tuulivoima-alueet ovat järjettömästi ylimitoitettuja eikä sitä voida tässä laajuudessa hyväksyä.

Valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokas maisema-alue

Maakuntakaavan esitys tuulivoima-alueista kyseisessä laajuudessa tekevät Keski-Pohjanmaan maailman suurimman tuulivoiman teollisuusalueen. Kokonaisuutta maisemavaikutuksiin ei ole huomioitu lainkaan.

Arvokkaille maisema-alueille ja rakennetun kulttuuriympäristön arvoalueille merkittävimmät yhteisvaikutukset kohdistuvat valtakunnallisesti arvokkaaseen Lestijokilaaksoon, Ullavan kirkonkylälle, maakunnallisesti arvokkaisiin Ullavanjärvelle, Alikylän ja Syrin kylän alueille. Maakunnallisesti arvokas maisema-alue Ullavanjärvi, joka on jätetty täysin huomioimatta. Asia on esitetty virheellisesti kaavasta päättävälle taholle, kun siellä kiistetään tai vähätellään olevan valtakunnallisesti tai maakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita. Ullavanjärvi on Keski Pohjanmaa toiseksi suurin järvi. Lisäksi huomautamme, että vaikutus selvityksessä on tarkoituksella vähätelty vaikutuksia lähimpiin maakunnallisesti arvokkaan Ullavanjärven kyliin; Hanhisalo, Länttä, Törbacka, Honkala, Kallinki ja Haapala, jotka kaikki sijaitsevat tässä maisema-alueessa. Selvityksessä on virheellisesti mainittu, että Ullavanjärven ympäristössä on vain muutamia talouksia. Ullavanjärven ympärillä on pääosa entisen Ullavan kunnan vakituisesta asutuksesta n 250 taloutta. Lisäksi Ullavanjärven ympärille on laadittu rantakaava, jossa on n 150 kaavoitettua loma-asuntotonttia, joista n 120 on jo rakennettuja. Alueiden maisemaympäristöissä asuvista ihmisistä 79- 93 % kokee tuulivoiman rakentamisen erittäin kielteisesti tai kielteiseksi maisemavaikutusten osalta. Katsomme että 6. Maakuntakaavassa ei ole huomioitu Ullavanjärven maakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta. Edellä mainitut maisema-alueet kylineen on turvattava ja siten poistettava seuraavat tuulivoima-alueet maakuntakaavasta, jotka ovat: Alue 8 Tuohimaa- Riutanmaa – Kairineva mukaan lukien Peräneva, alue 9 Kärmesalo, alue 14 Akkalankangas.

Natura ja suojelualueet, luontoselvitykset

Keski-Pohjanmaan maakunnalla on erityinen vastuu metsäpeuran suojelussa. Suomessa ja koko Euroopassa on n 2500 metsäpeuraa, joista Keskipohjanmaan Suomenselällä n 1500-2000 ja Kainuussa n 700 sekä pieni määrä siirtoistutettuina Lauhavuoren ja Seitsemisen kansallispuistoihin. Maakuntakaavan selvityksessä näistä 19 uudesta alueesta 15 kohteella on merkittäviä vaikutuksia metsäpeuraan ja suuriin petolintuihin ja vain 4 kohteella vaikutukset ovat arvioitu vähäiseksi. Tosin kolmessa niissäkin jo rakennetut tuulivoimat ovat muuttaneet ne teollisuusalueiksi ja alueiden laajennukset siten ”ei merkittäviksi”. Asia siis myönnetään maakuntakaavan selvityksessä sekä useammalla hankealueen selvityksissä, mutta siitä huolimatta alueita esitetään mahdollisiksi tuulivoimalle soveltuviksi alueiksi, kunhan 5 km etäisyys suojelualueisiin jätetään. Mutta tällöin ei huomioida mitenkään ekologisia käytäviä, joita mm. metsäpeurat tarvitsevat siirtymisiin talvilaidun- ja lisääntymisalueiden välillä. Erittäin merkittävät haittavaikutukset muuttuvat näin kuin taikaiskusta ”ei merkittäväksi”. Lisäksi, kun huomioidaan useammalla ja samoilla alueilla olevat suurten petolintujen (maakotka, merikotka, kalasääksi) ja suurpetojen (susi, karhu, ahma ja ilves) esiintyminen ja suurpetojen aiheuttama peuraverotus pitäisi entisestään hälytyskellojen soida. Tämä maksimaalinen tuulivoima-

alueiden rakentamisen mahdollistaminen tuhoaa Keski Pohjanmaan Suomenselän metsäpeurakannan sekä alueen suurpetolintujen selviytymismahdollisuudet. Katsomme että 6 maakuntakaavaa ei voi tässä laajuudessa hyväksyä heikentämättä merkittävästi metsäpeuran ekologistia käytäviä suojelualueiden välillä sekä heikentämättä merkittävästi levähdys- ja lisääntymisalueita.

Tuulivoima- alue 8 Tuohimaa – Riutanmaa - Kairineva ja tuulivoima-alue 9 Kärmesalo lähiympäristössä sijaitsevat suojelualueet ovat; Kotkannevan Natura-alue n 5 km etäisyydellä koillisessa, Pilvilamminnevan Natura-alue n 5 km etäisyydellä lounaassa, Vionnevan Natura-alue n 9 km etäisyydellä luoteessa sekä Raikonnevan suojelualue n 1 km etäisyydellä pohjoisessa. Lisäksi alueen merkittävä lintujensuojelualue Hanhilahti on 3 km päässä luoteessa. Lisäksi hanke-alueella 8 oleva Tervalampi on vesi- ja metsälain mukaan suojeltu. Näistä Kotkannevan Natura-alue ja Pilvilamminnevan Natura-alueen suojeluperusteena on metsäpeura.

Lisäksi kun huomioidaan Halsualla rakenteilla oleva Honkakankaan tuulivoimalat ja niiden muodostama ekologisten käytävien este Kotkannevan ja Pilvilamminnevan välillä, on etenkin tuulivoima-alueet 8 ja 9 ehdottomasti poistettava tuulivoimarakentamiseen sopimattomina. Lisäksi on varauduttava perumaan Honkakankaan rakennuslupa ja jopa purkamaan tuulimyllyt niiden aiheuttaman ekologisen käytävän tuhoamisen vuoksi. Katsomme että edellä mainittuja asioita viheralueista ja ekologisten käytävien turvaamisesta, sijaintia suhteessa suojelualueisiin ja siihen mitä varten ne on aikoinaan perustettu ei ole huomioitu tässä maakuntakaava esityksessä lainkaan tai ne mitätöidään ”suojaetäisyyksillä” Tuulivoima-alueiden 8 ja 9 osalta ja ne on poistettava 6. maakuntakaavasta.

Myös tuulivoima-alueen 14 Akkalankangas osalta pitää olla kriittinen tarkastelu, mielestämme myöskään sitä ei voida toteuttaa, kun yhteys Kannuksen suuntaan Viitasalonnevan Natura-alueelle on turvattava, sitä kun kaavaillaan parhaillaan metsäpeuran suojelualueeksi. Kaiken kaikkiaan suurin osa (2/3) esitetyistä alueista on poistettava maakuntakaavasta tuulivoimarakentamiseen soveltumattomina hankekorttien mukaisesti. Katsomme että alueiden merkitsemistä maakuntakaavaan ei ole edellytyksiä hyväksyä tehtyä kaavaesitystä vaarantamatta ja heikentämättä merkittävästi perustettujen suojelualueiden tarkoitusta.

Eläinlajisto

Tuulivoiman hankealueilla 8, 9 ja 14 esiintyy kaikki Suomen suurpedot; susi, karhu, ahma ja ilves. Kaikki nämä lajit ovat luonnonsuojelulain mukaisesti tiukkaa suojelua vaativia, eikä niiden levähdys ja lisääntymispaikkoja saa hävittää tai heikentää. Tuulivoimalla aiheutetaan liikennettä, melua, välkettä, pirstotetaan tuulimyllyillä, teillä ja sähkölinjoilla yhtenäisiä metsäalueita, joilla on merkittäviä vaikutuksia petoeläimiin. Tuulivoimaloista ei ole juurikaan tutkittua tietoa, miten ne vaikuttavat suurpetoihin ja niiden reviireihin eikä siten ole mahdollista vaarantamatta suojelua tehdä päätöksiä tuulivoimakaavoittamisesta näillä alueilla. Katsomme että tuulivoima-alueet 8, 9 ja 14 tulee poistaa maakuntakaavoituksesta.

Linnusto

Maakuntakaavan esityksessä tuulivoima-alue 8 Tuohimaa - Riutanmaa – Kairineva mukaan lukien Peräneva, alue 9 Kärmesalo, alue 14 Akkalankangas, on merkittäviä linnustoa tuhoavia vaikutuksia. Alueella olevien suojeltujen lajien määrä on merkittävä. Suojellut lajit kuten maakotkan, merikotkan, kalasääksien keskeiset reviirit ovat edellä mainituilla alueilla puhumattakaan muista päiväpetolinnuista kuten kanahaukka, piekana ja pöllöt. Keski-Pohjanmaan maakotka reviirit (13 kpl) ja kalasääksen reviirit (18 kpl) painottuvat sisämaassa erityisesti Kotkannevan alueelle Ullavanjärven ja Venetjoen tekojärven

välisille alueille. Kalasääksen reviirit painottuvat samoille alueille maakunnan itäosiin suurten järvien alueelle. Kun huomioidaan mm maakotkan saalistusalueen koko, joka on n 300 km², tarvitsevat siten laajan tuulivoima vapaan alueen. Lisäksi alueella on myös merikotkareviirit (7 kpl Keski-Pohjanmaalla) joista ainakin yksi on edellä mainitulla alueella.

Tuulivoima-alueiden 8, 9 ja 14 ympärillä on merkittäviä vesistöjä, kuten Ullavanjärvi, Venetjoen tekojärvi, Tervalampi, Hanhilahden lintujensuojelu alue sekä Vionnevan ja Raikonnevan suojelualueet, joiden välillä on merkittävää linnustollista lentämistä. Kaavoitettavan alueen läpi vesistöistä toiseen lentää aamuin illoin ruokailemaan mm kalasääkset, kurjet, joutsenet, hanhet juuri voimaloiden lapojen vaikutusalueella. Lisäksi kun huomioidaan maakotkan, merikotkan saalistusalueet ja varsinkin kalasääksien ruokailu alueet edellä mainituilla järvillä, kaikki niiden menevä lentäminen tapahtuvat juuri voimalaitoksen pahimmalla törmäysalueen korkeudella. Kaikki lintujen törmäys selvitykset ovat salattuja, jotta kukaan ei saisi kokonaiskuvaa tuulivoiman aiheuttamista linnustotuhoista, jotka ovat erittäin merkittäviä. Mainittakoon esimerkkinä Hanhisalon kylä, jonka lävitse menevään 20 Kv sähkölinjaan joutsenet törmäivät kohtalokkaasti 1-2 kertaa vuodessa. Mikä on tuho, jos ja kun rakennetaan isoja ilmakaapeleita tuulivoima-alueelta muuntamoille.

Tuulivoima-alueella 8 ja 9 on runsas metsäkanalintujen (teeri, metso, riekko) kanta ja myös useampia soidinalueita keskellä hankealueita. Alue on yksi Keski-Pohjanmaan parhaista metsäkanalintujen esiintymisalueista sekä lintukoirien haukkukoemaastoja. Tämä luo merkittävät tuulivoimaloiden törmäysvaikutukset linnustolle ja siten hankkeiden yhteisvaikutukset tulevat olemaan linnustolle ei vain merkittäviä vaan katastrofaaliset. Selvitys ei anna maakuntakaavoittajille mahdollisuutta arvioida todellista vaikutusta linnustoon, jotka ovat erittäin merkittäviä kuten eri hankkeiden selvityksestä käy ilmi. Kaikki linnustovaikutukset perustuvat vain mallinnuksiin, ei todellisiin eri tuulivoima-alueiden kartoituksiin. Lisäksi kun huomioidaan jo rakennettujen tuulivoimaloiden aiheuttamat petolinnustojen törmäysmäärät, niin Keski-Pohjanmaalla ollaan jo riskirajalla petolintujen kantojen vähentymisen kannalta ja selvityksessäkin asia myönnetään, että yksikin uusi alue ylittää tämän kriittisen rajan Keski-Pohjanmaan maakunnan alueella. Tämän perusteella kaavoitusta ei voida viedä eteenpäin vaarantamatta osaltaan suojeltujen petolintujen, muuttolintujen ja kanalintujen elinmahdollisuuksia ja siten kaavaehdotus on lopetettava ainakin kyseisille tuulivoima-alueille 8, 9 ja 14.

Vesistöt

Rakennettavat tuulivoima-alueet edellyttävät merkittäviä massanvaihtoja. Maakuntakaavassa ei huomioida mitenkään näin massiivisen tuulivoiman rakentamisen mahdollistamisen vesistövaikutuksia. Myöskään tuulimyllyjen lavoista irtoavaa mikromuovien ja kemikaalien määrää ja vaikutuksia maaperään pohjaveteen tai vesistöihin ei ole selvitetty lainkaan. Mikromuovipäästöt päätyvät luonnonmarjoihin sekä vesistöön ja edelleen kaloihin ja siten aiheuttavat merkittäviä haittoja luonnonvarojen käyttöön. Kaikista merkittävistä maanrakentamisesta edellytetään vesilain mukaista vesilupaa minkä katsomme tarvittavan jo tämän (voimaloita yli 10 kpl) kokoluokan hankkeissa. Selvitykset vaikutuksista maaperään, pohjavesiin ja pintavesiin ei ole tehty ja siten kaavaesitys on puutteellinen. Katsomme että jo maakuntakaavassa on huomioitava alueen pohjavedet, pintavedet ja muu maan saastuminen eikä näille paikoille tai niiden välittömään läheisyyteen pidä esittää tuulivoimarakentamista.

Muut tuulivoimakaavoitus

Kaikki nämä yhteisvaikutukset jo rakennetut, rakenteilla olevat ja nyt esitettävät tuulivoima-alueet aiheuttavat erittäin suurta tuhoa niin eläimistölle luonnolle kuin ihmisten asumiseen. Nyt esityksessä olevat alueet aiheuttavat lisäksi peruuttamatonta luontokatoa n 12 000 hehtaarin alueelle sekä pirstoen Keski-Pohjanmaan maakunnan viimeisimmätkin erämaa-alueet tuulivoiman teollisuusalueiksi.

Suomessa on tällä hetkellä n 9 500 MWh edestä rakennettua tuulivoimaa ja n 1500 MWh edestä aurinkovoimaa. Valmiiksi kaavoitettua aluetta Suomessa myllypaikkoineen on tällä hetkellä kaikkiaan 1120 kpl, n 9 000 MWh edestä. Mihin me Keski-pohjanmaalla tarvitsemme lisää sattumavoimaa tässä esitetyssä määrin aiheuttamalla järkyttävää luonnon tuhoa ja ihmisten elinolosuhteiden heikentämistä. Katsomme että nyt esitetyistä 19 uudesta alueesta voidaan toteuttaa 4 aluetta, joissa on lievimmät haittavaikutukset, tosin kolmessa niistä alue on jo tuhottu tuulivoimarakentamisella ja nyt niihin esitetään laajennusta. Jo rakennetut 6 aluetta pitää myös huomioida tähän kokonaisuuteen ja siten näemme, että Keski-Pohjanmaan alue on jo näillä tehnyt oman osuutensa "vihreän" energian siirtymässä tuulivoimarakentamisella ja aiheuttanut myös merkittävää luontokatoa sekä vahinkoa metsäpeuralle, petolinnustolla ja kanalinnuille. Olemme jo nyt riskirajoilla niin metsäpeuran kuin suurten petolintujen selviytymismahdollisuuksissa Keski-Pohjanmaan alueella ja yksikin uusi tuulivoima-alue ylittää tämän riskirajan. Muut esitetyt alueet on hylättävä.

Henkilö 101.

Kaavan luonnoksessa on suuri määrä isokokoisia aluevarauksia tuulivoimarakentamista varten. Nämä alueet sijoittuvat lähes poikkeuksetta varsin kauas, "pois silmistä" Kokkolasta katsottuna. Kokkolasta, jossa on suurin osa maakunnan sähkönkäytöstä. Ja samoin kauas tiheimmin asutusta Etelä-Suomesta, jossa suurin osa Suomen sähkönkulutuksesta on.

Nyt näkyvillä olevassa maakuntakaavassa tuulivoimateollisuusalueet sijoittuvat pääsääntöisesti nykyisten vielä itsenäisenä olemassa olevien kuntien syrjäisille rajaseuduille. Nämä alueet ovat toki olleet metsäteollisuuskäytössä eivätkä ole mitään koskematonta erämaata nykyäänkään. Mutta rauhallisia seutuja ne ovat. Niissä elää näin eteläisen Suomen olosuhteisiin nähden varsin monipuolinen erämaaille tyypillinen lintu- ja eläinlajisto. Joukossa on useita uhanalaisia erityisen suojelun kohteena olevia lajeja joista esimerkkeinä metsäpeura, maakotka muuttohaukka. Erämaa-alueiden luonto ja lajisto ei menesty sähköntuotantoalueeksi muutetulla teollisuusalueella. Näin jokin aika kuvan jossa oli metsäpeura tuulivoimala-alueella. Kuvan julkaisija oli kovin hyvillään, että kyllähän se peura siellä pärjääkin, huoli tuulivoimaloiden kielteisistä vaikutuksista on ollut turhaa! Erämaalajisto voi teollisuusalueilla pakon edessä muuttaman vuoden sinitellä, mutta häviää kyllä viimeistään jälkeläisten tuotannon loppuessa. Metsähallitus sai tutkimuksen, jossa tarkasteltiin tuulivoiman vaikutusta maakotkaan. Tutkimus pistettiin vähin äänin sivuun jotta sen kiusalliset löydökset eivät tulisi tietoon. Kysymys ei ole pelkästään siitä, törmääkö vaikkapa jokin lintu tuulivoimalaan vaan alueen laajemmasta muuttumisesta elinkelvottomaksi, isojen petolintujen kohdalla varsinkin saaliseläinten väistyessä pois alueelta.

Lapin eteläpuolisen Suomen metsäalueet ovat jo valmiiksi pirstoutuneita, laajojen voimalinjojen rakentaminen vain huonontaa näiden alueiden luonnon elinmahdollisuuksia. Tuulivoimaloita olisi tulossa satoja, usean eri yksittäisen hanketoimijan kautta. Mikään taho ei koordinoi tai edes kykene ennustamaan niiden kokonaisvaikutusta alueen luontoon. Kummoinen asiantuntija ei kuitenkaan tarvitse olla kyetäkseen ennustamaan että toteutuessaan nämä suunnitelmat yksiselitteisesti heikentävät luonnon tilaa, ainoastaan se on vielä epävarmaa millä tavoin ja miten pahasti. Osa vaikutuksista voi tulla ilmi vasta kymmenien vuosien kuluttua. Kukaan tai mikään taho ei ole silloin vastuullisena. Vaikutuksia ihmisen terveyteen ei myöskään tunneta.

Tuulivoiman sosiaalinen hyväksyntä tulee kohtaamaan rajan jossain vaiheessa ja tämä raja lähestyy. Usein kuulee todettavan että "maisema ei elätä". Näkyy se elättävän oikein hyvinkin isojen kaupunkien ympärillä, varsinkin etelässä.

Voisiko joku kuvitella näiden suunnitelmien mukaisten teollisuusalueiden ja tuulivoimalarivistöjen ilmestymistä vaikkapa Uudellemaalle? Vastustuksen määrä lopettaisi hankkeet alkuunsa. Tätä maakuntakaavaa luodessa on käytetty varmasti erilaisia väestöennusteita ja kyynisesti laskettu suuren osan maakunnasta joka tapauksessa tyhjenevän asukkaista seuraavien vuosikymmenten mittaan. Eipähän sitten kukaan valita melusta tai muista ympäristöhaitoista näillä kaukana maakuntakeskuksesta olevilla alueilla.

Voimaloillehan on muodostettu jonkinlainen purkuvakuus. Se perustuu varmasti siihen, että sijoitettu pääoma tuottaa ajan mittaan riittävästi ja kattaa sitten toivottavasti kustannukset aikojen päästä. Mitä jos tuotto ei ollutkaan odotettua tasoa? Riskitekijöitä riittää. Monessa tapauksessa alkuperäistä rakentajaa ja omistajaa ei enää vuosien kuluttua olekaan erilaisten yrityskauppojen ja varmasti konkurssienkin seurauksena. Ei voida olettaa, että nyt budjetoitu purkusumma on millään tavalla ajantasainen elinkaaren toisessa päässä. Ja mitä tapahtuu teollisuusalueille sitten aikanaan, kun voimaloiden käyttöikä tulee täyteen? Uusiokäyttää tällaisia alustoja ei varmasti voi, mikään insinööritoimisto ei hyväksy oman rakennelmansa perustamista 25 vuotta aiemmin tehdyn, Suomen vaihtelevien sääolosuhteiden armoilla olleen betoni-teräsrakennelman päälle. Se rakennelma joko jää luontoon tai puretaan yhteiskunnan kustannuksella. Kuulostaako kumpikaan vaihtoehto näistä hyvältä?

Tuulivoimaa on markkinoitu vihreänä siirtymänä ja ympäristöystävällisenä energiamuotona. Sen sijoittelu tässä maakuntakaavassa herättää kuitenkin lukuisia kysymyksiä. Julkisessa keskustelussa on pitkään haluttu ylläpitää positiivista imagoa tuulivoimateollisuudelle. Alan omat toimijat ovat lanseeranneet termin "puisto" jolla ei ole mitään tekemistä todellisuuden kanssa. Kyseessä on teollisuusalue, sitä termiä vain olisi huomattavasti ikävämpää käyttää. Hyvesignointi ja kauniit puheet ovat aina todellisuutta mukavampia. Mediaa on saatettu myös eri tavoin ohjailla kirjoittamaan lähinnä positiiviseen sävyyn ja alan tuomista rajattomista mahdollisuuksista. Konsultti- ja energiayhtiöiden nimeen on usein liitetty mukaan "Finland". Sana on siellä vain imagosyistä, itse isot toimijat ja heidän motiivinsa ovat aivan muualla. Heille kyllä sopii täältä pilkkahintaan vuokrattava maa. Ostaakin tällaisilla tahoilla olisi varaa mutta vuokralla maa on siksi, että välttäänsä riskeiltä aikanaan. Maakuntaan suunniteltu massiivinen sähköntuotanto palvelee ulkomaalaisia sijoittajia, ei paikallisia eikä välttämättä edes Suomea. Tällainen sähkö voidaan myydä vastuullisena ja vihreänä esimerkiksi Keski-Euroopan teollisuuden käyttöön. Haitat meille, hyödyt heille.

Termi "banaanivaltio", tarkoittaa maata, jonka heikko talous on riippuvainen ulkomaisesta pääomasta. Omassa lapsuudessani parikymmentä vuotta sitten tätä termiä kuuli käytettävän pilkkaavaan sävyyn vaikkapa muutamasta Etelä-Amerikan maasta. Nyt 2030 -luvulle tultaessa Suomesta ollaan tekemässä halvan sähköntuotannon banaanivaltio, ulkomaalaisten toimijoiden aloitteesta, paikallisten päättäjien avustuksella. Ympäristönäkökulmasta välittämättä. Esimerkiksi ruuan tuotantoon raivattavaa metsämaata koskevat säädökset ovat hyvin tiukkoja. Metsää ei saa raivata, perusteena luontokato. Sähköntuotannolla ja sähkön siirtolinjoilla on kuitenkin aivan eri pelisäännöt. Ne on luokiteltu "paremmaksi ja hyväksyttävämmäksi" maankäytöksi.

On myös irvokasta, että esimerkiksi omakotitalorakentajaa veloitetaan hakemaan naapureilta erilaisia kuulemisia ja lupia jo autotallin kokoisille rakennelmille. Mutta samalla voidaan ilmoitusluontoisesti todeta että lähialueelle nousee 300m korkeita rakennelmia "yleisen edun" nimissä. Valittaa voi, mutta valituksilla on harvoin mitään merkitystä. Se on vastoin omaa käsitystäni oikeudenmukaisuudesta. Miksi rakennuslupia vaaditaan muissakaan tapauksissa jos tämän kaltaisia maakunnan maisemaa pysyvästi muuttavia hankkeita annetaan tehdä? Jos kaavaluonnoksen mukainen tuulivoimarakentamisen mitta-kaava toteutuu, ei maakunnassa ole mitään paikkaa, jonka

horisontti ei vilisisi tuulivoimaloita.

Uskoisin, että tällaisella karulla tulevaisuuden maisemalla ei ole tässä maakunnassa ollenkaan niin laajan ihmisjoukon tuki kuin nyt asioista päättämään valitut ehkä ovat halunneet uskoa. Moni ihminen on kääntänyt katseensa pois ja valinnut olla mielipiteistään hiljaa tilanteissa, joissa tästä asiasta on keskusteltu. Sillä tavoin on päässyt varmasti helpommalla. Ei ole haluttu "keikuttaa venettä"

Energiasiirtymä osana ilmastomuutoksen hillintää on välttämätöntä, mutta ei ole oikein, että se samalla kiihdyttää luontokatoa. Tämän maakuntakaavan mukainen voimaloiden sijoittelu tulee kiihdyttämään luontokatoa sellaisen lintu- ja eläinlajiston osalta, jolla Suomessa muutoinkin menee huonosti viihtyy syrjäisellä ja rauhallisella alueella.

Tuulivoimaa näkee markkinoitavan sloganeilla "tämä 'puisto' tuottaa sähköä, jolla voi lämmittää 4000 omakotitaloa" ja vastaavilla. Nyt kuitenkin viimeistään näkyy, että omakotitalojen lämmitys, eikä esimerkiksi liikenteen sähköistäminenkaan ole todellakaan näiden valtavien teollisuusalueiden perimmäinen tarkoitus. Eikä ole missään vaiheessa ollutkaan. Enemmänkin halutaan yhä lisää ja lisää sähköntuotantoa, jolle sitten kalastellaan käyttäjää ja maksajaa jostakin. Mitä tekemistä tällä on vihreyden ja vastuullisuuden kanssa?

Oikeissa olosuhteissa hetkittäin suuri sähköntuotanto havittelee datakeskuksia, tarkoittaa ehkä myös valtavaa alumiinitehdasta. Oikeilla olosuhteilla tarkoitan tässä sopivia tuuliolosuhteita, joita on tai ei ole, ennakoitavissa nekin ovat vain johonkin rajaan asti.

Kokkolaan suunnitteilla oleva Arctialin tehdas aikoo käyttää tuotannossaan "fossiilitonta sähköä, minkä vuoksi tuotantoa voidaan kutsua vähähiiliseksi. Sen hiilijalanjälki olisikin pienempi kuin alumiinituotannossa muualla maailmassa". Maankäytöstä, millä tähän päästään ei mainita sanaakaan. Jos tehdas toteutuu ja jos sen toiminta perustuu tuulivoimalla viherpestyyn sähköön, sen hinta tulee olemaan lähes koko Kokkolan ulkopuolisen maakunnan muuttuminen teollisuusalueeksi.

Kannatan sinänsä alumiinitehdasta talous- ja huoltovarmuussyistä. Jos sen alumiinintuotannon haluttaisiin olevan tuulivoimalla tuotettua ympäristöystävällistä, voimalaverkosto rakennettaisiin tehtaan välittömään läheisyyteen eikä kymmenien kilometrien päähän joka suuntaan vähemmän ihmisen muokkaaman luonnon keskelle. Suurten liikenneväylien varret olisivat toinen hyvä sijoituspaikka. Infra olisi lähellä ja alue muutoinkin sellaista, ettei siinä ole ihmisen tarkoitus asua ja luonnonarvot valmiiksi vähäisemmät.

Kun tärkein vaikutin onkin ympäristön sijaan raha ja talous, voimalaverkoston sijoittelu näyttää juuri tällaiselta mitä nyt suunnitellaan. Asioista voisi alkaa jo puhua oikeilla nimillä eikä piiloutua vihreän siirtymän ja vastuullisen teollisuuden termien taakse. Alumiinitehtaan toiminnan mahdollistava määrä sähköntuotantoa vaatii ydinvoimalan. Se on epämuodikas ja kiusallinen asia jota ei haluta sanoa ääneen ja jota vältellään. Mutta senhän me ihmiset osaamme, ikäviä ja yleiseen mielikuvaan sopimattomia asioita vältetään katsomasta silmästä silmään. Ydinvoimala tuottaisi tasaista vakaata sähköä teollisuudelle. Se ei kuitenkaan varmaankaan mahdollistaisi yhtä monen tahon hyötymistä maanomistuksistaan kuin tuulivoimateollisuus eikä kustantaisi esim. urheiluareenoita tai kylätalojen kunnostamista maakunnassa imagosyistä.

Virkistysarvot, retkeily, metsästys ja ihan silkka luonnonrauha ovat olleet merkityksettömiä näitä suunnitelmia laadittaessa. Se luonnollista ja ymmärrettävää, että ulkomaalaisille yhtiöille ei ole merkitystä tällaisille asioille. Se sen sijaan on yllättävää, että sillä ei ole ollut merkitystä paikallisille päättäjillekään.

Erilaiset konsultit ovat iskostaneet kuntapäätäjien mieleen, että tuulivoima on ainoa keino minkäänlaiseen tulevaisuuteen. Voikin kysyä, minkälaiset tahot näiden kuntiin asialle laitettujen konsulttien taustalla ovat? Todennäköisesti nämä samat suuryritykset jotka eivät ole suomalaisessa kontrollissa. Jonkin verran työpaikkoja tulee, mutta jo se on ollut nähtävissä, että rakentaminen tapahtuu aivan muiden kuin paikallisten tahojen toimesta. Rakennusajan jälkeen tulee hiljaista.

Nykyisistä maakuntakaavan tuulivoimasuunnitelmista tulee seuraamaan hyvin laajalle alueelle ympäristötuhoa, luontokatoa ja kiinteistöjen arvon alenemaa. Tuulivoima varsinkin näin massiivisessa mittakaavassa rakennettuna aiheuttaa melu- ja välkehaittoja. Lisänä tulee seuraamaan kuluttajille ennakkoimattomasti vaihtelevaa sähkönhintaa ja erilaisia tehomaksuja. Kansainväliset suuryritykset ovat kyllä hoitaneet juridiset pykälät kuntoon. He tulevat pitämään huolen siitä, että juuri he saavat sen sähkön ja sillä hinnalla mitä on aiemmin sovittu, olosuhteista riippumatta. Myös kovina tyyninä pakkasjaksoina jollaisen alkuvuodesta näimme.

Muu yhteiskunta saa sitten sen mitä jää ja sillä hinnalla, millä milloinkin sattuu saamaan. Siinä ei auta kuin maksaa ja kitistä. Itse olemme tätä olleet hyväksymässä. Tällaiset asiat ovat omiaan aiheuttamaan vielä lisää vastakkainasettelua Suomen yhteiskuntaan tilanteessa, jossa sitä vastakkainasettelua on jo huolestuttavan paljon.

Suomi on sitoutunut pysäyttämään luontokadon vuoteen 2030 mennessä. Suomen kymmenen suurinta kaupunkia ovat allekirjoittaneet yhteisen julistuksen luontokadon pysäyttämiseksi vuoteen 2030 mennessä omassa toiminnassaan ja maankäytössään.

Millä tavoin datakeskuksien, tehtaiden, satojen teollisuusalueiksi luokiteltavien tuulivoimaloiden ja niihin liittyvien kymmeniä kilometrejä pitkien sähkönsiirtolinjojen rakentaminen pois silmistä Keski-Pohjanmaan luonnon keskelle palvelee näitä yllämainittuja luontokatoon liittyviä tavoitteita?

Henkilö 102.

Vastustan keski-pohjanmaalle suunniteltuja tuulivoimahankkeita niiden haitallisista vaikutuksista luontoon ja maisemaan. Tuulivoimatuotannon vaikutus sähköntuotantoon aivan liian epätasaista mikä aiheuttaa ongelmia sähköverkostolle.

Henkilö 103.

Vastustamme jyrkästi maakunta kaavaa jota suunnitellaan keski-pohjanmaalle. Emme hyväksy tällaista luonnon ja elämän rikkomista ja tuhoa. Herätkää ajoissa. Jumala antoi meille kauniin luonnon käski meitä viljelemään ja VARJELEMAAN sitä. tässä ei toimita niin.

Henkilö 104.

- Kaavaluonnos tulee hylätä suoralta kädeltä ilman mitään jatkokäsittelyjä.
- Se on tehty yksinomaan teollisuuden sähkön tuotantoa varten unohtaen kaikki muut arvot ja merkitykset.

-Tällaisena tai tuukimyllyjen määrää vähennettynäkin se tulisi tuhoamaan jo ennestään pahoin pirstotun maakunnan metsäluonnon ja rikkoisi soiden ja lampien rantamaisemat. Kuten Lestijärven maisemat on jo pilattu. Sen aiheuttamat vahingot metsätaloudelle ovat valtavat ja se edistäisi paljon puhuttua luontokatoa katasrtofaalisella tavalla. Eli juuri päin vastoin kuin nykyisin puhutaan vihreän siirtymän tavoitteista. Näin tapahtuisi itse tuulimyllyjen pohjien, mutta ennen muuta teiden ja sähkölinjojen rakentamisen takia.

Henkilö 105.

Olen täysin tätä tuulivoimalahanketta vastaan. Tämä pilaa kokonaisia maakuntia melu/muun saasteen kautta. Järkyttävä määrä metsiä pitää kaataa ja miksi? jotta saadaan netto negatiivista energiantuotantoa.

Sijoittakaa ne tuulimyllyt jonnekin missä oikeasti, en tiedä, TUULEE esim kokkolan rannikolle. missä ne oikeasti voisivat tuottaa jotain. vaan ei. siellähän teillä on kavereita tietysti kortteraamassa.

Henkilö 106.

Olen ehdottomasti tätä hanketta vastaan. Perusteluita olisi vaikka millä mitalla, mutta mainitsen nyt huolistani suurimman.

Tämä hanke tekee peruuttomatonta tuhoa keski-pohjanmaan luonnon monimuotoisuudelle.

Ymmärrän myös hankkeen hyödyt, mutta nyt ollaan tuhoamassa jotain ainutlaatuista. Tiesin tuulivoimaloiden suunnittelusta, mutta en ollut tiennyt millä kapasiteetilla ja seuraamuksilla ne alueelle ollaan rakentamassa.

Tälle täytyy löytää kompromissi ja parempi keino toteuttaa hanke. Pakko myös sanoa, että olin todella surullinen, kun näin että kaikki voimalat ollaan asettamassa maakuntiimme kiertäen Kaupungin kaukaa. Onkohan tämäkään nyt ihan reilua?

Henkilö 107.

Vastustamme Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa.

Mielestämme tuulivoimaa on jo rakennettu aivan riittävä määrä.

Harmittaa luonnonrauhan katoaminen ja mittava luontokato ja vielä maaperän saastuminen, ettei uskalla marjastaa eikä sienestää. Sudet, Karhut, Ilvekset ja Ahmat tulevat jo nyt aivan kylille, saati sitten kun nämä kaikki toteutuu. Kallioitten hakkaaminen myllyjen ja teitten alle harmittaa myös, jokainen ta juua, ettei niitä voi ennallistaa millään konstin, on odotettava uutta jääkautta.

Ihmettelen, kuinka joku voi päättää ja tuhota toisen elinolot ja elämäntyön.

Olisimme voineet vuokrata Tuohimaan alueeseen kuuluvaa kaksi omistamaamme lohkoa, mutta kunnioitamme myllyjen lähellä asuvia ihmisiä niin paljon, ettei se ollut vaihtoehto. Onko hyvä olla, jos oma maha on täynnä, mutta muut kärsii, kysyn vaan.

Ahneudella tapaa olla paskanen loppu sanotaan.
Henkilö 108. Vastustan maakuntakaavaa, koska 1200 tuulivoimalaa Keski-Pohjanmaan alueella suhteutettuna alueen kokoon on valtava määrä. En halua, että maisemaa halkovat joka puolella tuulimyllyt ja luonto uhrataan niille ja sähkölinjoille. Jos suunnitelma toteutuu, alue on tulevaisuudessa tuulimyllyjen perustusten hautausmaa, betonia maaperä pullollaan ja luonnon rauhaa saa hakea. Vihreän energian nimissä pirstotaan eläinten elinympäristöt. Tämä on mielestäni hyvin lyhytnäköistä politiikkaa. Kukaan ei tiedä, millaiset vaikutukset tuulivoimaloilla tulee olemaan, kun niitä halutaan rakentaa näin valtavia määriä. Varmaa on, että maaseudun rauhaan tottuneet ja sitä hakemaan tulleet monet keskipohjalaiset tulevat kokemaan voimat uhkana ja uusien tuulivoimaloiden rakentaminen horjuttaa uskoa valoisaan tulevaisuuteen.
Henkilö 109. Vastustan Keski-Pohjanmaan tuulivoimalle kaavoitettua maakuntakaavaa. Alue on aivan liian iso ja pirstaloi luontoa ja eläinten elinpiiriä. Paikallisilta ihmisiltä ei ole missään vaiheessa kysytty lupaa näin laajoille tuulivoimahankkeille. Toiminta on epädemokraattista eikä kuulu länsimaihin tällainen toiminta. Luonto on aina tärkeämpi kuin raha.
Henkilö 110. Vastustan tuulivoimalaa siksi, että olen lukenut monesta eri lähteestä, että ne ovat haitallisia elinympäristölle. Toki tuo niin iso hanke väliaikaisesti lisää työpaikkoja, mutta se on todella lyhyt katse. Kannattaa ennen niin iso päätöstä enemmän keskustella myös tavaihmisten kanssa, niillä on välillä yllättävän hyviä ratkaisua.
Henkilö 111. 2. Keski-Pohjanmaan maiseman ominaispiirteet Maisemavaikutusten arviointi, tarkastelun raja-alue Kannus-Toholampi alue elikkä Lestijokivarren asuajaimiston ympäristö 2.1 Korkeussuhteet = 100 – 150 m.p.y. Koilinen alue KP:n kartoilla 2.2 Maaperä Liian vähälle tarkastelulle ja huomiolle on jäänyt harju- sekä moreenimuodostumat jotka ovat

muodostuneet jääkauden aikana luode-kaakko suunnassa KP:n koillisen alueelle. Näille alueille on jo nykyisin luvitettu tuulivoimaa käsitykseni mukaan alueen kestokyvyn rajoissa yläkanttiin, joten näille harjualueille ei tulisi kaavoittaa yhtään lisämyllyjä nykyisten lisäksi. Yhteisvaikutukset naapurikuntien olemassa olevientuulivoimalat huomioiden riskit moninkertaistuvat lisävoimaloiden ansiosta.

Toinen näkökohta mikä on jätetty kokonaan liian vähälle huomiolle, elikkä KP:n ja ympäristökuntien vesihuolto. Näiltä harjualueilta jotka ulottuvat Lestijärveltä - Toholammin - Kannuksen - Eskolan - Mutkalammin ja Kalajoen kautta aina merenrantaan Rahjaan asti. Tämä harvinaisen suuri harjujono on Pohjavesi turvaa tällä hetkellä käsitykseni mukaan noin 100 000 ihmisen vedentarpeen ja eläimien lukumäärää en lähde arvioimaan. Kannuksen Vesiosuuskunnan verkosto ylettyy Kokkolan - Kannuksen - Himangan -Toholammin alueille ja veden laatu on tällä hetkellä erinomainen kasvihuone- ja elintarvikekylväjä tutkimusten mukaan.

Tuulivoimaloiden lisäkaavoitus tällaiselle alueelle on varsin kyseenalaista. Sen kyllä ymmärrän että mylly firmojen mielestä hiekka - moreeniharjut ovat ihanteellisia paikkoja perustaa tuulimyllyjä vakaalle perustalle. Tämä on havaittu firmojen kilpailusta ja kuntien lobbauksesta, jotta päästäisiin rakentamaan edullisille harjualueille myllyjä mahdollisimman paljon.

Konsultit "Ramboll" ym. tekevät hartiavoimin selvityksiä, kuvauksia sekä natura- että muilta alueilta, vaan yksinkertainen tosiasia on, että 300 metriä pyyhkäisykorkeus tulee näkymään hyvin kauas 20-30 kilometrin päähän näissä jokilaaksoissa. Näillä satunnaisilla tutkimustuloksilla ja selvityksillä ei voi tosiasioita muuksi muuttaa.

Paikalliset asukkaat ovat tässä jääneet sivusta katsojiksi vain seuraamaan miten isolla rahalla tuhotaan KP:n maisemat.

Liian lyhytnäköinen politiikka voi koitua kuntien ja kaavoittajan tappioksi myöhemmässä vaiheessa. En kyllä parhaalla tahdollakaan toivoisi tätä kenenkään kohdalla toteutuvaksi.

Monen keskipohjalaisen taholta maalaisjärjellä ajatellen liika on liikaa ja liian vähän on liian vähän.

Tämä on todettu näissä info tilaisuuksissa:

Torstai 21.5.2026 klo 18.00-20.00 Toholammilla

Keskiviikko 27.5.2026 klo 18.00-20.00 Kaustisella

Torstai 28.5.2026 klo 18.00-20.00 Kokkolassa

2.4 Asutus ja yhteiskuntarakenne

Tämä kartta paljastaa erittäin hyvin miten lähestulkoon kaikki lisätuulivoima-alueet on taajaman sekä maaseutuasutuksen läheisyydessä, paitsi Kokkolassa ja Kaustisella. Kannuksen ja Toholammin alue on surullisen lähelle miinoitettu ja jokivarret yleensä. Erittäin paljastava ja hyvin havainnoiva kartta. Valkoisia läiskiä löytyy riittävästi taajamien asutuksen ulkopuolelta minne voitaisiin rakentaa 10-15 kilometrin suojavyöhykkeet, mutta siellä ei ole niin hyviä teitä ja perustus mahdollisuuksia koska asutuksen läheisyydestä niitä näköjään löytyy.

Tästä voidaan nostaa hyvin näkyvästi Lestijärvi (noin 700 asukasta) ensin on Lestijärvi ja sen ympärillä on asutus. Kappas vaan asutuksen jälkeen seuraavaksi on tuulivoima-alueet. Suojavyöhyke on täysi nolla. Tästä voidaan esittää useita kysymyksiä, elikkä onko tämä suunnittelija ilkeyksillään tuhonnut Keskipohjanmaan ainoan luonnontilaisen järven. Vai onko hän saanut tästä työstään nollan jonka eteen on pantu ykkönen, joten tulos hänen osaltaan on täysi 10.

2.5 Maisema ja kulttuuriympäristö, valtakunnalliset arvot

Tarkastelun rajaus, Lestijokilaakso ja Lestijärvi, Kannus - Toholampi - Lestijärvi

Lestijoki on suojeltu maakunnallisesti- ja valtakunnallisesti. Reisjärvi on kulttuurimaisema mutta lääninrajan toisella puolen olevaa Lestijärveä ei mainita? Kulttuuriympäristön pitäisi ottaa huomioon myös Lestijoen rantamaisemat, suojeluympäristö ja maisemanäkymät jokilaaksossa. Kulttuurimaisemaan eivät tuulimyllyt sovi näkyä ainakaan liian lähellä eikä liian useita. Näillä nykyisillä myllyillä mitä nyt on rakennettu tulisi pärjätä maisemallisestikin. Jos tulee korkeampia ja lisää, maisemanäkymät on lopullisesti pilattu kuten Lestijärvellä.

Tämä kartta osoittaa miten maakunnallisesti tai seudullisesti arvokas maisema-alue on huomioitava tuulivoiman lisärakentamisalueissa.

Aiemmissa maakuntakaavoissa esim. 11.9.2020 on jo huomioitu arvokkaat maisema-alueet, mutta nyt on vähemmälle huomiolle jostain syystä jääneet kulttuurimaisemat.

Olisiko nykyisten päättäjien ote jotenkin herpaantunut säilyneisiin KP:n kulttuurimaisemien suojeluun, tai myllyfirmojen lobbarit ovat sokaisseet päättäjien silmät ja korvat tekemään epäedullisia päätöksiä. Joka ei tiedä menneisyyttä ei myöskään voi tehdä päätöksiä nykyisyydestä.

Vähän aforismia sekaan tämän surkean todellisuuden kevennykseksi (tv. kirjoittaja).

2.8 Maisemarakenne

Tarkastelun rajaus, Kannus - Toholampi – Lestijärvi

Lestijokilaakson maisemarakenne muodostuu vesistöalueen koillispuoleisen harjualueen läheisyyteen. Mikäli tänne osoitetut tuulimyllyalueet toteutetaan, ne muodostavat maastollisesta näkökulmasta merkittävän näkyvän osan koko jokilaaksoon, koska maaston korkeusasema antaa vielä noin 100 metrin lisävaikutuksen rakennelmien korkeusasemaan. Joten alempaan ympäristöön nähden Jokilaaksoa katsottuna pyyhkäisykorkeus lähentelee 400 m.p.y. :stä ja mereltä katsottuna 500m eli puolta kilometriä. Voi vain arvella miltä tällainen tuulimyllyarsenaali tulee näyttämään todellisuudessa aina 20-30 km:n päästä. Koska nämä matalammat 8 kpl:een kevyemmällä luvilla rakennetut voimalat näkyvät riittävän kauaksi. Väistämättä tulee ajatelleeksi , että millä perusteella voidaan esittää Lestijokilaaksoon Natura suojellun jokimaisemaan tällaisia määriä eri tuulivoima-alueita. Oletan kuitenkin, että nämä suunnittelijat ovat perehtyneet asiaansa riittävästi ennen kuin paperille on lähdetty esittämään näin radikaaleja toimenpiteitä. Esittely tekstissäkin mainitaan Lestijokilaakson koillisen selänteen maisemavaikutukseen viitaten. Kuitenkin tässä luonnoksessa, jostakin syystä on esitetty lisäyksiä tuulivoimala-alueiksi.

Mikäli tämä luonnosvaihe etenee lopulliseen kaavaesitykseen tällaisenaan, niin haluaisin kuulla suunnittelijoilta, mitkä ovat perusteet Lestijokilaakson maisemallisen kestävyysalueiden lisäämiseen.

2.9 Maisemamaakunnat ja maisemaseutu

Esittely tekstissä mainitaan jokilaaksot ja niihin sijoittuva asutus vähäisten kumpareiden päälle rakennetut asuinrakennukset. Metsät moreeniharjuineen ja väliin sijoittuvat suoalueet. Tällainen maisemarakenne on Keski-Pohjanmaalle tyypillistä vakaan ja rauhallisen elämäntyylin, elämisen sekä ahkeran työnteon merkeissä leivän hankkimiseen mahdollistaa toimeentulon.

Tämän ovat osoittaneet aiemmat maakuntakaavat, missä on saatu sovitettua yhteen aiempien sukupolvien luomat tarpeet.

Nykyinen luonnos osoittaa täysin piittaamatonta suhtautumista vuosisatojen historiaan. Kaavaesityksestä voi nähdä jokainen, joka perehtyy laaja-alaisesti , mihin tämä luonnos

pahimmillaan voi johtaa.

3. Herkkyystarkastelut

3.1 Herkkyystason määrittämisen periaatteet yleisesti

3.1.1 Erityyppisten maisemien kyky kestää häiriöitä

Esittely teksti Yleistäen voidaan todeta että (ympäristöministeriö ohje 2014)

A. Mitä selkeämpi aikayhteys tuulivoimalla ja sen ympäristöllä on, sitä pienempi on ristiriita niiden välillä.

Kommentti: Keski-Pohjanmaalla ”Lestijoki - Kannus” tämä väittämä ei pidä paikkaansa, koska tänne ovat tulleet nämä tuulivoimala-alueet noin 10-15 vuoden aikana. Paikkakunnan asukkaat ovat olleet tietämättömiä tuulimyllyjen suuruusluokasta ja niiden massiivisesta ympäristön tuhosta. Erään henkilön kommentti joka asuu noin 1,5 km:n päässä tuulivoimapuiston vieressä ”Vaikka niitä kuvia katseltiin esitysten aikana, ei kukaan voinut kuvitella että ne ovat niin isoja ja massiivisia rakenteita. Illalla pimeällä valot vilkkuu makuuhuoneessa kun pitäisi alkaa nukkumaan, jotta jaksaisi aamulla lähteä töihin.”

B. Maisemassa, joka on jatkuvassa muutosprosessissa erityisesti ihmisen toimien johdosta, ovat tuulivoimaloiden maisemavaikutukset vähemmän haitallisia.

Kommentti: Keski-Pohjanmaalla ”Lestijoki - Kannus” tämä väittämä ei pidä paikkaansa, koska täällä eletään hyvin vakaata rauhallista elämää.

Paikkoja sekä rakennuksia tehdään ja muutetaan tarpeen mukaan että elämisen edellytykset voidaan turvata, kaikki nämä tuulivoimala-alueet ovat tulleet tietämättömien ihmisten vedätyksellä muutaman 1000/10000 euron toivossa. Siinä vaiheessa kun he ovat panneet nimensä paperiin 1000 € käsirahalla, myllyfirma on saanut täyden toimivallan yksityisomaisuuteen.

Onkohan suunnittelijat Ympäristöministeriön ohjeiden mukaan laittamassa lisäalueita juuri näiden nykyisten viereen.

Nämä perusteet on kyllä huono lähtökohta, koska perusteita ei löydy miltään taholta.

3.2 Herkkyystason määrittämisen periaatteet Keski-Pohjanmaan tuulivoima-alueille

3.2.1 Herkkyyskriteerit

Esittelyssä neliportainen asteikko:

1. Vähäinen herkkyys

- 2. Kohtalainen herkkyys
- 3. Suuri herkkyys
- 4. Erittäin suuri herkkyys

3.3 Herkkyystarkastelu maisema-aluekohtaisesti

- A. Lestijoki ja lestijokilaakso
- B. Lestijokilaakson koillinen selännealue

Kommentti:

- A. Lestijokilaakso analyysissä on esitetty ominaispiirteet. Näistä tulisi huomioida jokilaakson näkymäalueet mihin tuulivoima-alueet ovat täysin vieras ilmiö. Koko jokilaakso on molemmin puolin miinoitettu tuulivoimala-alueilla. Vaikka joki on kauttaaltaan Natura-suojeltu Lestijärveltä mereen asti.

Minulle on kanoottiretkelijät sanoneet Lestijokea parhaiten säilyneeksi luonnon tilaisena Pohjanmaan joista.

Ottaako kaavaluonnoksen laatija vastuun niin Lestijärven kuin Lestijoen maiseman tuhoutumisesta. Mikäli tässä vedotaan Ympäristöministeriön 2014 ohjeeseen, olen valmis lähettämään tämän kirjoituksen ministeriölle ja kysymään onko ohjeen laatija tarkoittanut tätä ohjeellaan Lestijärven ja Lestijoen osalta. Vai onko ohjetta tulkittu oikein tai väärin?

Kansalaisadressi on osoitus kansalaisten laajasta tyytymättömyydestä Tuohirämeen tuulivoimaloita vastaan. Adressiin kertyi pienessä ajassa 414 allekirjoittajaa, joka toimitettiin Kannuksen ja Kalajoen kaupungin päättäjille 30.10.2023. Kansalaisadressi Ei Tuohirämeen ja Linnanharjun tuulivoimapuistolle liitteenä.

Maiseman sietokykyä ja sen vaikuttavia piirteitä on tarkasteltuvirheellisesti lähes kaikilta osin, Maaston, Kasvillisuuden, Maankäytön ja tärkeimmät näkymäsuunnat, paitsi herkkyysvyöhykkeet.

Tässä esitettyjä herkkyysvyöhykkeeseen liittyviä jokilaaksoja olisi odottanut huomioitavan ettei tuulivoima-alueita olisi osoitettu jokilaakson molemmin puolin, lisäystä jo olemassa olevien lisäksi. Tästä luonnoksesta voidaan varsin kiistattomasti nähdä kuinka monta uutta aluetta ollaan esittämässä Lestijoen molemmin puolin?

ERITYISEN TÄRKEÄ HUOMIO

Kommentti:

B. Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan luonnosten laatijat ovat ilmeisesti epähuomiossa unohtaneet Harju - moreeni muodostuman, joka kulkee luode - kaakko suunnassa Lestijokilaakson alueen koillisrajalla. Tälle Lestijoen koillispuolelle on esitetty useita uusia tuulivoima-alueita, jotka kaikki vaarantavat Keski-Pohjanmaan ja Pohjois-Pohjanmaan vesihuollon. Tällä alueella on jo toiminnassa useita voimaloita jotka on toteutettu kevyempien lupamenettelyjen ja viranomaisten epähuomion seurauksena.

Puhtaan pohjaveden ottoalueita on laajennettu ja jatkossa tullaan laajentamaan edelleen. Tämä harjualue on varsin laaja ja tutkimuksia on tarkoitus laajentaa, mikä tulisi huomioida myös maakuntakaava luonnoksessa.

Pohjavesialue käsittää Keski-Pohjanmaan ja Pohjois-Pohjanmaan kuntien veden tarpeen nykyään ja tulevaisuudessa. Tälle harjualueelle ei tulisi missään nimessä osoittaa tuulivoima-alueita enää lisää ja nykyisillekin voimaloille tulisi asettaa toiminnasta määräaika milloin ne tulisi purkaa.

Suomessa on hyviä Pohjavesialueita rajallisesti ja meidän tulee turvata nykyisille ja tuleville Pohjalaisille hyvät ja riittävät pohjavesialueet. Tämä on maakuntakaavan yksi tärkeimmistä tavoitteista.

Vaikka nämä voimalat on kokonaiskorkeudeltaan 230 metriä ja nämä näkyvät Himangan Hillilään 25 km:n päähän ja Sievin naapurikuntaan. Tosiasiallisesti korkeammat voimalat näkyvät huomattavasti kauemmaksi mitä nykyiset voimalat. Havainnekuvat ovat osoitus minkälaista näkymää nykyiset voimalat aiheuttavat ympäristöhaittoja.

4.3 Merkittävyyden arviointi (Kannuksen-Toholampi kohdalla)

Lestijoen koillispuolella on yhteensä 6 tuulipuistoa ja niissä voimaloita on yhteensä 100. Samalle alueelle esitetään luonnoksessa 4 puistoa uusille alueille ja lisäystä noin 65 voimalaa. Lounaan puolella on esityksessä 3 puistoa ja noin 45 voimalaa (5.1 arvioidut tuulivoimala-alueet). Harkintaa tarvitaan jatko-suunnittelussa sekä vaikutusten merkittävyyden arvioinnissa.

Kirjoittajan kommentti: Olen tullut siihen tulokseen, että jokainen lisävoimala on Lestijoen ja Lestijokilaakson asukkaiden ja luonnon näkökulmasta tarpeeton rasite. Sähköntuotanto voidaan huomattavasti pienimmin vaurioin tuottaa vaikka Itä-Suomen korpimaisemissa. Olen jo aiemmin viitannut

Ympäristöministeriön 2014 ohje suora lainaus ” jo aiemmille tuulivoima-alueille voidaan sijoittaa uusia voimaloita vähäisemmin vaurioin” Tätä ohjeen kohtaa ei tule käyttää Keski-Pohjanmaan 6:n vaihemaakunta kaavan toteutuksessa, koska tällä Keski-Pohjanmaan alueella ei ollut 15 vuotta sitten kuin neljä tuulivoimalaa meren rannalla 2 kpl Rahjassa ja 2 kpl Kokkolassa. Koko Keski-Pohjanmaan alue oli idyllistä metsä- ja maatalous valtaista maisemaa, missä teollinen toiminta keskusuuressamitassa sijoittuu satamien ympärille merenrantaan. Nyt tämän ajan trendin mukaisesti pyritään laajentamaan koko maakunta sähköntuotantoalueeksi teollisen tuulivoiman ansioista. Jäitä hattuun suunnittelijoille sekä niitä tilanneille ja lopullisen päätöksen tekijöille.

5.2 Havainnekuvat sekä esittelyteksti luonnoksesta

No

5. Vattaja/Ohtakari, VAMA Vattajan ja Ohtakarin rantamaisemat

Tuulipuistot, Tuohiräme, Mutkalampi, Viiriharju ja Kaukanen etäisyys on 23,6 km;n näkymä merialue; rannikkövyöhyke

6. Kannus, Välikannus; maakunnallisesti arvokas maisema-alue

Tuulipuistot, Tuohiräme, Kaukasenneva+laajennus, Viiriharju etäisyys 3,6 km; usean tuulipuiston yhteisvaikutus, Lestinjoki

7. Lestijokilaakso Pohjoinen Toholampi, VAMA Jokilaakson valtakunnallinen kulttuurimaisema-alue, Takkukanga 2,3 km, koillinen; Pitkälehto 2,9 km lounas, tuulivoimalat sijoittuvat erittäin lähelle VAMA aluetta, Lestijoki

8. Lestijokilaakso Eteläinen, Toholami, VAMA Jokilaakson valtakunnallinen kulttuurimaisema-alue, Toholampi, Länsi-Toholampi , 3,0 km, tuulivoima-alueet sijoittuvat erittäin lähelle VAMA-alueita, Lestijoki

9. Lestijärvi, järvi, Maakunnallisesti arvokas maisema-alue, Lestijärvi 7,3 km. Laajat näkymät vesialueelle, Suomenselän alue Keski-Pohjanmaalla

Tämä tarkastelu perustuu Lestijoen-Lestijokimaiseman ja Lestijärven alueisiin, Himanka/Kalajoki- Kannus -Toholampi-Lestijärven kuntien osalle.

Lestijoella on matkailullisesti potentiaalia vaikka kuinka pitkälle, kun vain osataan sitä tuoda oikein esille hyvällä markkinoinnilla. Veden laatu on erinomainen ja siitä on hyvä todiste, miten Finspringin toiminta lepää täysin 99% laadukkaan veden varassa. Tämä ei olisi ollut mahdollista esim. Tampereella tai muualla ruuhka Suomessa.

5.3.6. Kaukasenneva+laajennus ja Tuohiräme

Kaavaluonnoksessa esitettyjen puistojen lisäystä Kaukasen ja Tuohirämeen osalta vaikutukset

Lestijokeen ja Jokilaakson kulttuurimaisemaan on erittäin kielteisenä lähialueelle sekä kaukoalueelle. Nykyään alueella olevien pienempien myllyjen vaikutukseen voidaan suhtautua jokilaaksossa siedettävästi. Mikäli luonnoksen mukaisia lisäalueita tullaan esittämään päättäjille hyväksyttäväksi, niin silloin mennään metsään monelta suunnalta.

Tarkasteltaessa laajemmin alueellisesti, täältä nyt jo löytyy liki 100 myllyä pieneltä alueelta ja mitä yhteisvaikutus toisi lisäongelmia huomattavan korkeuden nousuna sekä Poleenharjun lisää maastollista näkyvyyttä laajemmalle alueelle. Lisäksi pohjavesiasiantuntijat saavat sanoa omat kommentinsa ammattinsa puolesta, luullakseni lisämyllyjä ei hekään hyväksyisi.

Voi vain ihmetellä, millä viranomaisen luvalla nämä 8 voimalaa ovat saaneet rakennusluvan rakentaa pohjavesialueelle harjun korkeammalle harjalle. Tuulivoimapuisto, mikä ei vastaa sanaa puisto merkitystä millään muotoa. Tuulta kyllä siellä varmasti on riittämiin, koska nyt hamutaan vielä lisävoimaloita samalle alueelle.

Yhteenvedona maisema vaikutuksista esittelytekstissä on mielestäni liian lievä ilmaisu.
Kokonaisarvio maisemaherkkyydestä 300 jm+100+150 m.p.y. pitäisi olla suuri herkkyys.
Kuvat 5. ja 6.
Vaikuttavuuden merkittävyys, kohtalainen kielteinen

Lestijärvi maisemavaikutus arvio
Maakunta kaavatasoisesti herkkyys kohtalaisen kielteinen

Kokonaisarvio muutosten suuruudesta, vähäinen
Minun arvioni mukaan molemmat ovat liian lieviä. Herkkyys tulisi olla erittäin suuri, vaikutuksen merkitys, suuri kielteinen
Keski-Pohjanmaan suurin järvi, erämaaluonnon ympäröimä noin 700 asukaan taajama. Myllyillä on tuhottu koko alue luonnonrauhaa myöten sekä paikallisten asukkaiden mielestä että paikkakunnalla matkailevien mielestä.
Kuva 9.

6. Yhteenvedo ja yhteisvaikutusten arviointi

Luonnokseen voidaan tehdä vielä muutoksia, koska tämä tarkastelu on ennakko näkemys ja näissä esittelytilaisuuksissa ihan jokaisessa kehoitettiin perehtymään seikkaperäisesti tehtyihin esityksiin. Kommentit on tarkoitettu paremman lopputuloksen saavuttamiseksi, jotta laadittu suunnitelma palvelisi jo kaista keskipohjalaista.

Nämä maakuntakaavan tekijät ja päättäjät haluavat vaikuttaa tähän idylliin Keski-Pohjanmaan osalta.

Lainaus Helsinki-Vantaa lentoasemalta:
” 5 664 784
Tervetuloa maailman onnellisimpaan maahan!”

Suomi on valittu toistuvasti maailman onnellisimmaksi maaksi. Asukasluvun näyttö kertoo, kuinka monta suomalaista ja Suomessa asuvaa ulkomaalaista kutsuu tätä pohjoista metsien, puhtaiden järvien ja hilaisuuden maata kodikseen.

Henkilö 112.

Vastustan tuulivoimahanketta, koska eläimet ja ihmiset kärsivät kohtuuttoman paljon. Tämä hanke olisi katastrofi täällä asuville . Pohjavesi alueet ovat vaarassa, ja koko kaunis luontomme menee pilalle.

Henkilö 113.

Maakuntakaavan tulisi ottaa ensisijaisesti huomioon maakunta ja sen asukkaat ja vasta sen jälkeen ulkomaisten sijoittajien ajama viherpesu puhtaasta energiasta. Keski-pohjanmaan maakunnalla olisi halutessaan jos nyt olla täysin energiaomavarainen jos se haluaisi hyödyntää alueella olevan energian joka pystytään tuottamaan paikallisesti ilman ulkomaisia toimijoita. Kaavassa tulisi huomioida alueelliset keskittymät niin ettei maakunnasta tehdä pelkkää teollisuusaluetta vaan mahdollistetaan ihmisten eläminen ja asuminen alueella koska ilman ihmisiä on koko maakunta aivan turha. Jätetään erämaa-alueet erämaaksi ja keskitetään tuulivoima rakentaminen sinne missä sille on tarve.

Henkilö 114.

Yksinkertaisesti olen hyvin huolissani alueelle suunniteltavista tuulivoimaloista. Jotka rikkovat jäljellä olevan yhtenäiset metsäalueet lopullisesti. Eikä ole otettu huomioon paikallisväestön tulevista melu välke ym muista haitoista. Rauhallinen metsä ja maatalous luonto häiriintyy ja monet luontoarvot menetetään lopullisesti. Vakiintunut peurakanta menetetään ym. uhanalaiset eläinlajit. On ihmeellistä tämä rahan ahneus ja sokeus joka perustuu oletettuun tuulen tavoitteluun, tuuri voimaan. Kuinka voi koulutetut virkamiehet ja naiset lähteä tällaiseen. Olen hyvin huolestunut tuosta "härskistä" toiminnasta, ottamatta huomioon miten tavallinen syrjäseudun ihminen tulee kärsimään. Kokkolasta puheen ollen kaikki kyllä täältä viedään mutta mitään ei tule tilalle kuin rikkoutunut luonto. Herätkää!!!

Henkilö 115.

Vastustan Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa.
Asun Ullavan Alikylällä, joka joutuisi hankkeiden toteutuessa täysin tullimyllyjen piirittämäksi. Järkyttää koko ajatus.
Asuminen ja eläminen täällä muuttuisi liki mahdottomaksi.

Henkilö 116.

Vastustan Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa.

Muutin maalle pois keskustasta koska tiedän että täällä on rauhallista ja hiljaista. Rakastan syksyn ja talven pimeyttä ilman katuvaloja ja kaupungin valoja. Liikun paljon luonnossa, marjastaen ja muutenkin vietän aikaa luonnossa liikkuen ja seuraten luonnon lintuja ja eläimiä. Olin aivan järkyttynyt kun kuulin mitä kaikkea tänne ollaan suunnittelemassa. Maaseudun rauha ollaan muuttamassa teollisuusalueeksi mikä on täynnä tuulimyllyjä. Vastustan tuulivoimaa koska siinä tuhotaan niin suuria alueita puhdasta luontoa. Rakennetaan teitä ja tehdään voimalinjoja, tämä tuhoaa luontoa laajoilta alueilta. Tämä hanke

on pilaamassa kaiken sen mikä on minulle tärkeää. Luonnon monimuotoisuus kärsii ja alueet joilla ihmiset viettävät vapaa-aikaa viedään heiltä pois. Uskon että näin korkeat tuulimylly tulevat näkymään minun kotiini asti, eli pimeys, hiljaisuus ja rauha on silloin poissa. Tietenkin myös kiinteistöni arvon lasku huolestuttaa.

Vaadin että Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan 6.luonnos hylätään kokonaisuudessaan eikä sitä viedä hyväksymiskäsittelyyn.

Henkilö 117.

Haluan ilmaista mielipiteeni vaihemaakuntakaavan 6.luonnoksesta.

Asun Ullavassa Jääskänkylällä sukutilalla,jossa maa-ja metsätaloutta on harjoitettu usean vuosikymmenen ajan. Luonto,luonnossa liikkuminen ja luonnon seuraaminen on ollut tärkeä osa elämääni ja myös osa työelämääni opetustyön parissa yli 20 vuoden ajan. Entisen Ullavan kunnan alueella luonto ja sen monimuotoisuus on ollut ja on asukkaille suuri rikkaus,harrastus ja myös toimeentuloon liittyvä elinehto,maa-ja metsätalouden lisäksi myös loma-asutuksen,vuokramökkien,kalastuksen ja metsästyksen muodossa. Jos suunniteltu kaava toteutuu ja mahdollistaa satojen tuulivoimaloiden,siirtolinjojen ja teiden rakentamisen, menetämme jotain niin arvokasta mitä ei koskaan voida korvata millään rahalla. Puhumattakaan alueen eläinkannan ahdingosta,josta varmasti on monia mielipiteitä annettu. Ei voi olla niin,että Keski-Pohjanmaa kaavoitetaan tuuli-ja aurinkovoimala-alueeksi huomioimatta alueiden vieressä asuvien asukkaiden todellisia huolia ja pelkoja voimaloiden haittapuolista. Voimalat eivät tuo lisäarvoa mm Ullavan alueelle esim muuttoliikkeenä tai työtä paikallisille pitkällä aikavälillä.

Kaava mahdollistaa satojen voimaloiden rakentamisen ja ympäröi mm Ullavan alueen joka ilmansuunnassa. Oman kodin ikkunasta näkyisi ja kuuluisi kymmenien myllyjen välke ja humina,lähimpien myllyjen ollessa alle 2km päässä. Emme halua muuttaa sukutilaltamme myllyjen vuoksi. Myllyjä tulisi aivan liian suuri määrä pienelle alueelle. Emme myöskään halua jättää jälkipolville tuhottua luontoa ja myllyjen purkujätettä.

Energiantarve kasvaa,mutta kaikkea ei voi säilyttää Keski-Pohjanmaan alueelle! Luonto ja luonnonrauha on maakuntamme vahvuus,joten jos edes kohtuus kaikessa toteutuisi.

Yritämme edes näin vaikuttaa ja toivomme,että mielipiteillämme olisi todellista vaikutusta kaavasunnitelmiin.

Henkilö 118.

Olen huolestunut tuulimyllyjen vaikutuksesta ympäröivän luonnon monimuotoisuuteen,sekä eläimiin;metsäpeura,maakotka ym.uhanalaiset lajit,eli järkyttävään luonnon tuhoamiseen.

Alueella asuvien ihmisten harrastus mahdollisuudet heikentyvät,retkeily,marjastus ym.

Vaadin,että kaavaluonnos hylätään.

Henkilö 119.

Entisenä keskipohjalaisena ja Lestijokilaakson kasvattina haluan kantaa korteni kekoon ja esittää jyrkästi vastustavan mielipiteeni vaihemaakuntakaavan 6.luonnokselle.

Vaadin muiden tuhansien allekirjoittainien ohella, että kyseinen kaavaluonnos hylätään kokonaan!

On silkkaa ahneutta ja hulluutta uhrata kaunis jokilaakso metsineen, soineen ja viimeisine erämaineen laajamittaiseen energiantuotantoon!

Meillä ei ole varaa menettää yhtään enempää arvokasta luontoa, eläinten ekosysteemien kotia. Myös ihmiset ja maakunnan asukkaat kärsisivät valtavien sähkölinjastojen ja tuulimyllyjen rakentamisesta aiheutuvan luonnon raiskaamisen ja hävityksen seurauksista. On surullista, miten Suomen luonto halutaan valjastaa suuryhtiöiden ja energiateollisuuden orjaksi. Siihen meillä ei ole varaa, jos haluamme meillä säilyvän luontoa tulevillekin sukupolville.

Pyydän päättäjiä perumaan nämä suunnitelmat, sillä ne aiheuttavat vain peruuttamatonta tuhoa ja luonnon köyhtymistä.

Henkilö 120.

Arvoisat Keski-pohjanmaan maakuntakaavasta päättäjät. Käsissänne on vaihemaakuntakaava, joka toteutuessaan tulee vaikuttamaan peruuttamattomalla tavalla ja pysyvästi koko maakuntaan, sen asukkaisiin ja tuleviin sukupolviin puhumattakaan luonnon tuhoamisesta ja pirstoutumisesta. Tuulivoimayhtiöt ovat uurastaneet ehtymättömällä tarmolla anastaakseen merkittävän osan maakuntaa haltuunsa.

Vetoan teihin hyvät päättäjät. Haluan uskoa teihin, että ymmärrätte tilanteen vakavuuden. Millaisena näette maakunnan tulevaisuuden, viihtyvyyden ja väestökehityksen, jos horisontissa joka puolella näkyy vain 300-metrisiä tuulimyllyjä ja sähkönsiirtokäytävät pirstovat kaunista maakuntaamme. Raha ei voi merkitä kaikkea.

Tuulivoiman vastustajat ovat valveutuneita ja hankkineet tietoa eri lähteistä. Ympäri maaseutua asuvina ymmärrämme suunnitelmien vaikutuksen ympäristöömme ja luontoon YVA-selvityksen tekijöitä paremmin. Kaupungin ja kuntien päättäjät ovat vauhtisokeita ja tietämys valitettavasti tuntuu rajoittuvan vain kahteen asiaan; maan vuokraan ja kiinteistöveroon. Valtiovaltakaan ei tunnu piittaavan tuulivoimarakentamisen haittavaikutuksista yhtään mitään. Puhutaan vain "vihreästä siirtymästä".

Mitä tulee Pihtinevan tuulivoima-alueeseen, niin se on kohtuuton ja aivan liian ylimitoitettu. Kuvitelkaa, että kokonaiset kylät saarretaan tuulivoimateollisuuden keskelle. Maakuntakaavan esittelytilaisuudessa 28.5. tuli esille käsite: "maiseman sietokyky". Kysyn vaan, mikä on maiseman sietokyky, jos lähes joka ilmansuunnasta näkyy myllyjä?

Meidän talomme on kylän korkeimmalla paikalla keskellä kylän peltoaukeaa, josta on esteetön näkyvyys joka suuntaan. Varsinkin Ullavantien ja Ala-Vetelin puoleisen tuulivoima-alueen haitat (mukaan lukien välke Auringon paistaessa voimalan takaa) ovat merkittävät ja tästä alueesta tulisi luopua kokonaan. Tämän lisäksi muiden voimaloiden lukumäärää tulisi merkittävästi karsia. Välikylän, Hillin ja Alikylän kohtalo on lohduton, jos suunnitelmat nykyisessä laajuudessaan toteutuvat.

Tuulivoimarakentamisen vaikutus luontoon on kiistaton, sanokoot YVA-selvitykset mitä tahansa. Sitä vaan ihmettelen, kun joka tuulivoima-alueesta on erikseen tehty YVA-selvitys, mutta alueiden yhteisvaikutusta luontoon ei ole selvitetty. Eri alueethan lähes limittyvät toisiinsa. Ajatus erämaa-alueiden muuttamisesta tuulivoimateollisuusalueiksi vihreän siirtymän nimissä on järjetön. Eläimistö tulee varmasti kärsimään luonnon pirstoutumisesta ja sähkölinjoillehan ei ikinä tule kasvamaan puita. Tämähkö ei muka lisää luontokatoa?

Toimikaa te siis järjen äänenä tämän kaiken hulluuden ja vauhtisokeuden keskellä. Vaihemaakuntakaavaa ei tule missään nimessä hyväksyä esitetynlaisessa laajuudessa. Kaikki maakunnan ihmiset eivät vielä ymmärrä, miltä suunnitelmien mukainen tulevaisuus tulisi näyttämään. Maakunnan ihmisillä ei myöskään riittävästi tietoa, kun media ei jaa puolueetonta tietoa tuulivoiman haittavaikutuksista. Ihmisten silmät avautuvat viimeistään siinä vaiheessa, kun 300-metrisiä torneja aletaan pystyttämään ja johtokäytäviä ruvetaan hakkaamaan paljaaksi. Mutta silloin on myöhäistä itkeä ja katua. Mutta te ymmärrätte tämän jo nyt, niin toivon.

Jos te hylkääte vaihemaakuntakaavan, mitään peruuttamatonta ei tapahdu. Mutta jos hyväksytte sen, se on peruuttamatonta. Siinä on se ero. Tulevat sukupolvet kiittävät teitä tai tuomitsevat teidät.

Henkilö 121.

Tuulipuisto alueiden ja tuulivoimaloiden määrä on aivan liian iso, maiseman, luonnon monimuotoisuuden, asukasviihtyisyyden ja terveyshaittojen vuoksi. Tuulipuistoalueista tulisi aivan liian hallitsevia maisemaan, koska sama mihin päin katsoo niin aina olisi myllyt silmissä. Asuinympäristö ja viihtyisyys olisi hukassa. Luonnonkestokyvyn kannalta. Luonto pirstoituisi ja aiheuttaisi täydellisen luontokadon. Metsät, pedot, linnut, varsinkin kotkat kuolisivat sukupuuttoon Keski-pohjanmaalta.

Nämä kaikki yhteensä eivät olisi hyväksi Keski-pohjanmaan imagolle. Terveyshaittoja vähätellään, näin valtavista myllyistä ei ole minkäänlaisia kokemuksia. Nyt on aika painaa jarrua ennen kuin on liian myöhäistä. Tuulivoima ei todellisuudessa ole vihreää, se tuhoaa ympäristön. Paras ja varmin sähköntuotanto on ydinvoima, se on varmaa eikä haittaa vaikka talvella ei tuule. Keski-pohjanmaalle 1 ydinvoimala .ja unohtaa sattumavoima.

Henkilö 122.

Mielipiteeni maakuntakaavasta on ei, ei ja vielä kerran ei!
Olen aina ollut ylpeä keskipohjalaisuudestani mutta tämä toiminta ja suunnitelmat tuulivoima-alueineen, vetyputkineen ja sähkönsiirtolinjoinen joilla nyt uhataan romuttaa maakunnan upea ja arvokas luonto maalaismaisemineen ovat suorastaan kauhistuttavia.
Suunnitelmissa viis veisataan luontoarvoista tai alueen eläimistön elinoloista ja paikallisten ihmisten asumisviihtyisyydestä.
Tätä maakuntakaavaa ei tule missään tapauksessa hyväksyä eikä sallia kauniin Keski-Pohjanmaan muuttamista teollisuusalueeksi!!!

Henkilö 123.

Vastustamme Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan hyväksymistä seuraavilla perusteilla, jotka liittyvät tuulivoimarakentamiseen Välikannuksessa.

Välikannukseen on suunnitteilla kaksi tuulivoimala-aluetta Linnanharjun ja Tuohirämeen tuulivoimapuistot. Nämä molemmat tuulivoimala-alueet sijaitsevat suurelta osalta Välikannuksen Mannilassa. Kannuksen kaupungin hyväksymä etäisyys pysyvään asutukseen on kaksi kilometriä.

Mannila Välikannuksessa on ollut kyläläisten metsästys- ja retkeilypaikka jo sukupolvien ajan. Ihmisiä on asunut Mannilassa jo 1800-luvulla. Pirttijärven luontopolku opasteineen, pienet lammet ja purot sekä monipuolinen kasvillisuus luovat kauniin ympäristön. Runsas linnusto, hirvet, karhut, näädat, ahmat ja ilvekset ovat siellä viihtyneet.

Välikannuslaiset ovat voineet seurata kotkien liitävän Mannilasta Välikannuksen peltojen ylle. Nyt Mannilan kaunis luonto on uhattuna, kun se rakennetaan teollisuusalueeksi. Eläimet, kasvit ja ihmiset tulevat kärsimään, kun puustoa kaadetaan, teitä rakennetaan ja lähialueella tulee olemaan jatkuva tuulivoimaloiden siipien pyörimisestä johtuva melu.

Välikannuksesta on kaupunki myynyt tontteja tänne muuttamaan halunneille ihmisille. Talot on rakennettu Lestijoen rannoille. Nyt heidän maisemansa tuhotaan kymmenillä tuulivoimaloilla, jotka useassa rivistössä pilaavat kauniin Lestijoki-varren maiseman. Talvella tuulivoimaloiden punaiset valot tulevat palamaan kuin ikuiset jouluvalot jokaisen ikkunaan. Myös talojen arvo tulee laskemaan, kun luonnonkauniit maisemat täyttyvät yhä korkeammista tuulivoimaloista. Tämä tuulivoimalaitosten korkeuskin tulisi ottaa huomioon, kun arvioidaan riittävää etäisyyttä lähimpään asutukseen. Tuulivoimaloita on määrällisestikin liikaa yhdelle pienelle kylälle.

Tuulivoimalat tulevat liian lähelle ihmisasutusta. Tuulivoimaloiden siipien pyörivästä liikkeestä johtuva melu häiritsee parin kilometrin päässä asuvia ihmisiä. Toiset ihmiset ovat vielä herkempiä äänille erityisesti ääniyliherkkyydestä kärsivät ihmiset. Matalataajuisen melun aiheuttama häiriö vaikuttaa ihmisen elimistöön monella tapaa, josta olemme saaneet kuulla tiedotusvälineidenkin kautta.

Välikannuksessa on Rantaosayleiskaavassa osoitettu maisemallisesti suojeltuja peltoalueita Lestijoen rannoilla. Ne ovat kulttuurihistoriallisesti merkittäviä muistoja vuosisatoja viljellyistä pelloista. Rantarakentamista on rajoitettu. Nyt kuitenkin tuulivoimalat joen toisella puolella tulevat pilaamaan tuota perinnemaisemaa.

Välikannukseen ei pidä kaavassa osoittaa alueita tuulivoimarakentamiseen. Tuulivoimalat ovat liian korkeita, niitä on liian paljon ja ne tulevat liian lähelle ihmisasutusta Välikannuksessa. Tuulivoimalat aiheuttavat liian suurta vahinkoa ihmisten terveydelle ja hyvinvoinnille, pilaavat kauniin Lestijokivarren maisemat ja tuhoavat merkittävän luontokohteen. Tuulivoimalat tulee sijoittaa kauas ihmisasutuksesta. Me kannuslaiset jääme kuin puristuksiin tuulivoimaloiden ympäröidessä kotipaikkamme lähes joka puolelta. Ihmisten terveyden ja hyvinvoinnin tulisi mennä kaiken edelle myös tuulivoimala-asiassa. Vastustamme Keski-Pohjanmaan vaihetuulivoimakaavaa.

Henkilö 124.

Vastustan maakuntakaavan luonnoksessa esitettyjä uusia teollisen tuulivoiman aluevarauksia. Olen vakituinen asukas Kälviältä, yrittäjä ja isovanhempi. Minulle kaikkein tärkeintä on alueemme luonnon säilyminen mahdollisimman koskemattomana myös tulevaisuudessa.

Keski-Pohjanmaan vahvuus on aina ollut puhdas luonto, metsät, hiljaisuus ja mahdollisuus liikkua luonnossa vapaasti. Luonnossa liikkuminen on minulle tärkeä osa hyvinvointia ja arkea. Metsiin voi lähteä rauhoittumaan, marjastamaan, ulkoilemaan tai vain nauttimaan hiljaisuudesta. Pelkään, että laajamittainen tuulivoimarakentaminen muuttaa nämä arvot pysyvästi.

Minua huolestuttaa erityisesti luonnon pirstoutuminen, maisemien muuttuminen sekä luonnonrauhan väheneminen. Kun teollisen mittakaavan tuulivoima-alueita rakennetaan, niiden vaikutukset ulottuvat paljon laajemmalle kuin vain itse voimaloiden kohdalle. Rakentaminen vaatii uusia teitä, sähkölinjoja ja muuta infrastruktuuria, jotka muuttavat ympäristöä pysyvästi.

Isovanhempana ajattelen myös tulevia sukupolvia. Haluaisin, että lapsenlapsillani olisi mahdollisuus kasvaa ympäristössä, jossa on edelleen metsiä, luonnonrauhaa ja mahdollisuus kokea aitoa lähiluontoa. Luonnon arvoa ei pitäisi mitata pelkästään taloudellisen hyödyn kautta, sillä menetettyä luontoa ei enää saada takaisin.

Toivon, että maakuntakaavan valmistelussa annetaan nykyistä enemmän painoarvoa luonnon monimuotoisuuden säilymiselle, luonnonrauhalle sekä asukkaiden hyvinvoinnille. Mielestäni uusia tuulivoima-alueita ei tule osoittaa alueille, joilla ne heikentävät merkittävästi luonnonympäristöä, maisemaa ja ihmisten mahdollisuuksia käyttää luontoa virkistykseen.

Pyydän, että esitettyjä tuulivoima-alueita tarkastellaan uudelleen ja että luontoarvot sekä asukkaiden elinympäristö asetetaan päätöksenteossa etusijalle.

Henkilö 125.

Vastustan keskeisten tuulivoima-alueiden osoittamista Keski-Pohjanmaan 6. vaihemaakuntakaavan luonnoksessa esitetyssä laajuudessa.

Suunnitelmat aiheuttaisivat toteutuessaan merkittäviä kielteisiä vaikutuksia maisemaan, luontoon, ekologisiin yhteyksiin ja ihmisten elinympäristöön. Yhteisvaikutukset johtaisivat elinympäristöjen pirstoutumiseen ja tuhoaisivat perinteisen keskipohjalaisen sielunmaiseman, johon kuuluu luonto, rauha ja perinteinen maaseutumainen maisema.

Mielestäni maakuntakaava jättää liian paljon arvailujen varaan siirtämällä merkittävien haittojen arvioinnin ja ongelmat kuntatasolle. Maakuntakaava ei tällaisenaan täytä sille asetettuja kriteerejä johtaa arvokkaasti ja vastuullisesti maakunnan kehittämistä.

Myös maisema- ja kulttuuriympäristövaikutukset ovat huomattavia. Maakunnassa on valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita, joiden arvojen säilyminen on kaavan keskeinen velvoite. Nyt esitetty tuulivoimarakentaminen uhkaa näitä arvoja.

Pidän ongelmallisena myös sitä, että kaava perustuu osin päivittämättömiin selvityksiin, eikä kaikkia vaikutuksia ole vielä arvioitu kattavasti.

Edellä esitetyin perustein katson, että tuulivoima-alueiden määrää ja sijoittelua tulee merkittävästi tarkistaa, ja kriittisimmät alueet poistaa kaavasta. Aivan kriittisimmät alueet ovat Pihtinevan ja Rautajalan tuulivoimahankealueet.

Toimin Kälviällä yrittäjänä ja tuulivoimahankkeet ihan nurkan taakse toisivat yrityselämään piristystä ja loisivat työpaikkoja. En kuitenkaan missään nimessä halua, että tämä kaikki tapahtuu luontoarvojen ja keskipohjalaisen perinnemaiseman kustannuksella.

Henkilö 126.

Vaadiin että Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan 6. luonnos hylätään kokonaisuudessaan eikä sitä viedä hyväksymiskäsittelyyn, koska luonnos on täynnä tuulipuistoalueita jo olemassaolevien lisäksi. Toteutuessaan nämä pirstoisivat Keski-Pohjanmaan kauniin ja rauhallisen luonnon. Vihreä siirtymä tuhoaa kauniin luontomme, eikä tuuli- ja aurinkovoima anna aina tasaista sähköä sitä tarvitsevalle teollisuudelle ja suunnittelu vaiheessa olevalle Kokkolan alumiinitehtaalle, joka tietojenmukaan kuluttaisi 10 % Suomen sähkönkulutuksesta. tai Toholammille kaavaillulle sadan mekan datatehtaalle. Talvella ei tule aurinkosähköä, eikä kovina pakkaspäivinä jolloin ei tuule tai tuulimyllyjen lavat ovat jäässä tule sähköä, myös kovalla tuulella tuulimyllyt täytyy pysäyttää ettei ne rikkoonnu. Tarvittaisiin ydinenergiaa ja sen lisärakentaminen vie 10 - 20 vuotta ja siinäkin piilee suuret riskit.

Saksassa ollaan kauhuissaan tuulimyllyjen lavoista tuulen mukana irtoavista myrkyistä, jotka voivat aiheuttaa ihmiselle syöpää, ne pilaavat maaperän ja vesistöt. Kuka uskaltaa sitten enään syödä leipää, lihaa, luonnonmarjoja ja kalastaa lukuisista metsäjärvistämme. Ennen kuin yhtään uutta tuulimyllyä pystytetään tulee perin pohjin tutkia voiko tuulimyllyjen siivistä irrota ihmisille ja eläimille sekä kaloille haitallisia myrkkyjä. Eräs tuttavani joka ennen kuolemaansa kertoi käyvänsä poimimassa mustikoita Sievin ja Ylivieskan välillä olevalta tuulipuisto alueelta kuoli syöpään jo pari vuotta tämän minulle kerrottuaan.

Yllä olevan lisäksi olen erityisen huolestunut jos Toholammin Harjakankaan ja Kokkolan puolella aivan Toholammin rajalla Akkalankankaan tuulipuistot toteutuvat.

Harjakankaan tuulimyllyt tulisivat aivan liian lähelle Toholammin Keskustan asukkaita ja näkyisivät muunmuassa meidän pihapiiriin kaikki koska talomme sijaitsee Porkolanmäen Lestijoen puolella. Vaimollani on erittäin hyvä kuulo ja häntä tulisi varmasti häiritsemään tuulimyllyistä lähtevät äänet kuten nyt valittavat myös Lestijärvellä asuvat.

Harjakankaan tuulipuiston raja on vedetty Alaloukkujärven tiehen saakka joten erittäin arvokas KOPSANNEVA kuuluisi sen alueeseen. Metsäpeurat viihtyvät myös Kopsannevalla, Matkanevalla, Loukkuunnevilla, Loukkujärven pelloilla ja niitä ympätoivissä metsissä. Rajasin liitteenä olevaan karttaan

tiedossani olevat metsäpeurojen asuinalueet punaisella.. Olen asunnut Toholammilla jo 1.4.1977 alkaen ja olen kulkenut erittäin paljon alueilla marjassa, metsästävässä, kalalla sekä retkeillen. Kerrankin parikymmenpäinen metsäpeuralauma seiso i edessäni Kopsannevalla ja hirvenpyynnissä ollessani nelisenkymmentä metsäpeuraa oli syömässä ihan lähellä passipaikkaani KUIKKALAMMINNEVALLA JONKA TOHOLAMMIN SEURAKUNTA ON ALOITTEESTANI RAUHOITTANUT IKIAJOIKSI kesällä 2025. Eräänä keväänä näin kun satoja metrejä pitkä metsäpeuralauma vaelsi länttä kohti Alisenpirttijärven takana.

Seurakunnan Metso ohjelman perusteella suojeltu alue on 69 ha jonne merkitsimme tänä keväänä LUONTOPOLUN ja sitä varten Kupanmäkeen Ullavantie 1015, Toholampi noin 50 m tiestä on tehty viidelle autolle parkkipaikka talkoilla Matias Välikankaan ja Jari Toivolan toimesta.

EDELLÄ OLEVASTA SYYSTÄ EN HALUA, EIKÄ TOHOLAMMIN SEURAKUNTAKAAN, EIKÄ LUONNOSSA LIIKKUJATKAAN HALUA, ETTÄ AIVAN UUDEN SUOJELU-ALUEEN RAJALLE TULISI AKKALANKANKAAN TUULIPUISTO, SE TULEE EHDOTTOMASTI ESTÄÄ. Ja kuten edellä jo kerroin Kuikkalamminneva ja Kaunisveden alue on METSÄPEUROJEN ASUINALUETTA..

Henkilö 127.

Haluan tuoda mielipiteeni koskien Pihtinevan tuulimylly aluetta.

Vastustan kaavailtua hanketta. Asun hanke alueen rajalla. Lähimpään kaavailtuun tuuli myllyyn reilu kilometri. Se on matkana aivan liian vähän. Selkeät haitat: Aiheutuvat haitat luonnon monimuotoisuudelle. Alueen virkistyskäyttö. Marjastus ja metsästys mahdollisuudet heikkenevät. Näköhaitta ei ole vähäinen haitta sekään.

Henkilö 128.

Voisiko tuon maisemanpilaamisen jo lopettaa? Noita myllyjä on jo liiaksikin tällä alueella. Edes maaseudulla ei saa olla rauhassa enää. Omaa kylää ei ole vielä ympäröity noilla helvetinkoneilla, sääliksi käy niitä jotka on piiritetty joka puolelta (sellainenkin kylä löytyy aivan lähetyviltä). En pidätte hengitystäni, ei normaalilla kansalaisella ole mitään sanavaltaa tässä asiassa. Kaavoja tehdään niin kauan että se pusketään väkisellä läpi. Korruptio jyllää, herrat päättää ja kansa vikisee (ja maksaa).

Henkilö 129.

Maakuntakaavan hankkeet vaikuttavat:

Meluhaitat ja maiseman pilaaminen.

Kiinteistön Arvo laskee, tulee liian lähelle asuntoa.

Liian paljon myllyjä pienelle alueelle, ei mitään järkeä asiassa.

Koko maakunta pilalle ulkomaisille yhtiöille menee.

Perillisille jää vastuu ja purku kaikesta.ei haluta jättää tuommoista perintöä.

Päättäjät herätkää.

Henkilö 130.

Mielipiteeni tuulivoimaloista listattuna tähän alle.

- Emme tarvitse tälle alueelle enää yhtään lisää tuulivoimaloita, nytkin maisema ympäri maakuntaa on muuttunut lopullisesti ja meidän alueen asukkaiden on sopeuduttava asumaan keskellä teollisuusalueita. Kotiemme ja vapaa-ajan asuntojemme arvot ovat jo tippuneet ja kuka tänne enää haluaa muuttaa, mikäli tuo valtava määrä myllyjä rakentuu alueelle. Karttakuva kertoo kaiken oleellisen, meille ei jää enää luontoa ympärille.
- Kukaan ei tunnu ottavan vastuuta siitä mitä tällainen määrä myllyjä tulee vaikuttamaan meidän ihmisten terveyteen pitkällä aikavälillä. Myllyt päästävät ilmaan mikromuoveja, jotka päätyvät ruuan mukana ihmisten ja eläinten elimistöön. Melu- ja välkehaitat ovat todellisia yhä suurempien tuulimyllyjen edessä. Vanhat melumallinnukset eivät pidä enää paikkaansa, vaikka kuinka muuta yritetään todistella. Entä miten käy meidän puhdainten vesien, onko se kohta muisto vain. Vesi on ehto kaikelle elolliselle ja meillä se on vielä puhdasta.
- Luonto unohtetaan myös tyystin, väistyä saa kotkat ja metsäpeurat. Mm. Reisjärven Kiiskinevan alueella asustaa niin maakotka kuin sääksiäkin, metsäpeura on myös alueen metsän uhanalainen asukas. Metsäpeuraa on pitkään suojeltu ja saatu kanta elpymään, nyt tämäkin laji halutaan tuhota vihreän siirtymän kustannuksella. Ympäristövaikutuksen arvioijat tuntuvat olevan myöskin tuulivoimayhtiön kätyreitä ja palveluksessa.
- Kunnan päättäjiä viedään kuin pässiä narussa setelitukkuja nenän edessä heilutellen. Miten käy myllyjen purkukustannuksille, kuka maksaa. Usein alueet on jo myyty ulkomaille ja sieltähän ei maksaa meille löydy. Me veronmaksajat ja meidän lapset joutuvat joskus maksamaan kovan hinnan näistä ympäristön tuhoajista. Päästötöntä energiaa tämä ei ole. Minkä takia näitä halutaan rakentaa tuhansia tänne maaseudun rauhaan, oikea paikka olisi siellä missä sähköä eniten käytetään ja missä on muutenkin melua ympäristössä eli kaupunkien kupeeseen.
- Näitä hankkeita tuntuu tulevan nyt kuin sieniä sateella, mutta onko kukaan hallinnassa kokonaisuus ja yhteisvaikutuksien arviointi. Se tuntuu näissä hankkeissa unohtuvan ihan täysin.
- Kyllähän tämä nykysuuntaus huolettaa, kun täällä saa ulkomaalaiset toimijat häärätä mielin määrin. Tuulimyllyt, datakeskukset ja kaivoshankkeet, mitä meille kohta enää jää muuta kuin tuhottu maa.
- Olen antanut paljon mielipiteitä tuulivoimaan liittyen ja tämäkin mielipiteiden antaminen on taas varmasti täysin turhaa. Ei meillä alueen asukkailla ja mielipiteillä ole pätkän vertaa väliä! Mielipiteitä kysellään vain ja ainoastaan sen takia, että näistä hankkeista saataisiin hyväksyttävämpiä.

Henkilö 131.

Mielestäni tänne tulee liian paljon teitä tuulimyllyjen takia en tiedä kuka ne kustantaa, kuntako. Tiet pirstovat erämaa-alueita ja ne rikkovat maisemaa. Itä-Suomessa olisi paljon enemmän tarvetta teistä. Lisäksi voimansiirtolinjojen alle jää paljon metsämaata, jota ei voi hyödyntää ja siitä saatava korvaus on aivan liian pieni.

Henkilö 132.

Mielipide

"Keskipohjanmaan luonnon hävitys"

Kaavassa tulisi kuulla asukkaita. Nyt kaavaluonnos on laadittu köyhien kuntapäättäjien ja tuulivoima lobbareiden mielipiteiden mukaan. Huomion arvoista, että kokkolan alueelle ei ole suunniteltu mitään, vaan kaikki voimalat keskittyvät köyhiin kuntiin. Toholammin alueelle tulisi yli 180 voimalaa jos kaikki suunnitellut kaavat toteutuu. Toholammilla on jo 3 hyväksyttyä tuulivoimakaavaa jotka sijoittuvat toholammin kirkonkylän ja lestijärven väliin, voimalat sijoittuvat lestijoen maakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen molemmin puolin, mukaillen lestijoen reunoilla kulkevia harjuja. Tämä muuttaa merkittävästi arvokkaan maisema-alueen ja käytännössä tuhoaa sen maisemallisesti.

Nyt maakuntakaavan tulisi ohjata Toholammin kuntaa, jotta uusia kaavoja ei hyväksyttäisi Toholammin alueelle ja toholammin kirkonkylän ja kannuksen välinen valtakunnallisesti arvokas maisema-alue pysyisi pääosin muuttumattomana tuleville sukupolville. Uudet kaavahankkeet sijoittuvat lestijokea mukailevien harjujen päälle molemmin puolin ja täten maisemavaikutus kohdistuu negatiivisesti koko lestijoen alueelle, tuulivoima melusta puhumatta. Samaiselta alueelta fingrid siirsi suuren voimajohdon kannuksen puolelle, jotta arvokas maisema-alue säilyy. Muuallapäin eurooppa tuulivoimalat alkavat jo jäämään pois tulevaisuuden energian tuotannosta ja täällä niitä vasta aletaan rahankiilto silmissä rakentamaan. Joko päättäjien aika olisi aukaista silmät ja katsoa tulevaisuutta erivärisen lasien läpi.

Henkilö 133.

Kaavaluonnos mahdollistaa erittäin laajamittaisen tuuli- ja energiatuotantorakentamisen Keski-Pohjanmaalle. Esitettyjen varausten toteutuessa maakunnan alueelle voisi sijoittua erittäin suuri määrä tuulivoimaloita sekä niitä palvelevia sähkönsiirtolinjoja. Kokonaisvaikutukset luontoon, maisemaan, eläimistöön ja ihmisten elinympäristöön ovat merkittäviä.

Erityisen huolestuttavaa on luonnon pirstoutuminen. Tuulivoima-alueiden rakentaminen edellyttää uusia teitä, huoltoalueita, sähköasemia ja voimajohtokäytäviä. Voimajohdot vaativat leveitä hakattuja käytäviä, jotka katkaisevat yhtenäisiä metsäalueita ja heikentävät luonnon monimuotoisuutta. Vaikutukset eivät rajoitu yksittäisille hankealueille, vaan ulottuvat laajoille alueille koko maakunnassa.

Olen huolissani myös eläinten ja linnuston elinympäristöjen kaventumisesta. Laajat teollisen mittakaavan energiatuotantoalueet muuttavat pysyvästi luonnonympäristöjä, häiritsevät eläinten liikkumista ja voivat heikentää arvokaiden luontokohteiden säilymistä. Kaavassa tulisi arvioida nykyistä tarkemmin kaikkien hankkeiden yhteisvaikutukset luonnolle.

Lisäksi tuulivoimaloiden melu-, välke- ja maisemavaikutukset heikentävät asukkaiden elinympäristöä. Jopa satojen metrien korkuiset voimalat näkyvät hyvin laajalle alueelle ja muuttavat pysyvästi Keski-Pohjanmaan maisemaa. Maaseudun rauhallinen ja luonnonläheinen ympäristö uhkaa muuttua teolliseksi energiantuotantoalueeksi.

Kaavalla voi olla vaikutuksia myös alueen virkistyskäyttöön, metsästyksen, luonnossa liikkumiseen sekä kiinteistöjen arvoihin. Nämä vaikutukset tulee selvittää huolellisesti ennen näin laajojen aluevarausten hyväksymistä.

Katson, että vaihemaakuntakaavan valmistelussa ei ole riittävästi huomioitu hankkeiden yhteisvaikutuksia eikä asukkaiden huolta luonnon, maiseman ja elinympäristön muutoksista. Kaavaa tulee muuttaa siten, että tuulivoima-alueiden määrää vähennetään merkittävästi ja arvokkaat luonto-, virkistys- ja maisema-alueet turvataan nykyistä paremmin.

Pyydän, että päätöksenteossa noudatetaan varovaisuusperiaatetta ja asetetaan luonnon monimuotoisuuden, asukkaiden elinympäristön sekä tulevien sukupolvien mahdollisuuksien turvaaminen etusijalle.

Kiinteistönomistajana alueella nämä asiat huolettavat erityisen paljon. On haluttu maaseudun rauhaan ja näillä suunnitelmilla tämä rauha tullaan rikkomaan, alkaen rakennusaikaisesta liikenteestä jne.

Henkilö 134.

Jätän ystävällisesti mielipiteeni vaihemaakuntakaavan luonnoksesta, kerran sellainen on mahdollista antaa.

Asun Kaustisella aivan Vetelin rajan tuntumassa, ja olen erittäin huolissani kotiseutuni tulevaisuudesta.

Vaadin, että Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan 6. luonnos hylätään kokonaisuudessaan, eikä sitä viedä hyväksymiskäsittelyyn.

Kaavaluonnos mahdollistaa laajamittaisen teollisen energiantuotannon sijoittamisen maakuntaamme. Käytännössä tämä tarkoittaisi satojen metrien korkeisten tuulivoimaloiden, uusien teiden, sähköasemien ja voimajohtojen rakentamista laajoille alueille. Toteutuessaan se muuttaisi Kaustisen ja Vetelin rajaseudun luonnon- ja maaseutumaisemat pysyvästi teolliseksi alueeksi, mikä heikentäisi asuinympäristömme yhtenäisyyttä ja viihtyisyyttä.

Tuulivoimaloiden sijoittaminen asutuksen läheisyyteen tuo mukanaan jatkuvan matalataajuisen melun ja häiritsevän välkevaikutuksen. Nämä haitat ulottuvat laajalle ja varjostavat suoraan kotirauhaamme sekä jokapäiväistä elämänlaatuamme.

Hiljaisuus, avoimet maisemat ja mahdollisuus liikkua vapaasti luonnossa ovat meille asukkaille elintärkeitä hyvinvointitekijöitä. Lähialueiden retkeily, marjastus ja metsästyks karsivat merkittävästi, jos ympäristöä alkaa hallita teollinen energiantuotanto. On vaikeaa nauttia luonnossa olemisesta ja liikkumisesta.

Massiivinen rakentaminen pirstoo elinympäristöjä ja lisää paineita alueen herkälle luonnolle, linnustolle ja eläimistölle.

Keski-Pohjanmaan vahvuuksia ovat sen avarat maisemat, metsät ja luonnonrauha. Kaavaluonnos asettaa teollisen energiantuotannon näiden korvaamattomien arvojen edelle.

Kaava ei turvaa riittävästi niitä asioita, jotka tekevät tästä alueesta ainutlaatuisen ja viihtyisän paikan asua ja elää. Alueen asukkaana en voi hyväksyä sitä, että asuinympäristömme ja terveytemme uhrataan teollisen mittakaavan hankkeille.

Vaihemaakuntakaavan 6. luonnos on hylättävä.

Henkilö 135.

Tuulivoimahanke uhkaa Keski-Pohjanmaan luontoa ja ihmisiä

Keski-Pohjanmaan maakuntakaavan luonnos, joka mahdollistaisi yli 200 jopa 300 metriä korkeaa tuulivoimalaa täytyy hylätä välittömästi. Hanke muuttaisi maakunnan maiseman ja elinympäristön peruuttamattomasti. Laajat voimaloiden alueet, yli 700 neliökilometriä, ulottuisivat lähes koko maakunnan alueelle myös lähelle asutusta ja arvokkaita luontokohteita.

Tuulivoiman laajamittainen rakentaminen ei ole harmitonta. Se aiheuttaa merkittävää haittaa luonnolle, linnustolle ja eläimistölle. Melu, välke ja maiseman teollistuminen heikentävät ihmisten elämänlaatua ja viihtyvyyttä. Monille asukkaille tämä tarkoittaisi jatkuvaa häiriötä ja maiseman menettämistä, joka on ollut osa heidän identiteettiään ja kotiseutuaan.

Tuulivoimaa voidaan rakentaa vastuullisesti, mutta nyt esitetty mittakaava ei ole kestävä. Keski-Pohjanmaan tulevaisuutta ei tule uhrata teollisen tuulivoiman varjoon. Maakunnan vahvuus on sen puhdas luonto, hiljaisuus ja kaunis maisema, ne ovat arvoja, joita ei voi palauttaa, jos ne menetetään.

Keski-Pohjanmaan luontoa ei saa tuhota.

Luonto ja eläimet ovat itselleni erittäin lähellä sydäntä. On surullista ajatella, että tuulivoimaloiden rakentaminen voi häiritä lintujen pesimäalueita ja muuttaa eläinten liikkumisreittejä. Esimerkiksi tutkimusten mukaan suuret tuulivoimalat voivat aiheuttaa merkittävää törmäyskuolleisuutta erityisesti petolinnuille ja muuttolinnuille, sekä häiritä hirvien ja muiden nisäkkäiden elinpiirejä. Nämä vaikutukset eivät ole hetkellisiä ne voivat muuttaa ekosysteemiä pysyvästi.

Henkilö 136.

Kokkolan ja muun Keski-Pohjanmaan tuulivoimahankkeet yhdessä tulevat toteutuessaan tuhoamaan alueen luonnonympäristön, pirstomaan eläinten elinympäristöt ja muuttamaan maaseutu- ja erämaa-alueet teollisuusalueen kaltaisiksi. Tästä on huomattavaa haittaa niin alueella asuville ihmisille sekä heidän omaisuudelleen, alueen virkistyskäytölle, eläimille, linnuille, metsille kuin maaperällekin. Laajat siirtolinjat tähän lisättynä ovat tuhoisia alueen metsille, joita kaadetaan hankkeiden tieltä hehtaareittain.

Vastustamme tuulivoimaloiden lisäämistä näille alueille kokonaisuudessaan. Myllyjen määrän väheneminen muutamalla ei muuta tuulivoimahankkeen vaikutuksia ympäristöön tai ihmisiin oleellisesti. Ullavanjärven ympäristö on merkittävä virkistys- ja mökkialue, mikä pitäisi turvata myllyttömänä. Tällä hetkellä hankkeissa on vähintään 160 myllyä järven lähialueilla joka suunnassa. Avaralla vesialueella myllyjen näkyvyys on huomattava. Järvelle näkyvien myllyjen kokonaismäärä on todennäköisesti siksi vielä moninkertainen, koska vähän kauempana on myllyjä vielä monta sataa lisää. Vaikka myllyjen määrää vähennettäisiin, maiseman muutos on totaalinen, jos hankkeet toteutuvat.

Eläinten siirtymäalueet Natura-alueiden välillä on turvattava, erityisesti Tuohimaa-Riutanmaan sekä Akkalankankaan alueet pitäisi jättää eläimille. Alue on merkittävä mm. metsäpeuralle, merikotkalle, maakotkalle sekä lukuisille muuttolinnuille, jotka käyttävät aluetta levähdysalueena.

Tuulivoima ei ole energiateollisesti järkevä ratkaisu taloudellisesti eikä rakenteellisesti. Vielä vähemmän järkevää on myydä tuulivoimaloiden tuottama sähkö edullisesti ulkomaisessa omistuksessa oleville suurhankkeille. Suomalaisten tulisi huolehtia Suomen edusta ja toimia sen mukaan. Suomalainen luonto ja ihmiset tulisi asettaa etusijalle myös maakuntakaavan laadinnassa.

Henkilö 137.

Vastustan vaihemaakuntakaavan hyväksymistä nykyisessä muodossaan.

Kaavaluonnos mahdollistaa erittäin laajamittaisen tuuli- ja energiatuotantorakentamisen Keski-Pohjanmaalle. Esitettyjen varausten toteutuessa maakunnan alueelle voisi sijoittua erittäin suuri määrä tuulivoimaloita sekä niitä palvelevia sähkönsiirtolinjoja. Kokonaisvaikutukset luontoon, maisemaan, eläimistöön ja ihmisten elinympäristöön ovat merkittäviä.

Olemme muuttaneet kaupungista maalle, koska halusimme maaseudun rauhaan ja luonnon läheisyyteen. Palvelut meiltä on karsittu, mutta puhdas luonto ja rauha on vielä jäljellä. Kaupunkilaisilla on palvelut, meillä vielä luonto ja rauha. Aiotaanko nekin meiltä viedä?

Erityisen huolestuttavaa on luonnon pirstoutuminen. Tuulivoima-alueiden rakentaminen edellyttää uusia teitä, huoltoalueita, sähköasemia ja voimajohtokäytäviä. Voimajohdot vaativat leveitä hakattuja käytäviä, jotka katkaisevat yhtenäisiä metsäalueita ja heikentävät luonnon monimuotoisuutta. Vaikutukset eivät rajoitu yksittäisille hankealueille, vaan ulottuvat laajoille alueille koko maakunnassa.

Olen huolissani myös eläinten ja linnuston elinympäristöjen kaventumisesta. Kaavassa tulisi arvioida nykyistä tarkemmin kaikkien hankkeiden yhteisvaikutukset luonnolle.

Lisäksi tuulivoimaloiden melu-, välke- ja maisemavaikutukset heikentävät asukkaiden elinympäristöä. Luonnon ja rauhallisen, meluttoman ympäristön vuoksi olemme maaseudulle muuttaneet. Halusimme, että lapsilla on mahdollisuus liikkua luonnossa ja nauttia puhtaasta ja kaikella lailla saasteettomasta ympäristöstä. Luonnon rauha on meille todella tärkeää.

Kaavalla on vaikutuksia myös alueen virkistyskäyttöön, metsästyksen, luonnossa liikkumiseen sekä kiinteistöjen arvoihin. Sienestäminen ja marjastaminen on minulle tärkeää, samoin luonnossa liikkuminen perheenä. Huolettaa todella paljon luonnon tuhoutuminen.

Katson, että vaihemaakuntakaavan valmistelussa ei ole riittävästi huomioitu hankkeiden yhteisvaikutuksia eikä asukkaiden huolta luonnon, maiseman ja elinympäristön muutoksista. Kaavaa tulee muuttaa siten, että tuulivoima-alueiden määrää vähennetään merkittävästi ja arvokkaat luonto-, virkistys- ja maisema-alueet turvataan nykyistä paremmin ja asukkaiden oikeus rauhaan ja puhtaaseen, kauniiseen luontoon turvataan.

Pyydän, että päätöksenteossa noudatetaan varovaisuusperiaatetta ja asetetaan luonnon monimuotoisuuden, asukkaiden elinympäristön sekä tulevien sukupolvien mahdollisuuksien turvaaminen etusijalle.

Henkilö 138.

Ei Maakuntakaavaa Tuohirämeen, Kaukasennevan laajennukselle eikä Viiriharjun alueiden tuulivoimapuistoille Tarkastelun rajausta Kannuksen alue eli Lestijokivarren asutuksen ympäristö

Kannuksen kaupunki ja lähikunnat ovat rakentamassa valtakunnallisesti arvokkaaseen Lestijoen kulttuurimaisemaan valtavan määrän tuulivoimaloita Kannukseen ja sen lähiympäristöön. Seutu on täynnä asutusta, jolloin riittävää suojaetäisyyttä asutukseen ei voida varmistaa. Ne tulevat ympäröimään Kannuksen asuntoalueita siten että useat tuulivoimateollisuusalueet sijoittuvat noin kahden kilometrin päähän asutuksesta. Suojaetäisyyden tulee olla vähintään viisi kilometriä asuin- ja lomakiinteistöihin. Välikannukseen Lestijoen lähialueelle suunniteltu Tuohirämeelle 19 kpl (Kannus) ja Linnanharjun tuulivoimala-alue (Kalajoki), jonne on suunnitteilla 25 kpl tuulivoimaloita, alueet ovat kiinni toisissaan lääninraja välissä. Tuulivoimalat aiheuttavat uhan kylän lähivaikutuspiirin asuinalueiden asukkaille ja loma-asutukselle luonnolle sekä alueen luonnoneläimille. Yhteisvaikutukset naapurikuntien jo olemassa olevat tuulivoimalat huomioiden, riskit moninkertaistuvat lisävoimaloiden ansiosta. Vaikutuksia arvioidessa onkin huomioitava tuulivoimateollisuusalueiden suhde ympäröivään asutukseen, maisemaan, maastoon ja eläimiin.

Tuohirämeen voimalat ovat huomattavasti korkeampia eli 295 metriä kuin Mutkalammen - Korvenkylän voimalat jotka ovat 220 metriä korkeita, joten ne tulevat näkymään myöskin Ohtakariin ja paljon laajemmillekin alueille. Koska maaston korkeusasema voi antaa vielä noin 100 metrin lisävaikutuksen rakennelmien korkeusasemaan. Joten alempaan ympäristöön nähden Jokilaaksosta katsottuna pyyhkäisykorkeus lähentelee 400 m.p.y. :stä ja mereltä katsottuna 500m eli puolta kilometriä. Kannuksen vaikutusalueella on Välikannus, Pitkänen, Ojala, Märsylä, Hanni, Särkioja, Kannuksen keskusta ja taajama ym. Vaikutusalueella Kalajoen puolella on Himangan taajama, Hillilä, Kannuskylä, Raumankari, Ainali, Puusaari, Kekolahti, Himankakylä ym. Tuulivoimateollisuus vaikutusalueella asuu vakituisesti yli 10 000 tuhatta asukasta, joiden jokapäiväiseen elämään nämä suunnitellut voimalat tuovat epävarmuutta, turvattomuutta, terveysvaikutuksia.

Suunnitellut tuulivoimalat ovat nyt 295 metriä korkeita ja niistä aiheutuu huomattavaa visuaalista häiriötä, koska voimalat sijaitsevat lähimmillään noin 2 km etäisyydellä asutuksesta, mikä on aivan liian lyhyt etäisyys vakituisiin asuntoihin. Tuulivoimalat aiheuttavat myös huomattavia ääni- ja välkehaittoja sekä

erityisesti pimeään aikaan näkyvät lentoestevalot. Suoritetuissa melumallinnoksissa, joita esitetään, on arvot saatu huomattavasti pienemmistä voimaloista, ja mallinnokset useimmiten ovat kymmeniä vuosia vanhoja, jolloin tuulivoimaloiden korkeudetkin olivat huomattavasti matalampia. Lisäksi mallinnoksissa esitetään keskiarvoja mallinnoksista, ei siis maksimi arvoja. Huomattavia värinäöngelmia voi myös aiheutua joissakin tapauksissa, jotka voidaan todeta kiinteistöissä jopa sisätiloissa. Miksi ei teetetä asukaskyselyjä jo voimassa olevien tuulivoimaloiden lähiasukkaille joilla on konkreettinen tieto tuulimyllyjen aiheuttamista vaikutuksista asukkaisiin. Eikö niitä haluta tuoda julki?

Tämän alueen lähiympäristöön on suunnitteilla noin 800-1000 tuulivoimalaa voimansiirtolinjoinen sekä vetyputkia, niiden yhteisvaikutukset ovat ihmisille, maisemille luonnolle arvaamattomat. Näillä toimenpiteillä tuhotaan alueen asukkaiden maisemat/terveys lopullisesti ja asuntojen myyntihinnat romahtavat.

Perusteltu päätelmä HAMELY/2047/2022 (kts. jäljempänä otteita siitä/kommentit jos olemme mieltä) Hämeen ELY- keskuksen perusteltu päätelmä on hyvin kielteinen tämän ehdotuksen aiheuttamista kielteisistä vaikutuksista ympäröivään asutukseen, luontoon ja elämistään. Ennen kaikkea ihmisiin, jotka joutuvat asumaan tämän vaikutusalueella. Tuulivoimaloiden yhteisvaikutukset tulevat olemaan merkittäviä ja kielteisiä erityisesti Lestijokilaakson valtakunnallisesti arvokkaaseen kulttuurimaisemaan lukuisista hankkeista ja maiseman avoimuudesta johtuen. Tuulivoimaloita tulee alueella näkymään monesta eri suunnasta.

Paluumuuttajiin Kannuksen eikä muiden kaupunkien tarvitse tulevaisuudessa investoida jos Tuohiräme ja muut tuulivoimala-alueet toteutuvat maakunta-kaavoituksen avulla. Paluumuuttajat kuten me olemme, palaavat useimmiten kotiseudulleen luonnon läheisyyden takia ja jos se pilataan järjettömällä tuuliteollisuusalueilla, niin paluumuuttajat jäävät isompiin kaupunkeihin esim. Kokkolaan ja me olisimme jääneet Vaasaan jos olisimme tienneet Kannuksen/Kalajoen ja lähikuntien suunnitelmista tuulivoiman suhteen (rakensimme 4 vuotta sitten Välikannukseen). Nyt tuollainen tuulivoimala Eiffel-tornimeri on suunnitteilla pilaamaan meidän ja Lestijokivarren asukkaiden maisemat ja hyvinvoinnin. Tuulivoimahankkeista ei saa aiheutua haittaa alueen asutukselle. Matkailijat tulevat kiertämään tällaiset näin mittavat tuulivoimalateollisuusalue- keskittymät kaukaa.

Tuulivoimala- alueelta eläimistö katoaa lähes kokonaan. Pieneliöstö toiminta loppuu, samoin katoavat luonnon-/riistaeläimet, kuten myös metsäkanalintukannat ym. Voimalat sijaitsevat toisiinsa nähden melko lähellä noin 500 metrin etäisyydellä, välissä sijaitsee myllyjen huoltoverkosto ym. Alueen teiden sivustot vesakko- myrkytetään teiden kunnossapidon helpottamiseksi. Alueella marjastus ja sienestys ovat kyseenalaista terveydellisistä syistä johtuen mm. tuulimyllyn lavoista leviävät myrkyt ja muovit. Vastaavilla tuulivoimateollisuus alueilla on asetettu varoituksia liikkumisen suhteen, omalla vastuulla tauluja, tuulivoimaloiden lavoista lentävien jäiden takia sekä rikkoutuneiden lapojen osat lentävät erittäin kauas. Tuulivoimala-alueen virkistyskäyttö vähenee, johtuen haitoista mitä voimalat aiheuttavat. Luonnosta haetaan rauhaa ja mielenvirkeyttä. Välikannuksessa Pirttijärven eräpolulla kävijät harvenevat tai loppuvat kokonaan.

Luontoarvot: 3(10) Tällä alueella on tuhottu luontoa erittäin paljon jo olemassa olevilla ja suunnitteilla olevilla hankkeilla ja tuhotaan lisää jos tämä hanke toteutetaan. Tuulivoimateollisuusalueita on tällä leveyspiirillä jo reilusti yli tarpeen, kohtuus kaikessa. Tuhottua luontoa ei saada koskaan takaisin ja tulevat sukupolvet tulevat jäämään paljosta paitsi.

Tässä kotimme likellä olevilla pelloilla Lestijoen toisella puolella Himangantien varrella Välikannuksessa on muuttolintujen levähdyspaikka keväisin ja syksyisin. Monia satoja hanhia, joutsenia, kurkia jotka välillä odottavat parempia kelejä ja palaavat takaisin samalle levähdyspaikalle jos kelit muuttuivat huonoiksi ja jatkavat säiden salliessa matkaansa eli lentävät välillä monta kertaa edes takaisin säistä/tuulista johtuen.

Luonnon eläimistä Välikannuksessa ja ympäristössä on havaintoja erittäin paljon. Lajeja muun muassa; Merikotka, Maakotka, Kalasääksi, Metsäkanalinnut, Hiirihaukka, Tuulihaukka, Sinisuohaukka, Joutsen, Kurki, Harmaahaikara, Jalohaikara, Suokukko, Korppi, Lepakko, Huuhkaja, Hiiripöllö, Hirvi, Kauris, Metsäpeura, Susi, Karhu, Ahma, Ilves, Mäyrä, Saukko. Kaikista näistä alueella näköhavaintoja jo pidemmältä ajanjaksolta. Lajeista löytyy myös hankealueelta / lähiympäristöstä otettuja valokuvia/riistakamerakuvia ja näköhavaintoja. Nämä on ilmoitettu nyt keväällä 2026 viranomaiskäyttöön tiedoksi. Susista/Ilveksistä/Ahmoista/Karhuista on lähialueilla tehty useita näköhavaintoja, paikallisissa sanomalehdissä myös ollut kuvia ja myös meidän pihapiirissämme liikkuu usein Ahma, Ilves ja tänä vuonna naaras karhu, näköhavainto, joka vei kaurista kurkussa kiinni tien yli. Metsästyskoira vahinkoja on myös tapahtunut.

Junkalassa susilauman on havaittu tappaneen ja puoliksi syöneen yksittäisen hirven lähialueella suunnitellusta tuulivoimahanke alueesta pari vuotta sitten. Välikannuksen metsästysseuran jäsenet hautasivat hirven jäännökset. Linnanharju/Tuohirämeen alue on yksiselitteisesti määritelty Luken julkisissa suuretorkartoissa ns. Toholammin susilauman reviirialueeksi. Lisäksi tiedoksi Teille päättäjille, että nykyiset luontoselvitykset ovat puutteelliset, koska niissä ei ole käsitelty esim. Hirvien kulkureittiä merenrantaan, mikä on kuntalaisten tiedossa Lesti- ja Pöntiönjoen välistä. Tuulivoima-alue sulkee tämän kulkureitin täysin. Merenranta-alueilla keväällä vasomaan ja syksyllä takaisin sisämaahan.

Kansalaisadressi kysely 2023, nettiadressi ja jalkauduttiin jokivarren taloihin joista lähes kaikki vastustivat tuulimyllyjen rakentamista alueelle. Kannatusta tulee lähinnä alueen muutamista metsänomistajista ja Välikannuksen metsästysseuran taholta sekä Kannuksen kaupungin päättäjistä. Välikannuksen metsästysseura on lahjottu (sponsorointi) Windan taholta, joka on luvannut rahallisesti avustaa seuraa Pirttijärven kunnostuksessa joka sijaitsee hankealueella. Siitä johtuen heiltä pyydetty lausunnot/havainnot alueella liikkuvista eläimistä eivät ole luotettavia. Kansalaisadressi Ei Tuohirämeen ja Linnanharjun tuulivoima-puistoille allekirjoittajia 414 kpl muutamassa kuukaudessa. Adressi luovutettiin Kannuksen ja Kalajoen päättäjille 31.10.2023. Suurin osa allekirjoittajista oli Kannuksen asukkaita, Kannuksessa asukkaita noin 5000 sinä vuonna.

Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus tulee aiheuttamaan selkeän muutoksen maisemaan, sekä näkymään ja kuulumaan arvokkaassa Lestijoen Natura maisemassa. Nauhamainen tuulivoimahanke Lestijoen rinnalle tuhoaisi maiseman täysin. Lestijokivartta luonnehditaan viihtyisäksi asuin ympäristöksi, joka maakunnallisesti ja valtakunnallisesti arvokkaana maisemana ei kestä kovinkaan lähelle tällaista tuulivoima rakentamista.

Lestijoen kulttuurimaisemaa tulisi suojella, Lestijoen alue on Natura aluetta, joka on maisemallisesti myös erittäin merkittävä alue.

Maiseman, luonnon, asukkaiden elinolojen, viihtyvyyden ja virkistyskäytön kannalta suunnitteilla oleva maakuntakaava tuulivoimahankkeille on erittäin kielteinen varsinkin lähialueen asukkaille jotka tulisivat asumaan melkoisessa Eiffel- torni viidakossa. Tuulivoimaloiden maisemavaikutus on hallitseva vielä 5-7 kilometrin etäisyydellä. Tuulivoimaloiden maisemavaikutuksia tulee arvioida vähintään 25 kilometrin etäisyydellä.

- Tuulivoimalat eivät kuulu kenenkään kotiseutumaisemaan, kansallismaisemaan, kansallispuistomaisemaan, eikä mihinkään maisemaan - Erityisesti pimeään aikaan näkyvät lentoestevalo välkkeet eivät kuulu maisemaan - Tuulivoimateollisuusalueet, tiet ja siirtolinjat rikkovat luontoalueiden maisemia sekä ekologisia käytäviä - Luonnonsuojelulaki 9/2023 §11 Kunta ”Kunta edistää luonnon monimuotoisuuden suojelua sekä maisemansuojelua alueellaan”

Laadittujen välke- ja melumallinnusten mittaustulokset ovat oletuksia ja tehty 220 metriä korkeille tyylimyllyille. Eli ei ole mitään luotettavaa mitattua tietoa 295 metriä korkeista tuulimyllyistä kun ei ole niistä 220 metriä korkeista tuulimyllyjen tuloksista, nekin ovat kaikki oletuksia. Täällä ei kuulemma ole tehty, jossain etelämpänä on niillä matalammilla tuulimyllyillä tehty, tuloksista ei tietoa! Tämän kertoi 12.1.2026 Winda Energyn edustaja Edgar Kekkonen Kalajoen kaupungin järjestämässä yleisötilaisuudessa tilaisuudessa. Tuulivoimaloiden lapojen liike sekä valaistus voimistavat voimaloiden havaittavuutta ja hallitsevuutta. Herää kysymys miksi ei mitata täällä että saadaan totuudenmukaiset arvot, ennen näin korkeiden tyylimyllyjen tekoa? Kaikki tuulivoimateollisuusalueiden mallinnukset mitä on tehty, ovat oletuksia. Mitään konkreettisia mittauksia ei ole tehty, vaikka tuulivoimaloita on ollut jo Suomessa monia vuosia. Luotettavaa tietoa kyllä saisi kun niitä tehtäisiin, mutta tuulivoimafirmat ei niitä halua tehdä koska silloin totuus tulisi julki.

Tuulivoimarakentamista koskeva lainsäädäntö ”Tuulivoimarakentamista koskevan yleiskaavan erityisiin sisältövaatimuksiin (MRL 77b §) kuuluu: Suunniteltu tuulivoimarakentaminen ja muu maankäyttö sopeutuu maisemaan ja ympäristöön.”

Kannuksen kaupungin asukkaina Välikannuksessa katsomme, että Keski-Pohjanmaan maakuntakaavan toteuttaminen tällaisenaan muuttaa koko Keski-Pohjanmaan alueen tekniseksi tuulivoiman teollisuusalueeksi ja samoin avoimen näkymän Lestijokivarren kulttuurimaisemasta. Niistä syntyy erittäin näkyviä negatiivisia vaikutuksia naapurikuntiin ja kaupunkeihin. Ei täytäkään yleiskaavan erityisiä sisältövaatimuksia.

Pohjavesialueille ei missään nimessä saa antaa maakuntakaavalla lupaa rakentaa tuulivoimalateollisuusalueita. Puhdas vesi on ihmisille elinehto.

Kaukansenneva

Yllä olevista kaikista maisemavaikutuksista olemme täysin eri mieltä. Vaikutukset ovat kaikkiin kohtiin erittäin kielteiset asukkaiden/luonnon kannalta katsottuna. Meidän suvulla on siellä metsäpalsta nro 217-409-18-2 jota ei ole vuokrattu eikä tulla vuokraamaan tuulivoimafirmoille. Metsäpalsta sijaitsee pohjavesialueella. Alla olevasta kartasta näkyy vesikaivojen sijainnit 4 kpl. Näistä kaivoista menee käyttövesi osaan taloista sekä ihmisille että maatilojen eläimille sillä alueella.

Tuohiräme

Yllä olevista kaikista maisemavaikutuksista olemme täysin eri mieltä. Vaikutukset ovat kaikkiin kohtiin erittäin kielteiset Lestijokivarren asukkaiden/luonnon kannalta katsottuna.

Viiriharju

Yllä olevista kaikista maisemavaikutuksista olemme täysin eri mieltä. Vaikutukset ovat kaikkiin kohtiin erittäin kielteiset asukkaiden/luonnon kannalta katsottuna.

Nämä kaikki yllä olevat tuulivoimakaavoitushankkeet maakuntakaavassa pitää hylätä edellä esiintuotujen asukkaiden maisemille/asukkaiden elinolosuhteille/luonnon/luonnon eläimille, erittäin kielteisten takia. Myös uusiutuvan energian Viiriharjun hybridihanke, siellä tuulivoima sekä akustot. Ne kaikki näkyvät/vaikuttavat erittäin haitallisesti lähivaikutusalueille Lestijokilaakson maisema-alueelle ja kaukovaikutusalue ulottuu laajalle Lestijokilaaksoon aina merialueille saakka, myös Pohjois-Pohjanmaan puolelle. Välikannuksen ja alueiden ympäröivälle asutukselle erittäin kielteisiä vaikutuksia sekä asukkaiden mielipiteitä vähätellään totaalisesti. Asukkaat/luonto/eläimet sekä tulevat sukupolvet tulevat sukupolvet tulevat kärsimään näistä päätöksistä jos nämä toteutetaan tämmöisenään.

Ei maakuntakaavaa Natura-alueiden/erämaatyypin luontoon tai niiden läheisyyteen

Keski-Pohjanmaan tulevaisuus, jos vaihemaakuntakaava hyväksytään tällaisenaan on karmea! Kotiseudullamme tulee olemaan yli 1 200 tuulivoimalaa. Tuulivoimaloiden lisäksi hankkeet edellyttävät uusia sähkönsiirtolinjoja, jotka vaativat jopa yli 100 metriä leveitä johtokäytäviä, jotka pirstovat metsiä, muuttavat maisemaa ja halkovat Keski Pohjanmaata laajoilla alueilla. Me veronmaksajat tulemme maksamaan nämä korkeilla sähkömaksuilla Fingridin uudet sähkönsiirtolinjat, joiden sähkö on myyty etukäteen edullisilla sopimuksilla firmoille, jotka tulevat täysin teollisuuden käyttöön ja suuremmaksi osin ulkomaille. Tuulivoimafirmat eivät niihin osallistu. Maaseudun rauha muuttuu teolliseksi energiantuotantoalueeksi, työpaikkoja tuulivoimaloilla on vähän Suomessa ja tuotot menevät pääsääntöisesti ulkomaisille firmoille. Tuulimyllyjen purkukustannukset tulevat tulevaisuudessa jäämään kaupunkien veronmaksajille, vaikka suurin osa ei ole koskaan halunnut niitä tuhoamaan maamme luontoa. Metsänomistajat pääsevät välttämään maksujaan tuulivoimamyllyjen purkukustannuksista, koska tuulivoimafirmat ovat myyneet vuokrasopimuksensa jo monta kertaa eteenpäin. Maanomistaja ei välttämättä enää tiedä kenelle on maansa vuokrannut vuosikymmeniksi eteenpäin. Kiinteistöjen arvot laskevat, maaseudut kuihtuvat kun asukkaat muuttavat isompiin kaupunkeihin työpaikkojen perässä. Suomessa pitää olla vakaa sähköntuotanto, ei mitään tuuliolosuhteista johtuvaa ”pomppusähköä” mitä nyt on pörssisähkö joka johtuu tuulimyllyistä ja hinnat sen mukaiset.

Herätkää maakuntakaavan-/kaupunkien päättäjät, asukkaat, yhdistykset, lähiympäristön piirissä olevat sekä he joille ”tuulivoimapuistot” eli tuulivoimateollisuusalueet aiheuttavat Suomen hiilinielujen katoamista näiden seurauksena ennen kun mahdollisesti toteutuvat tuulimyllyt pilaavat metsät ja luontoalueet monien vuosikymmenien ajat eteenpäin meiltä ja tulevalta sukupolvilta. Rahat eivät ole kaupungeissa koskaan riittäneet eivätkä tule riittämään kaikkiin menoihin eteenpäinkään (eli investoida turhuuksiin), mutta menetettyä luontoa ei saa koskaan takaisin. Kannuksen kaupungin ympärille on suunnitteilla yhteensä noin 500 tuulimyllyä 30 kilometrin säteellä, jos kaikki toteutuvat. Aivan liian paljon tämän kokoiseen kaupunkiin huomioiden jo toiminnassa olevat ja aiemmin luvitetut hankkeet.

Henkilö 139.

Olen tavallinen tallaja, jolla on toinen koti Ullavassa, Herlevin kylässä. Suunnitellut tuulivoimalat muuttavat lähiympäristöäni merkittävästi - erittäin huonoon suuntaan. Lenkkipolut Herlevinharjussa muuttuvat tuulivoimapuistoksi. Pihalla seistessäni tulen näkemään joka puolella tuulivoimaloita - jos hanke toteutuu.

Sanon tämän koko sydämeistäni - ei tuulivoimaloita Herleviin, ei Ullavaan, missä luontoa halutaan vaalia ja missä halutaan asua kaukana rakennetusta ympäristöstä. Antakaa meidän pitää ainut ja paras syy, miksi Ullava on paras paikka asua, se on luonto ja hiljaisuus, oma rauha. Ei tuulivoimaa Ullavaan!!!!!!!!!!

Henkilö 140.

En vastusta maakuntakaavaa.

En myöskään tuulivoimaa koska se tuo vaurautta maakuntaan.

Henkilö 141.

Vastustan jyrkästi suunnitelmaa rakentaa 1200 tuulivoimalaa Suomen maaseudulle alueille, joilla elää uhanalaisia ja suojeltuja lajeja. Vihreä siirtymä ei saa tarkoittaa sitä, että luonnon monimuotoisuus ja maaseudun elinvoima uhrataan teollisen mittakaavan energiantuotannon tieltä.

Tuulivoimaloiden rakentaminen pirstoo laajoja metsäalueita uusien teiden, sähkölinjojen ja rakennusalueiden vuoksi. Tämä heikentää monien eläinlajien elinympäristöjä ja häiritsee niiden luontaista liikkumista. Mm. Sudet, hirvet ja peurat tarvitsevat laajoja yhtenäisiä metsäalueita ravinnonhankintaan, lisääntymiseen ja turvalliseen liikkumiseen. Erityisen huolestuttavaa on vaikutus suurikokoisiin petolintuihin, kuten maakotkaan, jonka tiedetään olevan altis törmäyksille tuulivoimaloiden lapojen kanssa.

Meiltä maaseudun asukkailta on vuosien aikana viety palveluita yksi toisensa jälkeen. Silti yksi asia on säilynyt: rauha, hiljaisuus ja puhdas luonto. Nyt jopa tämä viimeinenkin arvo on vaarassa muuttua teolliseksi energiantuotantoalueeksi.

Maaseudun asuttuna pitäminen ei ole vain paikallinen etu, vaan koko Suomen etu. Maaseudulla tuotetaan suuri osa kotimaisesta ruoasta, ylläpidetään metsätaloutta ja huolehditaan luonnonvaroista. Useat suomalaiset tutkimus- ja viranomaistahot ovat korostaneet, että elinvoimainen maaseutu on keskeinen osa Suomen huoltovarmuutta, ruokaturvaa ja kokonaisturvallisuutta. Kriisitilanteissa tarvitaan asuttuja kyliä, toimivia maatiloja, paikallista osaamista sekä ihmisiä, jotka pitävät yllä infrastruktuuria ja tuotantoa koko maassa, eivät vain kasvukeskuksissa.

Jos maaseutu autioituu, menetämme paljon enemmän kuin asukkaita. Menetämme osan suomalaisesta kulttuurista, paikallisista yhteisöistä, luonnon monimuotoisuudesta sekä kyvystämme huolehtia omasta ruoantuotannostamme ja turvallisuudestamme. Maaseutu ei saa olla alue, jonne sijoitetaan hankkeita vain siksi, että siellä asuu vähemmän ihmisiä.

Ilmastonmuutoksen torjunta on välttämätöntä, mutta sitä ei pidä tehdä luonnon, suojeltujen eläinlajien, maaseudun asukkaiden eikä tulevien sukupolvien kustannuksella. Kestävä energiapolitiikka tarkoittaa sitä, että sekä ilmasto että luonto otetaan vakavasti. Suomen maaseutu ei ole tyhjä tila kartalla – se on koti ihmisille, elinympäristö eläimille ja tärkeä osa koko kansakunnan tulevaisuutta. Tuomalla tänne yli 1200 tuulivoimalaa on vaarassa että täältä muuttaa pois ihmiset ja uhanalaiset lajit eivät säily. Toivottavasti tämä hanke ei toteudu.

Henkilö 142.

Mielipiteeni Keski-Pohjanmaan maakuntakaava luonnokseen.

Asun 3km päässä lähimmästä tuulivoimalasta, jonka napakorkeus 149m.(alueella on 77 voimalaa)

Sopivalla säällä voimaloista kuuluu jatkuvaa murinaa ja välkettä syntyy myös.

Mielestäni uusia 300m korkeita voimaloita ei tule rakentaa alle 5km:n päähän asutuksesta.

Lisäksi voimalinjat pirstovat tiloja ja hankaloittavat maanviljelyä ja muita maaseudun elinkeinoja.

Voimalinjat tulisi sijoittaa maahan kaasuputken tavoin.

Henkilö 143.

Vastustan Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa.

Tuulivoimaloiden vaikutukset ääni ja valosaasteen kartoituksen puolesta ovat oman kokemuksen takia vaikuttaneet käsittättömän vääristyneiltä.

Jos ihmistä nämä häiritsevät näinkin paljon, kuinka paljon haittaa siitä täytyy olla eläimistölle, joiden aistit ovat moni kerroin herkemmat.

Tuulivoimalan valosaastevaikutus avautui konkreettisesti kun metsästäni kaadettiin muutama iso kuusi kirjanpainajan takia. Ullavan Korvessa. Järven länsipuolella olevan talon pihalta näkyi illalla/yöllä tämän jälkeen Kannuksen(!) tuulimyllyn varoitusvalo. Ja nämä mylly ovat pieniä.

Henkilökohtaisesti tämä koskettaa minua, sillä olen ostanut Koskelan talon(Ullava) historian, kulttuuriperinnön säilyttämisen, ympäröivän luonnon monimuotoisuuden ja paikan tarjoaman uskomattoman rauhan ja valosaasteettoman ympäristön takia.

Ympäristönsuojeluun tehtyä työtä on arvostettava. Esimerkiksi Polosnevaa (inventoidun arvokas luontokohde FC62021) ja Konttikallionnevaa, jotka kuuluvat soidensuojelun täydennysehdotukseen, ei voida jättää huomioimatta ja niiden säilyttäminen suojelualueena on äärimmäisen tärkeä tulevaisuuden elinympäristöjen, luonnon monimuotoisuuden takia.

Olen kuullut vastaavan hankkeen esittelyssä ihmiseltä, jolla oli valtaa takanaan, lausahduksen : “Tarvittaessa suojelu voidaan purkaa.” !

Suojelualueiden muodostaminen on vaatinut vuosien työn ja kaikki se olisi tässä tapauksessa ollut turhaa.

Suojelun suunnittelu ja toteutus on hyvin lyhytnäköistä, jos sitä muuttuneiden intressien, varsinkin taloudellisten takia, voidaan näin vain lopettaa.

Tämän hankkeen myötä kaikki menee hukkaan jokaisella alueella.

Tuulivoimapuistojen vaatimat alueet ovat tärkeitä paikallisten harjoittaman luonnossa liikkumisen ja retkeilyn takia.

Hyvä metsäautotieverkoston käyttö, jota maanomistajien lisäksi ovat saaneet vapaasti käyttää esim. marjastajat, sienestäjät, metsästäjät ja Gravel-pyöräilijät rajoittuu. Pahimmassa tapauksessa uusia teitä rakennetaan, levennetään pelkästään myllyjen rakenteiden kuljetusta varten. Vihreä siirtymä- nimitys ei näin ole vastaus luonnon todelliseen suojeluun, kun metsiä kaadetaan paitsi myllyjen alta, myös lisäteiden takia.

Rakennushankkeet vaikuttavat lintujen, eläinten, matelijoiden, hyönteisten elämään jo rakennusaikana liikaa. Sen jälkeen toiminnassa olevat myllyt vaarantavat esim maakotkan, sääksen ja merikotkan elämää. Vastuun pakoileminen, kun maakotka löytyi myllyn alta siipi katkenneena, ei anna millään muotoa hyvää kuvaa myöskään näiden hankkeiden tulevaisuudesta luonnon huomioimisen osalta.

Kokonaisuudessaan säilynyt/ rakentunut biodiversiteetti on alueellamme uskomattoman rikas hyönteisille eläimistön ja linnuston osalta. Se on myös äärimmäisen herkkä tällaisille rakennushankkeille.

Tämä suunnitelma antaa vaikutelman, että päätöksentekijät eivät sitä näe.

Toivon maakuntaliitolta uskoa tulevaisuuteen ja tahtoonne suojella elävää luontoa, kulttuuriympäristöä ja ihmistä nyt ja sadan / satojen vuosien päähän.

Henkilö 144.

Vastustan tuulimyllyjä. Ne muuttavat maisemaa ja rikkovat metsäpalstat, luontopolut ja järvet sekä karkoittavat eläimet. Eivätkä ne ole ihmisillekään hyväksi.

Henkilö 145.

Hei, nyt on jo aiheutettu mittavat luonnon tuhot Toholammille .vaikka olen ilmoittanut monista uhanalaisista eläimistä, ovat alkaneet kadota. Tuntuu että luonnolla ei ole muuta arvoa, kuin raha . Tämä hullutus on sairasta . Vastustan tämä on mennyt aivan mahottomaksi.

Henkilö 146.

Haluan ilmaista vastustukseni Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaan. Tuulipuiston rakentaminen aiheuttaa monenlaista haittaa sekä luonnolle että alueen asukkaille.

Tuulimyllyt aiheuttavat merkittävää uhkaa alueen eläimille. Eläinten elinympäristöjen tuhoutuminen vaikuttaa koko ekosysteemiin. Varsinkin kun, niitä on suunnitteilla noin suuri määrä.

Tuulimyllyjen rakentaminen vaatii suuria maa-alueita, joiden käyttö voi syrjäyttää paikallista kasvillisuutta ja eläimistöä.

Tuulivoimalat aiheuttavat meluhaittoja, jotka vaikuttavat paitsi lähialueiden asukkaiden elämänlaatuun, myös eläinten käyttäytymiseen.

Henkilö 147.

Haluan ilmaista vastustukseni Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaan. Tuulipuiston rakentaminen aiheuttaa monenlaista haittaa sekä luonnolle että alueen asukkaille.

Tuulimyllyt aiheuttavat merkittävää uhkaa alueen eläimille. Eläinten elinympäristöjen tuhoutuminen vaikuttaa koko ekosysteemiin. Varsinkin kun, niitä on suunnitteilla noin suuri määrä.

Tuulimyllyjen rakentaminen vaatii suuria maa-alueita, joiden käyttö voi syrjäyttää paikallista kasvillisuutta ja eläimistöä.

Tuulivoimalat aiheuttavat meluhaittoja, jotka vaikuttavat paitsi lähialueiden asukkaiden elämänlaatuun, myös eläinten käyttäytymiseen.

Henkilö 148.

Keski-Pohjanmaan 6. vaihemaakuntakaavan tuulivoimapainotteinen kaavaluonnos on kokonaisuutena puutteellisesti perusteltu ja vaikutuksiltaan aliarvioitu. Esitys korostaa yksipuolisesti energiantuotantoa, mutta sivuuttaa merkittävät haitat paikallisille asukkaille, luonnon monimuotoisuudelle, vesistöille, alueen elinvoimalle, kulttuuriympäristölle sekä pitkän aikavälin vastuukysymyksille.

Tuulivoimarakentamisen vaikutukset ihmisten elinympäristöön ovat merkittäviä ja pitkäkestoisia. Melu, matalataajuinen ääni sekä välke heikentävät asuin- ja eläin- elinympäristöä ja voivat aiheuttaa terveyshaittoja. Maiseman pysyvä muuttuminen teolliseksi energiantuotantoalueeksi heikentää alueen vetovoimaa asuin- ja eläin- elinympäristön, virkistys- ja matkailun näkökulmasta ja on ristiriidassa maaseudun kehittämistavoitteiden kanssa. Samalla kiinteistöjen arvoihin kohdistuvat haitat jäävät paikallisten kannettaviksi, kun taloudelliset hyödyt ohjautuvat pääosin energiayhtiöille ja alueen ulkopuolelle. Hyödyt ja haitat jakautuvat näin epäoikeudenmukaisesti.

Kaava-alueella sijaitsee arvokkaita luontokokonaisuuksia, kuten jokia, järviä, lähteitä ja laajoja suoalueita, jotka muodostavat herkän ja monimuotoisen ekosysteemin. Rakentaminen muuttaa valuma-alueita, heikentää vesistöjen tilaa ja voi aiheuttaa pysyviä muutoksia pohjavesiin sekä luonnontilaisiin lähteisiin. Suoalueiden muuttuminen heikentää luonnon monimuotoisuutta ja hiilensidontakykyä. Ekologisten käytävien pirstoutuminen vaarantaa lajien liikkumisen ja elinmahdollisuudet.

Alueella esiintyvien lajien, kuten suden, karhun ja maakotkan, elinympäristöt ovat erityisen herkkiä häiriöille. Tuulivoimarakentaminen lisää törmäysriskejä erityisesti suurille petolinnuille ja muuttaa laajojen alueiden käyttöä tavalla, joka voi heikentää lajien säilymisedellytyksiä. On huolestuttavaa, että vaikutusten arviointi perustuu osittain mallinnuksiin ilman riittäviä maastotutkimuksia, mikä lisää epävarmuutta ja heikentää päätöksenteon laatua.

Alueelle sijoittuu myös merkittäviä kulttuurihistoriallisia kohteita, kuten tervahautoja ja muita historiallisen maankäytön jäänteitä. Nämä kohteet ovat osa alueen identiteettiä ja kulttuuriperintöä, ja niiden säilyminen tulee turvata. Laajamittainen tuulivoimarakentaminen sekä siihen liittyvä maanrakennus ja tieverkoston laajentaminen voivat vahingoittaa tai hävittää näitä kohteita pysyvästi. Kaavaluonnoksessa ei ole riittävällä tavalla arvioitu eikä varmistettu kulttuuriympäristöjen suojelua.

Tuulivoimaa ei voida pitää ongelmattomana tai täysin puhtaana energiamuotona, kun tarkastellaan sen koko elinkaarta. Rakentaminen vaatii mittavaa maanmuokkausta, tieverkoston rakentamista ja massiivisia betoniperustuksia, jotka muuttavat ympäristöä pysyvästi. Materiaalien valmistus sekä käytöstä poistaminen aiheuttavat merkittävää ympäristökuormitusta, eikä erityisesti komposiittisiipien kierrätykseen ole uskottavaa ja laajamittaisesti toimivaa ratkaisua.

Kaavaluonnos jättää avoimeksi keskeiset vastuu- ja kustannuskysymykset. Ei ole riittävää varmuutta siitä, kuka vastaa voimaloiden purkamisesta niiden käyttöiän päättyessä, miten materiaalit kierrätetään tai kuka maksaa alueiden ennallistamisen. Ilman sitovia velvoitteita riskinä on, että kustannukset siirtyvät tulevaisuudessa veronmaksajille tai alue jää pysyvästi teollistuneeseen tilaan.

Esitetty tuulivoimaratkaisu ei myöskään paranna huoltovarmuutta tai sähkönsaannin varmuutta. Tuotanto on täysin sääriippuvaista: sähköä syntyy vain tuulisina jaksoina, eikä lainkaan tyynellä säällä. Tämä lisää riippuvuutta muista tuotantomuodoista ja sähköntuonnista sekä heikentää järjestelmän ennustettavuutta. Energiajärjestelmän liiallinen nojaaminen yhteen vaihtelevaan tuotantomuotoon lisää haavoittuvuutta kriisitilanteissa. Samalla laajat ja keskittetyt tuulivoima-alueet muodostavat infrastruktuuriltaan yhtenäisiä kokonaisuuksia, joiden turvallisuuskäsitteitä ei ole riittävästi arvioitu ja jotka voivat altistua erilaisille häiriötilanteille.

Kaavaluonnos heikentää myös paikallista vaikuttamismahdollisuutta. Maakuntatason ohjaus sivuuttaa paikallisten asukkaiden ja maanomistajien näkemyksiä, eikä osallistumisprosessi ole kaikilta osin vastannut aidon vuorovaikutuksen vaatimuksia.

Kokonaisuutena kaavaluonnos ei täytä ekologisen, sosiaalisen eikä taloudellisen kestävyysvaatimuksia, eikä siinä ole riittävästi huomioitu varovaisuusperiaatetta. Esitetty mittakaava johtaa laajoihin yhteisvaikutuksiin, jotka muuttavat alueen luonteen pysyvästi.

Kaavaluonnos tulee palauttaa valmisteluun siten, että tuulivoima-alueiden laajuutta ja sijoittelua vähennetään olennaisesti, herkäät luonto-, vesistö- ja kulttuuriympäristöt jätetään rakentamisen ulkopuolelle, vaikutusarvioinnit perustuvat kattaviin maastotutkimuksiin, vastuut purkamisesta ja ennallistamisesta määritellään sitovasti sekä energiaratkaisuja tarkastellaan monipuolisesti huoltovarmuus ja kokonaisturvallisuus huomioiden.

Henkilö 149.

VASTUSTAN Keskipohjanmaan vaihemaakuntakaavaa
SIKSI ETTÄ tuulimyllyt

- rumentavar ympäristön

- muuttuvat ongelmajätteeksi
- pilaavat metsän ja marjamaat
- lintujen ja muiden eläinten ei ole hyvä olla sorateiden ja myllyjen keskellä
- eli tälle alueelle ei tarvita yhtään tuulipuistoa, niitä on jo liikaa

Henkilö 150.

Vastustan Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa syistä, että:

1. Meidän kauniit metsämme ja ikkunoistamme näkyvät rauhalliset maisemat tuhoaan. Asuinalueemme menettää sen rauhallisuuden. Muutimme maalle juuri varta vasten pois kaikesta kaupungin tuomista äänistä ja valoista ja nyt välkkyvät valot ja liike tuodaan tänne vastoin tahtoamme.
2. Asuntojemme arvo laskee tuulimyllyjen ympäröimänä.
3. Tuulimyllyjen melusaaste ja ympärilleen levittämät mikromuovit vaikuttavat luontoon ja terveyteen pidemmällä aikavälillä. Kaikkea vaikutusta emme edes vielä voi tietää ja siksi onkin mielestäni hulluutta lähteä rahan perässä tähän touhuun arvioimatta sen pidempiaikaisia vaikutuksia jälkipolville.

Keski-Pohjanmaalla on useita ihania järviä ja paljon kaunista metsää. Luontoarvo paikkakunnallamme on merkittävä. Sen menettäminen on hyvin surullista ja asukkaiden mielipiteen yli käveleminen tuntuu todella pahalta ja suorastaan lannistavalta. Minun esivanhempani ovat jo useassa polvessa asuneet täällä ja opettaneet viljelemään ja varjelemaan ympärillä olevaa luontoa. Tilannetta voisi verrata jopa Amerikan alkuasukkaiden tilanteeseen, jossa heidät karkotettiin omilta alueiltaan uuden maan -aatteen edessä. Nyt aatteena on raha ja siihen naamioitu ”vihreä aate”, joka on käytännössä kestämaton. Pysäyttäkää tämä hullutus.

Henkilö 151.

Pohjois-Ruotsin ja Suomen tuulivoimahankkeiden voitot kanavoituvat pääasiassa kolmeen suuntaan: kansainvälisille institutionaalisille sijoittajille (kuten eläkerahastot ja BlackRock), suurille energiayhtiöille (kuten Vattenfall tai Statkraft) sekä erikoistuneille hankekehittäjille, jotka ovat usein ulkomaisten pääomasijoittajien omistuksessa. Merkittävä osa arvonnluonnista valuu siis pois alueelta osinkojen ja korkojen muodossa.

Kun tarkastellaan tehtyjä virheitä, nähdään yhtäläisyyksiä Saksan tilanteeseen, mutta myös alueellisia erityispiirteitä. Keskeisimmät ongelmat ovat:

1. Riippuvuus tuista: Myös pohjoisessa monet hankkeet perustuvat valtion tukiin, vihreisiin sertifikaatteihin tai pitkäaikaisiin ostosopimuksiin (PPA), jotka vääristävät markkinaa. Ilman näitä keinotekoisia kannustimia monet syrjäisten alueiden hankkeet eivät olisi taloudellisesti kannattavia.
2. Elinympäristöjen tuhoaminen ja alkuperäiskansojen oikeudet: Pohjois-Ruotsissa ja Suomessa (Sápmi) puututaan massiivisesti saamelaiden laidunalueisiin. Teollisia laitoksia rakennetaan koskemattomaan luontoon, mikä vaikeuttaa poronhoitoa ja tuhoaa perinteistä elämäntapaa. Tämä heijastaa samaa ylimielisyyttä kuin Saksan ”Energiewende”, jossa paikallisten asukkaiden etu uhrataan abstraktin globaalin ilmastotavoitteen alttarille.
3. Infrastruktuuri- ja sähköverkko-ongelmat: Voimalat sijaitsevat yleensä hyvin kaukana etelän teollisuuskeskuksista. Tämä johtaa vakaviin sähköverkon vakausongelmiin ja vaatii massiivisia investointeja siirtoinfrastruktuuriin, mikä nostaa yhteiskunnalle koituvia kokonaiskustannuksia. Saksa kärsii samoista pullonkauloista.

4. "Vihreä kolonialismi": Suuri ero Saksaan on pinta-alan suuruus. Koska Skandinavian pohjoisosissa on enemmän tilaa, maiseman teollista tuhoamista perustellaan usein "välttämättömyytenä" Euroopan hiilineutraaliuden nimissä. Kyseessä on eräänlainen vihreän resurssien hyödyntämisen muoto, jossa paikallinen väestö kantaa haitat (melu, maiseman muutos, elinkeinojen rajoittaminen), kun taas globaalit eliitit korjaavat moraalisen ja taloudellisen voiton.
5. Kyseenalainen tehokkuus: Kuten Saksassa, myös pohjoisessa laitteistojen täyskuormatunnit vaihtelevat ilmastollisten olosuhteiden vuoksi. Arktisen ilmaston huoltokustannukset ovat äärimmäisen korkeat, mikä heikentää voimaloiden elinkaaren aikaista hiilitasetta.

Pohjoisessa toistetaan samaa virhettä: luotetaan epäluotettavaan ja teollisuudelle haitalliseen energialähteeseen, jonka hintana maksetaan suvereniteetin menetys ja kotimaan luonnon tuhoaminen. Voitot käärivät myös täällä taskuihinsa samat globalistiset toimijat, joille "kestävyys" on vain markkinointistrategia, jolla ohjataan valtion varoja ja sijoittajapääomaa heidän omiin taskuihinsa

Henkilö 152.

Haluan vaikuttaa maakuntakaava 6 luonnoksen muutokseen mielipiteelläni.

En ymmärrä miksi meidän keski-pohjanmaan maakunta täytyisi saastuttaa ja pilata kokonaan. Itse asun Hillissä, jonne on suunnitteilla monia suuria tuulimyllyjä. Jos olisin halunnut asua jatkuvan huminan ja valo välkkeen keskellä olisin muuttanut kaupungin keskustaan.

Nyt meidän marjastusmaat sekä metsäretkeily alueet aiotaan pilata kokonaan. Sekä luonnon rauha on mennyttä. Ja miten meidän linnuston käy, kun ei ne osaa suuria tuulimyllyn lapoja väistää. Linnut kuolevat joko poikasina tai aikuisina, kun tuulimyllyjen lavat leikkaa siivet irti tai vahingoittaa muuten niitä. Alueellamme asuu mm. maakotka sekä muita joko suojeltuja tai uhanalaisia lintu lajeja. Myöskin tuulivoima teollisuus tuhoaa meidän puhtaan pohjaveden, joka on ollut meille suomalaisille itsestään selvyyttä.

Kaupunki tietysti haluaa saada rahaa tuulivoimasta, mutta unohtaa, heidän suunnitelmistaan, että tuulimylly teollisuus alueella asuu myös kaupunkilaisia, keskellä tuulimylly aluetta.

Meidän terveydellä ja harrastuksilla ei taida olla mitään merkitystä päättäjille. Koska tuulimyllyt sijaitsee meidän takapihalla, mutta ei heidän.

En halua tuulimylly teollisuusaluetta takapihalleni.

Henkilö 153.

Vastustan Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa.

Olen huolissani luonnon monimuotoisuuden säilymisestä Kokkolassa maalla ja merellä sekä lähialueilla.

Maaseudusta tulee teollista energiantuottoaluetta tuulivoimaloiden takia ja mittavine sähkönsiirtolinjoin. Ja asukkaiden ja maanomistajien omistamia alueita pirstaloituu ja meluhaittoja syntyy.

Maisemavaikutuksetkin ovat tosi isot ja laajalla alueella.

Kokkola Kälviän alueella perinteiset marja- metsästyks- ja virkistyskäyttöalueet muuttuu radikaalisti.

Olen huolissani myös niiden puolesta, joilla on talot ja elinkeinot tuulivoimaloiden lähistöllä.

Epäilen tuuli- ja aurinkovoimaloiden hiilineutraliutta, niiden tekeminen ei ole saasteetonta ja mikä on vaikutus, kun laitteitten käyttöikä loppuu, eivätkä enää pysty tuottamaan energiaa. Ruostuuko ne paikalleen vai pitääkö maanomistajien tai kunnan viedä ne pois?

Henkilö 154.

Vastustan vaihemaakuntakaavaa. Tuulimyllyjä on aivan tarpeeksi ei tarvita enään yhtään lisää. Pilattu jo entisillä kaikki metsät ja alueet. Minulla on kokemusta, sillä tuulipuisto mökiltä n. 700 m. päässä. Lähimmistä kuuluu kovat humaukset tuulen suunnasta riippuen. Maisema haitat, ei huvita olla kesäaikaan paljon pihatöissä. Ei oo tuonu työpaikkoja, eikä sähkön alennuksia. Ei ole kysely saako niitä tehdä.

Henkilö 155.

Surullisena katselen Kokkolan tuulivoimahankkeiden etenemistä. Se Kälviän maaseutu, jossa mummoni isä jo asui, missä oli mummolani, missä oli minun lapsuuden koti ja se sama maaseutu ja paikka jossa nyt asun omassa omakotitalossa perheineni on muuttumassa tuulivoimateollisuus alueeksi.

Kaikki tapahtuu kaupungin ja tuulivoimayhtiön katalassa yhteistyössä ja juuri he ovat viemässä meidän asuinmukavuuden, luonnonrauhan ja meillä on vain sivustakatsojan rooli.

Ne muutamat tiedotustilaisuudet joissa meitä muka kuullaan on pelkkää teatteria. Hävettävää toimintaa kaupungilta.

Vastusta suuresti tätä luonnon hävittämistä, eläinten poisajoa omasta ympäristöstään ja meidän kotiseudun rauhan hävittämistä. Talojemme arvo muuttuu hetkessä heikoksi ja jo nyt on havaittavissa, että ihmiset eivät halua tehdä asunnon ostokauppoja täällä, koska saavat tuulivoimalat

Tätä ei voi kaupunki, eikä mikään muukaan taho päättää niiden asukkaina vähemmistönä olevat maanvuokraajien eduksi, jotka ovat maansa tuulivoimalle vuokranneet. Lähes kaikki tuulivoimalle maansa vuokranneista asuvat esim. Pihtinevan ja Rautajalan, Akkalankankaan jne. ulkopuolella ja eivät kärsi asiasta niin kuin me, jotka asumme aivan alueen tuntumassa. Lisäksi useat vuokraajista ovat perikuntia, joiden oma elämä on aivan muualla kuin Kokkolassa tai Keski-Pohjanmaalla

Vastustan erittäin kovasti tämän tuulivoimasuunnitelman toteutumista Kokkolassa ja Keski-Pohjanmaalla. Ei yhtään tuulivoimalaa enää Keski-Pohjanmaalle.

Henkilö 156.

Vastustamme perheeni kanssa jyrkästi tuulivoimalahanketta, etenkin Pihtinevan osalta, jossa meillä on sukupolvelta toiselle siirtyneet metsämaat, jotka haluamme omalta osaltamme jättää perinnöksi samankaltaisina ilman teollisuutta.

Meillä on myös mökki keskellä suunniteltua aluetta. Se on tarkoitettu luonnon rauhasta ja metsän monimuotoisista antimista nauttimiseen, tuo kaikki on nyt vakavasti uhattuna. Eikä hanke vaikuta pelkästään yhteen kylään, vaan se pilaa monen muunkin elämän - kotikyläni muiden muassa - tuhoten maisemat ja metsät, karkottaen niin ihmiset kuin eläimetkin tieltään.

Henkilö 157.

Olen huolissani myös maaseudun tulevaisuudesta. Jos luonnonrauha, maisemat ja asumisviihtyvyys heikkenevät, seurauksena voi olla alueiden autioituminen ja muuttotappio. Samalla herää kysymys kiinteistöjen arvon alentumisesta. Jos asukkaiden omaisuuden arvo laskee hankkeiden seurauksena, tulee selvittää, kuka vastaa aiheutuneista taloudellisista menetyksistä ja millä tavoin asukkaiden oikeusturva toteutuu.

Katson, että maakuntakaavan valmistelussa tulee tehdä huomattavasti perusteellisempi arvio hankkeiden yhteisvaikutuksista luontoon, maisemaan, ihmisten elinympäristöön, liikenneturvallisuuteen, matkailuun sekä maaseudun elinvoimaan. En pidä nykyisiä selvityksiä riittävinä näin laajamittaisten muutosten pohjaksi.

Metsäpeuran osalta vaikutuksista ei edelleenkään ole riittävästi tutkittua tietoa. Saatavilla olevien tietojen mukaan tuulivoiman vaikutuksista metsäpeuraan ei ole vielä julkaistua tutkimustietoa, mutta aiheesta on käynnissä tutkimus Luken ja tuulivoimatoimijoiden yhteistyönä vuosina 2023–2027.

Pidän huolestuttavana sitä, että uusia tuulivoima-alueita suunnitellaan ja viedään eteenpäin jo ennen kuin tämän tutkimuksen tulokset ovat käytettävissä. Metsäpeura on arvokas ja suojelun kannalta tärkeä laji, joten päätösten tulisi perustua tutkittuun tietoon eikä oletuksiin.

Mielestäni olisi vastuullista odottaa käynnissä olevan tutkimuksen valmistumista ennen kuin maakuntakaavassa osoitetaan uusia tuulivoima-alueita metsäpeuran elinalueille tai niiden läheisyyteen. Näin voitaisiin varmistaa, että päätökset perustuvat riittävään tietoon vaikutuksista eivätkä aiheuta myöhemmin korjaamattomia haittoja luonnolle.

Olen huolissani myös siitä, onko päätöksentekijöillä käytettävissään riittävästi puolueetonta ja kokonaisvaltaista tietoa näin laajojen hankkeiden vaikutuksista. Päätöksenteon tulee perustua riippumattomaan, tutkittuun ja avoimesti esitettyyn tietoon, ei pelkästään hanketoimijoiden tuottamiin selvityksiin tai arvioihin. Katson, että sekä päättäjille että asukkaille on tarjottava nykyistä kattavampaa, selkeämpää ja tasapuolisempaa tietoa hankkeiden ympäristö-, terveys-, talous- ja yhteiskunnallisista vaikutuksista. Erityisen tärkeää on, että päätöksenteossa tarkastellaan myös mahdollisia haittavaikutuksia ja epävarmuustekijöitä avoimesti eikä niitä sivuuteta tai vähätellä.

Haluan tuoda esiin myös oman tilanteeni. Olen erityisherkkä ihminen, ja yksi tärkeimmistä syistä asua maaseudulla on ollut mahdollisuus elää luonnon rauhassa, hiljaisuudessa ja luonnon läheisyydessä. Olen huolissani tuulivoimaloiden aiheuttamasta melusta, matalataajuisesta äänestä ja välkkeestä sekä niiden yhteisvaikutuksista hyvinvointiin ja asumisviihtyvyyteen. Vaikutukset eivät ole kaikille samanlaisia, mutta erityisherkille ihmisille ne voivat olla merkittäviä.

Työskentelen lisäksi etätöissä, jolloin toimivat tietoliikenneyhteydet ovat välttämättömiä toimeentuloni kannalta. Olen huolissani myös tuulivoima-alueiden mahdollisista vaikutuksista ja niiden yhteisvaikutuksista tietoliikenneyhteyksien toimintavarmuuteen. Mahdolliset häiriöt tai yhteyksien heikentyminen voivat vaikeuttaa työntekoa ja arjen sujuvuutta merkittävästi. Toimivat tietoliikenneyhteydet ovat nykyään yhtä tärkeä osa maaseudun perusinfrastruktuuria kuin tiet ja sähköverkko.

Maakuntakaavan valmistelussa tulisi huomioida myös niiden ihmisten näkökulma, jotka ovat valinneet maaseudun ja luonnon läheisyyden juuri rauhan, hiljaisuuden ja luonnollisen elinympäristön vuoksi. Nämä arvot ovat tärkeitä osia elämänlaadusta, eikä niiden heikentämistä tulisi vähätellä päätöksenteossa.

Toivon, että päättäjät pysähtyvät aidosti pohtimaan, millaisen Keski-Pohjanmaan haluamme jättää tuleville sukupolville. Kun luonto, hiljaisuus, pimeys ja maisemat kerran menetetään, niitä ei voida enää palauttaa ennalleen. Siksi vaadin, että päätöksissä asetetaan etusijalle luonnon säilyminen, asukkaiden hyvinvointi ja maaseudun elinvoima.

Henkilö 158.

Ei maakuntakaavaa Tuohirämeen, Kaukasennevan eikä Viiriharjun alueiden tuulivoimapuistoille.

Väli-Kannuksessa koko elämäni asuneena, olen todella huolissani tulevasta maakuntakaavasta ja suunnitelmista muuttaa tämä Keski-Pohjanmaa tuulivoimateollisuusalueeksi.

Se valtava määrä tv-myllyjä, teitä, sähkönsiirtolinjoja, aurinkovoima-alueita, datakeskuksia, sähkövarastoja, vetyputkea, tulee olemaan tälle pienelle alueelle todellinen rasite, niin meille asukkaille, luonnolle ja eläimille, joita alueella on.

Kannus ja lähiympäristön pikkukunnat ns. "vihreän siirtymän" huumassa ovat tuhoamassa valtakunnallisestikin arvokkaan Lestijoen kulttuurimaiseman ja Natura-alueet kuvittelemalla/haaveilemalla tulevista työpaikoista, jotka rakennusvaiheessa saattavat työllistää muutaman paikallisen toimijan.

Rakennusporukat tulevat ulkomailta, huoltomiehetkin ulkolaisia kuten nähty, kuultu!

Muutamalle paikalliselle jää tien auraukset tms. "pikkutöitä"

Tv-myllyt ovat nykyisin paljon korkeampia, myöskin tehokkaampia, joten haitat ja niiden aiheuttamat riskit ja vaaratilanteet moninkertaistuvat, alueilla liikumista tullaan rajoittamaan kuten nyt jo varoituskylttejä näkee.

Ne tulevat näkymään ja kuulumaan monesta eri suunnasta.

Ja mitä rajoituksia nämä tulevat aiheuttamaan muulle rakentamiselle, esim. maataloudessa, metsätaloudessa, maan käytön suhteen yleensäkin?

Vetyputken tulo on riski.

Miksi Ihmeessä sitä ei vedetä pitkin rannikkoa Kokkolan edustalle, ei sitä tarvi enää rasiitteeksi tänne!

AI NIIN JOO;SITTENHÄN SAADAAN HYVÄ PERUSTE RAKENTAA LISÄÄ TUULIVOIMAA!!!

Vetyputki tarvii taas omat uudet tieverkostot, siirtoliittymät, lisää pakkolunastettuja maita ja rajoituksia meille asukkaille, lisää luontokatoa ja eläimistöille lisää pirstaloituneita elinoloja.

Onko ihme, että eläimet, suurpedot alkavat tulemaan asutusten läheisyyteen kun joka puolella myllätään, rakennetaan ja tuhotaan niiden elinoloja ettei niillä ole rauhaa missään?!

Alueella nähtynä ja riistakameraan tallentuneina vuosien ajoilta seuraavia lajeja;

maakotkat

merikotkat

metsäkanalintuja

varpushaukat

sinisuohaukat

hiirihaukat

joutsenet

kurjet

harmaahaikara

jalohaikara

suokukot

korpit

lepakot

huuhkaja

hiiripöllöt

hirvet

kauriit

metsäpeurat

sudet

karhut

ahmat

ilvekset

mäyrät

saukot.

Väli-Kannuksessa talomme viereisellä peltoaukealla on keväisin ja syksyisin muuttolintujen levähdyspaikka.

Näitä lukuisia eri eläimiä liikkuu Väli-Kannuksessa ja Mannilassa Linnaharju/Tuohiräme alueella.
Meillä on Pirttijärven rannassa metsämökki ympärivuoden käytössä jonka pihassa on myös riistakamera ja näköhavaintoja useiden vuosien ajoilta.
Pirttijärven ympäristössä on rakennettu luontopolku, näkötorni ja laavu jotka ovat olleet ahkerassa käytössä tähän asti.
Mutta käyttäkö enään jos Linnaharju/Tuohiräme toteutuu, myllyt ovat lähimaastossa?!

Kaavaluonnos mahdollistaisi teollisen energiatuotannon sijoittamisen Keski-Pohjanmaalle.
Tämä muuttaisi pysyvästi asuinympäristöjä, maisemia, virkistysalueita ja luontoa vuosikymmeniksi eikä niitä enää ennallisteta millään rahalla.

Huolta herättää myöskin se että mikä takaa sähkön riittävyyden alueella meille muille kun jo nyt tiedossa, millaisia sähkösyöppöjä datakeskuksia ollaan vyöryttämässä tänne pikkukuntiin.
Sähköhän myydään ulkomaille halvalla hinnalla, me paikalliset maksamme huippuhintoja ja tulemme kärsimään sähkön riittävyydestä.

Meillä on olemassa kotimaista haketta ja turvetta joita käyttämällä varmasti olisimme luontoystävällisempiä aiheuttamatta hiili- ja luonto katoa maapallolle.
Biojätettä enemmän hyväksi käyttäen myöskin, ilman että rahdataan Italiasta ties mitä koska kierrätyshän siellä on olematonta. Tai pähkinänkuoria maapallon toiselta laidalta!
Vesivoima takaisin ja ydinvoimalaitos varmistamaan sähkön riittävyyden meille suomalaisille!

Kyllä nyt pitäisi olla rohkeutta SANOA EI tälle luonnon tuhoamiselle.Kuluttamalla vähemmän ja kierrättämällä enemmän me tekisimme paljon paremman ekoteon kuin tällä valtavalla kulutuksen kasvattamisella joka asiassa. Nyt eletään kuin viimeistä päivää ja otetaan irti kaikki mitä saadaan ja ne voitot-han päättyy ulkomaille ja harvojen hyödyksi meille täällä.
Mutta kaikki haitat ja tuhotut maisemat, ne on meillä silmiemme edessä, valitettavasti!.

Me allekirjoittaneet vaadimme että Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavan 6.luonnosta ei hyväksytä vaan se tulee hylätä kokonaisuudessaan.

Henkilö 159.

Hyvin pahalla mielellä seuran Kokkolan tuulivoimahankkeiden etenemistä. Se Kälviän maaseutu, jossa vaimoni mummon isä jo asui, missä oli vaimoni mummola, missä oli hänen lapsuuden koti ja se sama maaseutu ja paikka jossa nyt asun omassa omakotitalossa vaimoni kanssa on muuttumassa tuulivoimateollisuus alueeksi.

Kaikki tapahtuu kaupungin ja tuulivoimayhtiön katalassa yhteistyössä ja juuri he ovat viemässä meidän asuinmukavuuden, luonnonrauhan ja meillä on vain sivustakatsojan rooli.
Ne muutamat tiedotustilaisuudet joissa meitä muka kuullaan on pelkkää teatteria. Hävettävää toimintaa kaupungilta.

Vastusta suuresti tätä luonnon hävittämistä, eläinten poisajoa omasta ympäristöstään ja meidän kotiseudun rauhan hävittämistä. Talojemme arvo muuttuu hetkessä heikoksi ja jo nyt on havaittavissa, että ihmiset eivät halua tehdä asunnon ostokauppoja täällä, koska saavat tuulivoimalat loppuiäkseen riesaksi.

Tätä ei voi kaupunki, eikä mikään muukaan taho päättää niiden asukkaina vähemmistönä olevat maanvuokraajien eduksi, jotka ovat maansa tuulivoimalle vuokranneet. Lähes kaikki tuulivoimalle maansa vuokranneista asuvat esim. Pihtinevan ja Rautajalan, Akkalankankaan jne. ulkopuolella ja eivät kärsi asiasta niin kuin me, jotka asumme aivan alueen tuntumassa. Lisäksi useat vuokraajista ovat perikuntia, joiden oma elämä on aivan muualla kuin Kokkolassa tai Keski-Pohjanmaalla. Säällittävää toimintaa.

Vastustan erittäin kovasti tämän tuulivoimasuunnitelman toteutumista Kokkolassa ja Keski-Pohjanmaalla. Ei yhtään tuulivoimalaa enää Keski-Pohjanmaalle.

Henkilö 160.

Vastustamme tuulimyllyjen rakentamista Tuohimaa-riutanmaa alueelle.

Kävimme tutustumassa hankkeeseen Wpd-kotisivuilla ja heräsi heti epäily kyseisestä firmasta liekö tietävät edes mihin ovat hanketta suunnittelemassa, kun lähimmiksi kyliksi oli kirjattu Toholammin Sykäräinen, Halsuan Köyhäjoki ja Rahkonen. Kokkolan kylistä lähimpiä ovat Hanhisalo, Länttä, Honkala ja Kallinki, joista lähimpänä Hanhisalo 2km päässä toisin, kun Sykäräinen 20 Km päässä. Olin asiasta yhteydessä firmaan ja nettisivut korjattiin viestini jälkeen, että tämän verran asiasta tietävät kartalla missä heidän hanke on.

(Poistettu kaksi yksilöivää lausetta).

Rakensimme uuden kotimme 2010-vuonna tänne luonnon rauhaan, jossa ei ole mitään kaupungin melu hälinää ja häiriöitä sairaudelle. Nämä kyseiset myllyt tulevat meidän kotimme nurkalle. Pelkäämme tätä välke ja melu saastetta minkä aiheuttavat ja tuhoavat elämämme kysymättä meiltä mitään lupaa. Yleensä lähimpien naapurien kuuluu antaa lupa rakentamiselle tavallisissa rakennusluvissakin.

Miten nämä myllyfirmat tulevat lupaa kysymättä, vaikka niitä ei asukkaat halua? Missä kaikki adressit ja asukaskyselyt ,kun näitä ei kyläläiset halua tänne? Miten ne huomioitu?

Wpd:ltä kysyttäessä yleisötilaisuuksissa ainoallakaan ihmisellä ei ole tietoa vaikutuksista sairauteen. Tämä asia pitäisi olla ensimmäisenä selvitetty ennen kuin tämmöistä edes suunnitellaan eikä antaa myllyrumban mennä ihmisten terveyden edelle. Ottakaapa asiasta selvää!

Tapa ja laite, jolla Wpd mittasi Morsianniementien varrella tuulta vuoden oli jotain ihan järkyttävää. Metsässä oli laite, joka piti karmea ääntä. Tosi äänestä piippausta, jota pelkäsi koiratkin metsällä kulkiessa ja karkoittaen kaikki metsäneläimet linnut ym. alueelta.

Sitten tehdään muka laskemia mitä eläimiä alueella on. Rahkosen yleisötilaisuudessa näytin kyseisen kuvaamamme videon mittauslaitteesta, ihmiset olivat aika järkyttyneitä. Vartijakin tuli saliin, että mikä tuo ääni on. Suorastaan kamalaa luonnon ja eläinten häirintää, suorastaan eläinräökkäystä. Tosi vihreää! Hyvä heidän vedota ettei näy eläimiä seurannoissa. Pahoittelivat vain tilaisuudessa, etteivät tienneet, että on noin äänekäs.

Usko meni tässäkin asiassa heihin. Ja laitetta myös käytettiin metsässä bensa-aggregaatilla, todella vihreään firmaan sopivaa käryineen! Myllyjen siivistä irtoavat myrkyt ja mikromuovit laskevat valumisvesien mukana suoraan Ullavanjärveen, joka ei ole hyväksyttävää. Emme löytäneet mitään ympäristöselvityksiä vaikutuksista järveen. Emme halua, että järvemme pilataan ja pohjavetemme myrkytetään, mistä meidän käyttövetemme jatkossa?

Ullavanjärvi on Kokkolan suurin järvi ja maisemallisesti arvokas. Sitä ja sen maisemaa ei saa pilata tuulimyllyillä. Järven ympärillä on todella paljon myös loma-asutusta ja vuokramökkejä. Ihmiset tulee luonnon rauhaan, eivät halua tuulimyllyjä maisemaan. Liikumme koirien kanssa ja harrastamme metsästystä alueella. Hanke tuhoaa täysin Ullavan Ylipään metsästysseuran alueet, jossa runsaat riistakannat. Nuotiolla istuskellessa olemme seuranneet metsäpeuran touhuja ja ihailleet valkoisia riekkoja, mitkä todella harvinaisia ja rahoitettuja tällä alueella.v

Nämäkin kaikki myllyalue tuhoaa. Tuhoatte käytännössä koko Ullavanjärven ympäristöineen. Emme tarvitse hybridiareena, meille riittää ihana puhdas luonto missä liikkua ja hiljaisuus. Se on rikkaus. Miten on huomioitu esimerkiksi koirat, kun ne kuulevat tuulimyllyjen äänet eri tavalla kuin ihmiset. Niille melusaaste ja väkeä voi olla todella stressaavaa ja aiheuttaa käytöshäiriöitä. Miten tämä on tutkittu ja otettu huomioon? Tuulivoimafirmojen tapa pakottaa maanomistajia laittamaan nimi paperiin on todella törkeää. Vanhat ihmiset huijataan rahalla laittamaan nimi paperiin. (kokemus omasta isästä 80v). Rahalla myös maksetaan maanomistajat hiljaiseksi sopimuksissa, etteivät voi ottaa kantaa eikä olla vastaan hankkeita. Sopimuksesta ei pääse myöskään eroon, vaikka nimen laittanut olisi kuollut niin perikunta ei voi perua enää sopimuksia vaan ne jäävät kuolinpesien ja perillisten riesaksi vaikka eivät myllyjä haluaisi.

Tästä kova huoli monilla. Myös MTK:n toiminta on kyseenalaista, mitä olen toimintaa nähnyt. Yksi ihminen allekirjoittanut kaupungille vetoituksen maanviljelijöiden MTK:n jäsenten puolesta, että myllyt pitää rakentaa. Toivomme, että hanke perutaan. Ei mitään positiivista sanottavaa tälle luonnontuholle. Ympäristöselvityksissäkin kävi ilmi suuret haitat luonnolle, asukkaille ja eläimille, jonka Wpd sentään myönsi ensimmäisenä tuulivoimayhtiönä. Toivottavasti meillä ihmisillä olisi vielä joku arvo täällä Ullavassakin Kokkolan kaupungille

Henkilö 161.

Mielipide on kirjoitettu useamman reijärvisen puolesta. Mielipiteen lopussa on lista henkilöistä, joita tämä mielipide edustaa.

Keski-Pohjanmaan maakuntakaava on lohdutonta luettavaa. Näin naapurimaakunnasta katsoen asuen aivan rajanaapurina Keski-Pohjanmaan maakunnan tuntumassa Reijärvellä Pitkälän rannalla, Leppälän kylässä ja Kellonmäellä eli Lestijärven naapurissa. Olemme jo saaneet maistaa Keski Pohjalaista näkymää tuulivoimatuotannon osalta. Voimalat vyöryvät jo nyt vaikuttaen mm pitäjämme maisemaan.

Kaavaluonnos mahdollistaa laajamittaisen teollisen energiatuotannon sijoittamisen Keski-Pohjanmaalle. Mikäli kaava toteutuu, se muuttaisi maakunnan maisemia, luontoa, asuinympäristöä ja virkistysalueita pysyvästi tavalla, jota ei voi hyväksyä.

Jo nyt Keski-Pohjanmaan puolella naapurissamme Lestijärvellä ovat massiiviset tuulivoimala-alueet, jotka voimallisesti näkyvät myös Reisjärvelle. Kotimme ja kotirannat Pitkäjärven rannalla on tälläkin hetkellä jo edellisenkin kaavan jäljiltä uhattuna miehittää niin Lestijärven kuin Toholammin voimalahankkeilla. Lisäksi ne hankkeet, jotka K-P vaihemaakuntakaavassa tulevat Pohjois-Pohjanmaan rajapintaan yleensä sitten jatkuvat meidän puolellemme omilla hankkeilla. Näiden osalta jo kokemusta kuinka kamppailemme tällä hetkellä niiden kanssa.

Kuudes vaihemaakuntakaavaluonnos on lisännyt jo olemassa olevien hankealueiden lomaan aivan täyteen uusia hankealueita. Kenen hallussa on tämä kokonaisuus, mitä näistä hankkeista muodostuu? Kaikkien hankkeiden osalta tilannetta tulee tarkastella ei vain Keski-Pohjanmaan osalta vaan myös Keski-Suomen ja Pohjois-Pohjanmaan osalta. Kokonaisuus on nähtävä nykyistä merkittävästi suurempana vaikutusalueena. Yksittäinen hanke, jota suunnitellaan, tulee alusta alkaen vaikutusten arvio tehdä 50 kilometrin säteeltä ja lisäksi edellä esitettyjen maakuntien osalta yhteisvaikutuksia tutkien. On huomattava, että jo yksittäisessä hankkeessa on monia vaikuttavia tekijöitä, joita tulee tarkastella niiden osalta yhteisvaikutuksina ko hankkeen sisällä. Lisäksi sitten ympäröivät hakkeet ja niiden yhteisvaikutukset. Mitä useampi hanke sitä moninkertaisemmat yhteisvaikutukset kaikkien vaikuttavien elementtien osalta. Nyt kukaan ei hahmota kokonaisuutta eikä myöskään hallitse sitä. Edelleen kaavailuja tehdään liian usein kuntakohtaisesti hankkeet yksittäisinä vaikuttavina tekijöinä. Jos yksittäisessä kunnassa ei kyetä ajattelemaan oman kunnan osalta kokonaisuutta ja niiden vaikutusta, miten voisi maakunta onnistua tässä tehtävässä. Tämä luonnos osoittaa sen että, ei mitenkään. Ohjaako kaavaluonnosta rahan ahneus vai mikä on selittävä tekijä hankealueiden paljoudelle?

Kaavaluonnos uhkaa merkittävästi arvoja, jotka niin Keski-Pohjanmaalla kuin naapurimaakunnassa meillä entisillä Keski-Pohjalaisilla ovat tärkeimpiä asumisemme perusteena. Avarat maisemat, metsät, suot, vesistöt ja luonnonrauha sekä historiallisesti tärkeät alueet. Miten nämä voidaan suojella ja säilyttää mikäli hankkeet toteutuvat? Ei mitenkään. Ainoa mahdollisuus suojelemiselle on olla hyväksymättä kaavaa esitetyllä tavalla.

Aiemmassa kaavaehdotuksessa oli jo 16 hanketta ja nyt siihen vielä lisätään 19 uutta. Ei voi olla kysymättä onko tarkoitus tehdä Keski-Pohjanmaasta teollisen energiatuotannon reservaatti. Onko tarkoitus tyhjentää Keski-Pohjanmaa ihmisistä ja eläimistä? Näille hankkeillehan on tyypillistä, että ihminen on aivan toissijainen kuten luonto itsessään. Näin myös tästä kaavaluonnoksesta käy ilmi.

Tuulivoima-alueiden toteuttaminen merkitsee satojen metrien korkeisten voimaloiden, teiden, sähköasemien ja siirtolinjojen rakentamista laajoille alueille. Tästä on jo oivallinen esimerkki nähtävissä Lestijärven ja Halsuan seudulta, miten luonto muuttuu pysyvästi maaseutumaisesta luonnonmaisemasta teolliseksi energiatuotannonalueeksi heikentäen maiseman yhtenäisyyttä ja viihtyvyyttä. Se mikä maaseudusta tekee maaseudun, ollaan nyt muuttamassa pysyvästi teollisen tunnusmerkit täyttäväksi ympäristöksi. Miten meillä, jotka olemme valinneet asuinsijoiksemme maaseudun hiljaisuuden ja kauniin luonnon ympärillämme, ei ole mitään merkitystä, saati sillä luonnolla, joka näiden hankkeiden myötä ollaan tuhoamassa? Ajetaanko tällä tavoin tietoisesti keskittämistä kaupunkeihin, että elämämme näillä main tehdään niin hankalaksi, ettei täällä enää voi asua. Suurin osa rahavirrasta kyseisistä hankkeista valuu ulkomaille, sähköntuotanto turvaa Etelä Suomen sähkön saannin.

Erityisen huolestuttavaa on luonnonrauhan väheneminen. Jo nyt meillä Pitkäjärven asukkailla, niin vapaa-ajan (reilu 80 mökkiä) kuin vakituisilla asukkailla, on kokemusta mm. Kannuksen ja P-Pohjanmaan Sievin voimaloiden aiheuttamasta valovälkkeestä erityisesti talvella kuulailla keleillä, vaikka voimalat ovat

kymmenien kilometrien päässä. Lestijärven voimalat värittävät maisemaa Reisjärven kylien ja pihipiirien osalta välkkeillään. Jopa Vuohojärven kalavesillä veneilevä kalastaja joutuu kuuntelemaan voimaloiden aiheuttamaa meteliä ja katselemaan valomerta, halusipa tai ei.

Hiljaisuus, pimeys, avoimet maisemat sekä mahdollisuus liikkua luonnossa ovat merkittävä osa alueiden ihmisten hyvinvointia. Virkistysarvot, retkeily, metsästyks ja ihan silkka luonnonrauha ovat olleet merkityksellisiä kaavaluonnosta laadittaessa.

Mihin jää enää ns. hiljaisia alueita? Miten voi olla mahdollista, ettei Salamajärven Kansallispuisto ja sen läheiset alueetkaan eivät ole turvassa. Ei voi kuvitella, että jos hankealue ei suoraan ole Kansallispuistossa tai Natura-alueilla niillä ei olisi vaikutusta näille alueille tai niiden suojeluperusteille. Peuran polku, joka myös Reisjärvelle jalkautuu, on haavoittuva alue koko polun osalta tuulivoimaloiden myötä. Ihmiset hakeutuvat Peuran polulle luonnon rauhaan, samalla nauttien vaihtelevista maisemista, maastoista ja eläinhavainnoista. Retkeilijän maisemaan ja elämään ei sovi korkeat voimalat, ääni- ja valosaasteineen. Kovin monilla Natura-alueilla suojeluperusteena on mm. metsäpeura, jonka suojelu jo olemassa olevilla, rakennetuilla, vireillä tai suunnitteilla olevilla tuulivoimahankkeilla on äärettömän haastavaa mm hankkeiden osalta, jotka tulevat Reisjärven rajapintaan niin Lestijärven kuin Toholammin osalta.

Tähän mennessä olen lukenut vain pelkkää sanahelinää, miten voidaan minimoida hankkeiden haittavaikutuksia, käytäntö osoittaa aivan muuta.

Kaavaluonnos aiheuttaa myös haittaa luonnon monimuotoisuudelle. Rakentaminen pirstoo elinympäristöjä ja lisää paineita linnustolle, eläimistölle sekä herkille luontokohteille. Kenen intressejä on ajaa luonto ja sen eläimistö niin ahtaalle, ettei niillä ole enää riittävästi elintilaa. Miten turvataan ns. ekologiset käytävät, jotka jo nyt ovat kapeutuneet ja kärsineet jo rakennetuista hankealueista?

Onko kartoitettu kuinka monet maanomistajat näillä kaavailluilla hankealueilla asuvatkin aivan muualla kuin Keski-Pohjanmaalla? Meillä on jo kokemusta siitä, miten useat rahallisen edun saajat asuvat aivan muualla kuin seudulla, jossa jäädään kärsimään haitoista. Onko vastuullista laatia kaava, joka ei ota huomioon paikallista asutusta, heidän elinkeinojaan, omaisuutta ja elinympäristöään. Missä on paikallisten asukkaiden omaisuudensuoja? Kuka vastaa kiinteistöjen arvonalenemasta? Mikä taho korvaa asukkaiden taloudellisen tappion, kun elämä ei enää onnistu hankealueiden vaikutuksen piirissä? Keski-Pohjanmaan 6. vaihemaakuntakaavan luonnos asettaa teollisen energiatuotannon maakunnan ja myös rajanaapurien maisema-arvojen, luonnon, virkistyskäytön ja asukkaiden elinympäristön edelle. Kaava ei turvaa niitä arvoja, jotka tekevät Keski-Pohjanmaasta ainutlaatuisen ja viihtyisän maakunnan. Vaikka olemme Reisjärvellä kuuluneet jo pitkään Pohjois-Pohjanmaan maakuntaan, on moni meistä edelleen sydämessään keskipohjalainen, sillä:

“Virtaimme juuret juontavat niin kauas syömme Suomen, ne rannan tuomet, pihlajat juottavat joka huomen. Myös kansan juuret maassa on, sen turva taivaan taattohon. Kas siitä voiman saa tää Keski-Pohjanmaa.”

Toivon, että Keski-Pohjanmaan arvot eivät ole myytävänä ei nyt eikä tulevaisuudessa.

Henkilö 162.

Vastustan maakuntakaavaa. En hyväksy, että talousmetsiä hakataan tuulivoiman, siirtolinjojen eikä aurinkovoimaloiden tieltä.

Perusteluna, että maaseudun rauha häiriintyy, tulee maisemahaittoja, eläimistö kärsii, ihmisten mielenterveys ja asumismukavuus häiriintyy. Maakunta-kaavan toimenpiteiden seurauksena (siirtolinjat, tuulivoimalat yms. toimenpiteet) tuhoutuu metsätalousmaata pysyvästi. Toholammin kaunis maaseutu-maisema tuhoutuu ja luontoarvot kärsivät.

Henkilö 163.

Vastustan Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa syistä, että:

Meidän kauniit metsämme ja ikkunoistamme näkyvät rauhalliset maisemat pilataan. Asuinalueemme menettää sen rauhallisuuden ja luonnon. Muutimme maalle juuri varta vasten pois kaikesta kaupungin melusta, hälinästä ja nyt välkkyvät valot ja liike tuodaan tänne vastoin tahtoaamme.

Kiinteistöjen arvo laskee tuulimyllyjen ympäröimänä.

Tuulimyllyjen melusaaste ja ympärilleen levittämät mikromuovit vaikuttavat luontoon ja ihmisten sekä eläinten terveyteen pidemmällä aikavälillä. Kaikkea vaikutusta emme edes vielä voi tietää ja siksi onkin mielestäni hulluutta lähteä rahan perässä tähän touhuun arvioimatta sen pidempiaikaisia vaikutuksia jälkipolville. Puhumattakaan kun myllyt tulevat käyttöikänsä päähän, ulkolaiset suuryhtiöt eivät tule jälkiä siivoamaan. Satoja ja satoja hehtaareita metsää muutetaan teiksi ja rakennuspaikoiksi valtaville nostureille, jotta ne muutaman päivän pystyttävät myllyjä ja sellaisiksi ne jäävät. Hankkeet on yhtiötetty niin, että vastuussa olevat yhtiöt voidaan kaataa tai myydä ja tällöin kaikki jälkikustannukset kaatuvat lopulta suomalaisten niskaan.

Ullavassa ja Keski-Pohjanmaalla on useita ihania järviä ja paljon kaunista metsää. Luontoarvo paikkakunnallamme on merkittävä. Sen menettäminen on hyvin surullista ja asukkaiden mielipiteen yli käveleminen tuntuu todella pahalta ja suorastaan lannistavalta. Mitenköhän eläimet: metsäperurat, hirvet, sudet yms. alueemme eläimet viihtyvät betonisten perustusten ja humistavien siipien alla, mahtavatko alkaa hakeutumaan vähemmän häiriöisiin paikkoihin kuten ihmisten pihoille ja asuinalueille.

Henkilö 164.

Vastustan Pihtinevan "tuulipuisto" vaihemaakuntakaavan luonnosta. En halua, että kallisarvoinen luonto tuhoetaan ja tärkeät pohjavesialueet saastutetaan.

Henkilö 165.

Vastustan keski-pohjanmaan maakuntakaavaa

- Tuulivoimalat pilkkoo kylämaisemaa ja vaikeuttaa maanviljelyä, koska tietoliikenneyhteydet huononee ja liikenne tiellä lisääntyy
- Uusia alueita lunastetaan minikorvauksin ja niiden seurauksena kiinteistöjen arvo laskee. Tuulipuistohankkeita on useita ja jokainen toimii itsenäisesti — kokonaiskuva kaikille epäselvä. Vanhat puistot hitaasti laajenee ja valtaa uusia alueita
- Asun 3km lähimmästä uudesta myllystä ja odotettavissa jatkuvaa huminaa ja välkettä :niitä on jo nykyisistä myllyistä
- Kylän asukkaisen vesikaivot lähellä uutta myllyä
- Alueella jo liian paljon tuulimyllyjä. Jossain kohtaa liikaa on jo liikaa vaikka olisikin hyvä asia

- Uudet myllyt vaatii uudet sähkölinjat, jotka vaikuttavat maisemaan vieläkin enemmän

Henkilö 166.

Hei,
vastustan kaikella tavalla tuulivoimaloiden rakentamista
alueellemme.
Yksi syy on jo metsien raiskaaminen suurilta alueilta ja
luonnon monimuotoisuuden hävittäminen.
Kysympä vain, kenelle niitä rakennetaan? Hyöty taitaa mennä enempi Kiinaan kuin paikkakunnan parhaaksi.

Henkilö 167.

Esimerkiksi lääkäri, luonnonkuvaaja Aku Kankaanpään lausunto, että Lappiin tarvitse lähteä nähdäkseen erittäin monimuotoista eläinkantaa, sillä Akkalan kankaan alueelta löytyy ne kaikki. Itse olen seurannut mökin pihalta Teerilammen nevalla makoilevaa peuralaumaa ja sama suo on myös ikiaikainen soidin paikka teerille. Monet kuvaajat ovat käyneet siellä sitä kuvaamassa. Kyseinen alue on tuulivoiman ja niitä tarvitsevien siirtolinjojen ja huoltoteiden takia täysin pilalla niin kuin koko seutukunta. Eläimetkin tarvitsevat oman tilansa tässä luonnossa ja ihmiset omat rauhoittumispaikkansa.

Henkilö 168.

Näin laajan teollisuusalueen suunnittelu maakuntaan on järjetöntä.

Ylisuuren kokonaisuuden yhteisvaikutuksen tutkiminen: luontoselvitykset, lintujen pesintä ja muuttoreitit, suojeltujen lajien esiintyminen, myllyjen melu- ja väketutkimus sekä maisemallinen vaikutus on tehty huonosti ja kiireellä.

Edellä mainitut asiat on otettava tarkempaan selvitykseen jotta ei pääse tapahtumaan peruuttamatonta tuhoa hankkeiden mahdollisesti edistyessä.

Pihtinevan hankkeen ja Kokkolan välinen uusi sähkölinjaehdotus on poistettava kaavasta hiilineutraalijatuksen vastaisena.

Henkilö 169.

Luonto tarvitsee pimeyttä ja hiljaisuutta pystyäkseen toimimaan niinkuin sen kuuluu toimia. Jo olemassaolevat tuuliteollisuusalueet ovat vahingoittaneet alueemme arvokasta luontoa aiheuttamalla metsäkatoa, lintujen pesintärauhan rikkomista, metsäpeuran vasomisrauhan rikkomista, puhumattakaan myös muiden lajien reviirien ja lisääntymisen häiriintymisestä. Uusia suunniteltuja tuulimyllyalueita kun kartalla katsoo niin jokaisen pitäisi ymmärtää että nyt on menty liiallisuuksiin. Luonto ei voi kestää tällaista määrää tuulivoimateollisuutta. Tuuliteollisuusalueet eivät ole vain pystyssä seisovia tankoja ja jopa

300 metrin korkeudelle pyyhkiviä lapoja, jotka aiheuttavat lentäville linnuille, lepakoille ja hyönteisille surmanloukkuja vaan niiden perustukset kaivetaan syvälle maan uumeniin jolloin myös vesistömme ovat vaarassa. Lisäksi sähkönsiirtolinjat ovat valtava harmin aiheuttaja, niiden tieltä kaivetaan metsämaapohjaa ja kaadetaan valtava määrä puita. Yhä useammin havaitaan metsäpalojen olevan lintujen törmäyksestä sähkölinjoihin johtuvaa. Luonto kärsii mitaamattoman paljon "vihreän siirtymän" vallatessa kauniit, arvokkaat metsämme.

Ihmisten kärsimys on myös aivan todellista. Erilaiset äänet myllyistä, humina, melu, välke, perinnemaiseman katoaminen ja muuttuminen teollisuusalueeksi aiheuttavat monenlaisia terveysmurheita. Myös sydänsairaudet uusimpien tutkimusten mukaan ovat lisääntyneet tuuliteollisuusalueilla johtuen infraäänistä jotka aiheuttavat jatkuvan stressitason. Kotiseudun muuttuminen näin järjestyksellä tavalla voi aiheuttaa sairastumista, masennusta ja sitä kautta surullisia tarinoita alueen asukkaille.

Pyydän huomioimaan kaikki luontokatoa aiheuttavat asiat, tuuli- ja aurinkoenergia-, datakeskus-, ja kaivossuunnitelmat ja hylkäämään vaihemaakuntakaavan 6.luonnoksen sillä luonto täytyy säilyttää siihen tarkoitukseen mihin se on luotu, ei teollisuusalueeksi.

Henkilö 170.

Nämä tuulivoimateollisuusalueet joita keskipohjanmaalle suunnitellaan tuhoavat alueella asuvien ihmisten elämän ja elämämpiirin lopullisesti. Alueen luonto metsineen, eläimineen (isot ja pienet nisäkkäät, matelijat, linnusto, hyönteiset ym.) tuhoutuu! Marja- ja sienipaikat katoavat! Meille alueen asukkaille tämä luonto on tällaisenaan elintärkeä.

Kysynkin miksi ja millä oikeudella juuri meidän ainutlaatuinen luontomme halutaan tuhota rakentamalla näitä tuhovoimaloita, järkyttäviä sähkölinjoja, vetyputkia ja vielä suuri määrä leveitä tielinjoja.

Myllyjen aiheuttamat melu- ja välketutkimukset on tehty huonosti ja liian kovalla kiireellä.

Asun keskellä suunniteltuja voimala-alueita ja sähkölinjoja jotka tulevat noin 1- 1,5 km päähän kodistani, ajatus on kestämätön!!

Luontoselvitykset, lintujen pesintä ja muuttoreitit sekä suojeltujen lajien esiintyminen on tehty huonosti ja liian kovalla kiireellä.

Liikun alueen lähiluonnossa lähes päivittäin kuvaamassa luonnon ihmeitä. Kuissani näkyy hirvet, kauriit, peurat, oravat, jänikset, perhoset, kotkat, piekanat ja muut linnut. Koko keskipohjanmaan alueen metsät, suot, järvi- ja jokimaisemat ja peltoaukeat ovat upeita kuvauskohteita! Nyt tämä kaikki uhkaa kadota kokonaan!

Mikä saa teidät luulemaan, että tällaisella tuhoamisella ei ole mitään vaikutusta mihinkään ei ihmisiin eikä luontoon? Oletteko unohtaneet luonnon todellisen merkityksen?

Jos teillä on vähänkään inhimillisyyttä jäljellä hylätkää nämä elämää tuhoavat suunnitelmat.

Henkilö 171.

Haluan ilmaista vastustukseni Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaan. Tuulipuiston rakentaminen aiheuttaa monenlaista haittaa sekä luonnolle että alueen asukkaille.

Tuulimyllyjen rakentaminen vaatii suuria maa-alueita, joiden käyttö voi syrjäyttää paikallista kasvillisuutta ja eläimistöä.

Tuulimyllyt aiheuttavat merkittävää uhkaa alueen eläimille. Eläinten elinympäristöjen tuhoutuminen vaikuttaa koko ekosysteemiin.

Tuulivoimalat aiheuttavat meluhaittoja, jotka vaikuttavat paitsi lähialueiden asukkaiden elämänlaatuun, myös eläinten käyttäytymiseen.

Henkilö 172.

Vastustan Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavaa tuulivoimaloiden osalta.

Kannatan merelle tuulivoimaloiden sijoittamista.

Henkilö 173.

Laittakaa omien kiivujen väliin ne myllyt pyörimään. Aivan samperin typerä idea pystyttää niitä tuonne luontoon.

Henkilö 174.

Hei, minusta tämä tuulimyllyhanke on mennyt nyt aivan yli.

Luonto tuhoutuu ja harvinaiset eläimet, esim. Metsäpeura ja maakotkan asuinalueet.

Metsäkanalinnuita metsät hakataan esim. metso.

Kuolleita lintuja on ollut myllyjen alla.

Vielä sekin kun nämä työntekijät, jotka ovat ulkomaalaisia eivät kunnioita luontoa vaan heittävät roskat ja kaiken paskan jättävät luontoon.

Meteli on myös aika kova, kun on lähellä myllyä.

Henkilö 175.

Tuulivoima-alueiden arvioinnin loppuraportin kohdassa 2.5 on esitetty valtakunnallisesti arvokas Lestijokilaakson maisema-alue (kulttuurimaisema) violetilla värillä. Selvityksen kohdassa 3.3 todetaan lisäksi, että se on myös herkkyydeltään pääosin suurta. Tuulivoimaloiden aiheuttaman maisemavaikutuksen merkittävyydeksi on esimerkiksi Toholammilla arvioitu "suuri kielteinen" kohdassa 5.3.24. Vastaava tilanne on myös useilla alueella ominaisilla ja erämaisilla suoalueilla. Myös aluekuvauksissa jokaisella Lestijokilaakson läheisyydessä sijaitsevalla tuulivoiman suunnittelualueella oli huomiona "Suuria kielteisiä maisemavaikutuksia kohdistuu valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaan Lestijokilaakson avoimiin ja laajoihin näkymiin".

Näistä havainnoista ja tutkimuksista huolimatta Lestijokilaakson valtakunnallisesti arvokas maisema-alue on havainne- ja näkymäalueanalyysissä merkitty violetilla/punaisella, eli juuri tälle arvokkaalle alueelle on luonnoksessa kaavailtu valtavat maisemahaitat. Tehtyjä mallinnuksia tai tutkimuksia ei selvästi ole huomioitu tai haluttu huomioida riittävästi kaavaluonnoksessa. Mielestäni kaavan suunnittelun lähtökohtana tulisi olla puolueettomat viralliset tutkimukset

ja kaava tulisi laatia näihin perustuen. Sen vuoksi esitänkin koko kaavaluonnoksen hylkäämistä sellaisenaan, koska toteutuessaan tuulivoimaloilla täytetty 6. vaihemaakuntakaavaluonnos tuhoaisi nämä Keski-Pohjanmaalle merkittävät luonnon erikoisuudet ja samalla asumisviihtyvyyden. Etenkään kaavaluonnoksessa esitetyt tv-alueita 8-14 ei voi hyväksyä mitenkään perustellusti.

Maakunnan vastuulla on myös Suomenselän metsäpeurakannan turvaaminen, koska metsäpeurat vaeltavat ja laiduntavat Perhon sekä Kannuksen välisillä suoalueilla ympäri vuoden. Tuulivoiman vaikutuksista ei ole vielä tutkittua tietoa metsäpeuran elinoloihin, joten olisi erittäin ammattitaidotonta hyväksyä tässä vaiheessa noin laajasti tuulivoimaa sisältävä vaihemaakuntakaavaluonnos. Etenkin kun on tiedossa, että maa- ja metsätalousministeriön alla oleva luonnonvarakeskus tekee parhaillaan selvitystä tuulivoiman vaikutuksista metsäeläimistöön. Itse alueen asukkaana en haluaisi, että tätä maataloudesta ja viljelyksistä tunnettua luontokeskeistä Keski-Pohjanmaata ohjattaisiin tarkoituksella kohti ulkomaisten omistajien energiantuotantoaluetta ilman perusteellista tutkittua tietoa ja siihen liittyvää ymmärrystä.

Henkilö 176.

Vastustan ehdottomasti suunnitelmassa olevia tuulivoima-alueita. Kokonaismäärä maakuntamme alueella on aivan suhteettoman suuri. Erityisesti vastustan Linnanharjun alueelle kaavailtua aluetta, koska toteutuessaan vaikuttaa erityisen paljon omaan asumismukavuuteeni liian läheisen sijainnin vuoksi.

Henkilö 177.

tuulee,	tulee
ilman	linjoja
valtaa	teitä
levittyy	käytäviä
parvi	tulee
ilman	uusia
muuta	maisemia

Henkilö 178.

Kaavaluonnos ja sen valmistelumateriaali ei täytä maakuntakaavan vaatimuksia vaan on erittäin puutteellista ja ristiriitaista;

- Yhteisvaikutusten arviointi on puutteellinen.

Vaikutuksia ei ole arvioitu riittävällä tasolla suhteessa jo toteutuneisiin tai 4. vaihemaakuntakaavaan sisältyviin hankkeisiin. Lähtötiedoista puuttuu kokonaan esimerkiksi Kokkolan ja Kruunupyyn rajalle sijoittuva Nydalabackenin hanke (6 voimalaa, WPD Suomi Oy), joka yhdessä Pihtinevan hankkeen kanssa muodostaa seudullisesti merkittävän kokonaisuuden. Myös Pohjanmaan maakunnan hankkeita koskevat tiedot ovat puutteellisia, eikä maakuntarajojen yhteisvaikutuksia – esimerkiksi Alavetelin kulttuurimaisemaan ja -ympäristöihin – ole asianmukaisesti huomioitu.

- Vaikutusten arviointi ei ohjaa kaavaratkaisuja riittävästi.

Tehtyjen arviointien tulokset eivät näy energiantuotantoalueiden rajauksissa siten, että haitallisia vaikutuksia olisi pyritty tehokkaasti vähentämään.

- Kaava ei vastaa sille asetettuja tavoitteita

Kaavaluonnos ei vastaa vaihemaakuntakaavan käynnistämisen tavoitteita, joita tuulivoiman lisäksi oli mm. viherrakenne sekä virkistys ja matkailu.

- Maisema- ja elinympäristövaikutukset ovat merkittäviä.

Lähes yksinomaan maatuulivoiman edistämiseen keskittyvä luonnos muuttaisi maakunnan maisemia, luontoa, asuinympäristöjä ja virkistysalueita pysyvästi tavalla, jota ei voi hyväksyä. Maakunnan vahvuuksia ovat sen avarat maisemat, metsät, suot, vesistöt ja luonnonrauha sekä kulttuurihistoriallisesti arvokkaat alueet. Nämä ovat asukkaille, vapaa-ajan asukkaille ja matkailijoille tärkeitä arvoja, jotka tekevät maakunnasta viihtyisän paikan elää ja liikkua. Kaavaluonnos uhkaa näitä arvoja koko maakunnan alueella ja sen lähialueilla.

- Vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen ovat haitallisia.

Rakentaminen pirstoo elinympäristöjä ja lisää paineita linnustolle, eläimistölle sekä herkille luontokohteille. Kaavaluonnos asettaa teollisen energiantuotannon maisema-arvojen, luonnon monimuotoisuuden, virkistyskäytön ja asukkaiden elinympäristön edelle, eikä turvaa riittävästi näiden arvojen säilymistä.

Yhteenveto

Keski-Pohjanmaan 6. vaihemaakuntakaavan kaavaluonnos tulee hylätä kokonaisuudessaan tai ainakin merkittävästi muuttaa. Kaavoituksessa on turvattava paremmin alueen luonto-, maisema- ja virkistysarvot sekä asukkaiden elinympäristön laatu sekä maakunnan alueella että sen lähialueilla. Erityisesti tuulivoima- alueiden läheisyydessä asuvien näkemykset ja huolenaiheet on otettava aidosti huomioon suunnittelussa.

Henkilö 179.

Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavalla pyritään useissa muissa maakunnissa jo nähdyin tavoin edistämään metsäluontoon kohdistuvaa teollista tuulivoimarakentamista.

Kehitystä on vaikea pitää kestäväenä millään järjellisillä perusteilla. Aiemmin useissa virallisissa asiakirjoissa ja strategiapapereissa lausutut tavoitteet luonto- ja metsäkadon ehkäisemisestä muuntuvat metsiä ennen näkemättömällä tavalla pirstovien murskekenttien, uusien soratieverkostojen sekä uusien

siirtolinjojen myötä kuolleiksi kirjaimiksi, joilla on yhä vähemmän todellisuuspohjaa. Keski-Pohjanmaan alueella, esimerkiksi tien 757 molemmiin puoliin Toholammille ja Kaustiselle saakka sekä tien 757 jatkeena aina Vetelin ja Halsuan rajoille saakka on laajoja ekologisia käytäviä ja yhtenäisiä, erämaisia alueita, jotka hyvin vertautuvat esimerkiksi Kainuussa tavattaviin metsäalueisiin

Suomalaiset, keski-pohjanmaalaiset mukaan lukien, on laajasti tunnettu luontorakkaudestaan. Metsiin on menty hiljentymään ja virkistymään myös tietoisena siitä, että laajoja yhtenäisiä metsäalueita edelleen on. Nyt Suomen pienintä maakuntaa Keski-Pohjanmaata uhkaa vireillä olevan maakuntakaavan myötä mittava ns. hiljaisten alueiden kato, edellä viitattujen luontoalueiden kadon ja elinympäristöjen pirstoutumisen murskekentillä ja soratieverkostoilla ohessa.

Millä kustannuksella kaikkea tätä katoa ollaan toteuttamassa? Kustannuksella, jonka ajurina toimii Suomen kansantaloudessa ja kuntataloudessa havaittavissa oleva taloudellinen epätoivo.

Valtaosin ulkomaisomisteisten tuulivoimayhtiöiden ja lähes yksinomaan ulkomaiseen tuulivoimatekniikkaan perustuvien hankkeiden elinkaaren aikaisista tuotoista arviolta 5 % jää kiinteistövero- ja vuokratulojen, maanomistajien saamien vuokratulojen ja Suomeen jäävän huoltoliiketoiminnan muodossa Suomeen.

Onko viimeksi mainittu järkevä hinta aiemmin kuvatuille, metsiin kohdistuvasta ja niitä pirstaloivasta teollisesta tuulivoimarakentamisesta aiheutuville kadoille? Nähdäkseni on selvää, ettei ole.

Energiatekniikan sekä energia- ja sähköntuotannon suunnittelun näkökulmasta viime vuosien aikana nähty voimakas teollinen tuulivoimarakentaminen on ollut hyvin riskialtista toimintaa. Ruotsin tuulivoimayhtiöistä noin 80 % teki vuoden 2025 aikana taloudellista tappiota, ja ensimmäiset konkurssit on nähty myös Suomessa.

Teollista tuulivoimarakentamista, joka harmillisesti on otettu tavaksi sijoittaa arvokkaaseen metsäluontoomme, perustellaan usein muun muassa datakeskusten ja muiden paljon sähköä tarvitsevien teollisten hankkeiden kuten uusiutuvia käyttävien alumiini- ja muiden tehtaiden rakentamisella Suomeen.

Sähkön, datakeskusten, alumiinitehtaiden ja vastaavien voidaan perustellusti katsoa olevan primäärituotantoa. Suomi on siis päättänyt nykyisessä tilanteessaan, Nokian ja vastaavien loistoaikojen ollessa historiaa, keskittyä primäärituotantoon. Ymmärryksemme vihreästä siirtymästä on hiljalleen lipunut korkean jalostusasteen toiminnasta kohden edellä mainittuja.

Jo taloudellisesti edellinen on hyvin kyseenalaista, pahimmillaan lyhytnäköistä politiikkaa. Uhraamme arvokasta metsäluontoomme, hiljaisia alueitamme, ekologisia käytäviä ja sekä nykyisten että tulevien sukupolvien perintöä kyseiseen lyhytnäköisyyteen.

Tällä lausunnollani ilmaisen vastustavani Keski-Pohjanmaan suunniteltua, teollista tuulivoimarakentamista edistämään tarkoitettua vaihemaakuntakaavaa.

Henkilö 180.

Olen hieman myöhässä mielipiteeni lähettämisessä, mutta olen ollut poissa kotoa, enkä ole saanut tietoa asiasta ajoissa.

Asun Toholammilla Lestijoen Kirkkojärven rannan lähetyvillä. Kuten on selvää, että alue jokilaaksoineen on perinteistä kulttuurimaisemaa, jota asukkaat huolella hoitavat, ja viljelevät.

Täällä pesii myös useita lintuja sekä joen että ojien varsilla. Joen rannalla on myös Toholammin vanhimman kirkon rauniot muutamine hautoineen. Paikalla pidetään juhannuksena jumalanpalvelus, joka kokoaa paljon väkeä nauttimaan kauniista, hyvinhoidetusta alueesta ja yhteisestä tapahtumasta. Kirkkojärven pohjassa elää myös raakkuja.

Metsät ovat ihmisille tärkeitä alueita, muutenkin, vaikka ei omisttaisikaan palastakaan niistä. Tärkeitä ovat esimerkiksi lukuiset lintti- ja karpalosuoet, sienimetsät ja mikä huomioitavaa myös mielenrauhan ja virkistymisen alueina.

Kuten kerroitte olen muiden mukana huolissani tuulivoima-alueista, vaikka ne sijaitisivat kaukan asutuksesta, mutta näkyisivät valoineen myös asutuksen alueelle. Sitäpaitsi niiden läheisyys luonnon eläimille ei ole suotavaa. On tärkeää nähdä, että myös ihmisten lisäksi myös eläimillä on oikeus rauhalliseen lajinsa mukaiseen elämään.

Ymmärrän kyllä, että puun ja turpeen poltto on ilmaston kannalta erittäin haitallista ja sen takia on hyvä etsiä muita ratkaisuja. Asia on kaiken kaikkiaan vaikea ratkaista.

Toivon kuitenkin, että minua viisaammat pystyisivät ratkaisemaan asian meidän kaikkien luotujen hyväksi!

Henkilö 181.

Vastustan maakuntakaavaa keski-pohjanmaalle!! Varsinkin Kokkolan alueelle! Luonnon raiskausta ja väistämätöntä tuhoa ympäristölle jos maakuntakaava hyväksytään!

Henkilö 182.

Kannanotto maakuntakaavaan nyt on järki mennyt tuulivoimaloiden tekemisessä miksi maalauskylät muutetaan tuulipuistoiksi kuntien ahneus pilaa kaiken luonnon jo rakentamien aiheuttaa melua ja teiden rakentamista myllyjä varten .Marjastus kärsii ei betonimyllyn vieressä ole mukava poimia marjoja ja pohjatyöt saastuttavat luontoa.Kukaan ei ajattele ihmisen parasta .Pitäisi energian tuotanto kohdistaa sinne missä sitä tarvitaan kehä kolmosen alapuolelle.Nykyään maaseudun talojen hinnat ovat alle kymppitonnin.Suuurin osa rakentajista ovat ulkomaalaisia halpaa työvoimaa.Olemme yhdessä Mieheni kanssa yhtä mieltä,ei tuulimyllyjä maaseuduille!!!!!!!

Henkilö 183.

Jos luonnos hyväksytään, muuttuu koko Lestijoen pohjoispuoli energian suurteollisuusalueeksi.

- Rakennusten ja tonttien arvo laskee.
- sähkö siirretään etelään siirtokaapeleita myöden, jossa jokaisella on oma siirtoverkkonsa. Maisemallisesti pilataan ympäristö jopa 300 m korkeilla tuuli-voimaloilla.
- Alueen väestölle myytävä sähkö on noussut noin neljänneksen vuoden kuluessa. Teollisuusalue mahdollistaa suurille yhtiöille edullisen sähkön hinnan, mutta haitat jäävät paikalliseksi.
- Siirtolinjojen ja voimaloiden rakentaminen vaatii laajoja metsähakkuita. Tuulituhot lisääntyvät ja pahenevat nykyisistä esim. Mauri-myrsky.
- Kannus Himanka tie ei kestä tuulivoimaloiden raskaita kuljetuksia ja tie tulee huononemaan.
- Tuuli- ja aurinkovoimaloiden rakentaminen on uutta siirtomaapolitiikka, joka ei paranna alueen työllistymistä.
- Kaasuputki tulee rakentaa lähelle rannikkoa Kokkola Kalajoki akselille, jos suurteollisuus siitä hyötyy.
- Tuulivoima, aurinkovoima ja vetyprojektit edistävät vain maaseudun autioitumisesta ja maa tulee pitää asuttuna koko alueelta jatkossakin.
- Rakentaminen pilaa eläinten ja lintujen elinalueita.
- Meluhaitat tulevat lisääntymään, jos luonnos toteutuu ehdotetussa muodossa.
- Tuulivoimaloiden rikkoutuessa tai jos varaosia ei saada, purkaminen jää maanomistajien kustannukselle.
- Vaihemaakuntakaava tuo enemmän haittoja kuin hyötyjä.
- Osa tuulivoimayhtiöistä on jo konkurssissa ja lisää ei tule rakentaa.
- Haitat tulee sanktioida ja luonnon pilaajat saada vastuuseen teoistaan.
- Kriisitilanteissa siirtoverkot on helppo vaurioittaa ja aiheuttaa koko maa katastrofin partaalle.
- Pitkät sähkönsiirrot aiheuttavat siirtohävikkiä ja voimalat tulee rakentaa lähelle suuria käyttäjiä eikä tuhota koko maata.
- Kun ympäristö kerran tuhotaan sitä ei saa ennallistettua edes ihmisen elinaikana. Sen vuoksi vaihemaakuntakaavasta tulee luopua.

Henkilö 184.

Vastustan Keski-Pohjanmaan Vaihemaakuntakaava.

Vastustan sitä sen takia, koska oma kotini sijaitsee keskellä yhtä näistä suunnitelluista tuulivoimapuistoista.

Suomessa matkustaessa on tullut ajettua alueilla, joissa näkyy runsaasti tuulivoimaloita.

En pidä näkemästäni. Varsinkaan kun tiedän miten paljon tuulivoimaloita on suunniteltu kotikultmilleni. Koko ympäristö jossa asun muuttuisi. Metsiä tuhotaisiin. Eläimien elinympäristö tuhotaan. Heidät häädetään muualle. Mihin? Maakuntakaavassa tuulivoima-alueita on niin paljon, että mihin eläimet joutuvat? Miten niiden käy?

Meidät ihmisetkin häädetään muualle.

Ei meistä hetikään kaikki ole valmiita asumaan alueella, jossa kotipihassa näkyy tuulivoimaloita vaikka kuinka monta.

Miten joku voi sanoa, ettei 300 metrin voimalat näy eivätkä kuulu.

Itse tykkään kulkea lähimetsissä, vaeltaa rinkka selässä kansallispuistoissa. Luonto rauhoittaa. Luonnossa rentoutuu. Ihminen on osa luontoa! Onko tämä unohtunut, kun tämmöisiä suunnitelmia tehdään. Voin edelleen vaeltaa kansallispuistossa, mutta en voi kohta enää asua omassa kodissani! Ja kuka ostaa talon, metsät täältä? Alueelta joka on osa tuulivoimspuistoa! Puistoa, joka on kaikkea muuta kuin stressiä vähentävä, rauhaa tuova alue. Menemmekin halaamaan tuulivoimaropelia puun sijaan? Sydämeni särkyy. Meidät kerta kaikkiaan häädetään täältä pois! Eikö maaseudulla ole muuta virkaa kuin olla täynnä tuulivoimaloita?! Ihmettelen suuresti tätä! Kyllä. Tiedän, että sähköä tarvitaan. Enemmän ja enemmän nykypäivänä. Luonto on menettänyt merkityksensä. Siltä minusta tuntuu. Tehtyä ei saa tekemättömäksi. Vielä on mahdollisuus. Ja minä yritän. Toivottavasti muutkin. En halua, että minut ajetaan pois kotoa!

Henkilö 185.

Haluan esittää eriävän mielipiteeni suunnitteilla oleville tuulivoimalahankkeille, erityisesti niille joilla on vaikutusta alueen luonnolle, eläimille, ihmisille ja asutukselle näistä pienissä kunnissa. Maisema muuttuu merkittävästi, tuhot luontoon ja eläimiin ovat suuret, asutus harvenee, kiinteistöjen ja mökkien arvo laskee. Maisemat kuten esim. Ullavanjärvi tuhoutuvat pysyvästi. Tätäkö haluamme jälkipolville tehdä? Nyt järki mukaan, mikä on ihmisille ja ympäristölle loppujen lopuksi hyväksi?!

Henkilö 186.

Totean yleiskuvana Keski-pohjanmaan 6 vaihemaakuntakaavaluonnoksen olevan varsin käsittämätöntä ja järkyttävää luettavaa ja nähtävää tuulivoiman osalta. Toteutuessaan kaavassa olevat voimalat ja muu teollisuusrakentaminen muuttavat koko pienen maakunnan luonnon ja maiseman täysin. Kaavaluonnos toteutuessaan rikkoo mielestäni monia ympäristön ja eläimistön suojana olevia lakeja ja asetuksia aiheuttaen laajamittaista luontokatkoa ja ympäristön turmeltumista ja on vakavasti haitallinen ihmisten viihtyisyydelle ja on myös terveysriski. Useiden suurien voimala-alueiden yhteisvaikutukset on jätetty tyystin tarkastelematta, ja kaavaluonnos on tehty vailla kriittistä tarkastelua raha edellä. Tuulivoimaloita aiotaan rakentaa maakunnallisesti ja valtakunnallisesti arvokkaaksi luokiteltujen alueiden läheisyyteen, jolloin ne turmelevat maisemakuvan täysin. Omistan kiinteistöjä Vetelin kunnassa, enkä hyväksy kiinteistöilleni tulevaa maisemahaittaa. En myöskään hyväksy eriarvoista kohtelua rakentamisessa, itseni ja muiden yksityishenkilöiden osalta, suhteessa tuulivoimayhtiöihin. Pienrakentajalta kielletään usein hänen ehdottamansa rakennusmuoto, ja jokatapauksessa varsinkin maatalousrakentaminen on kovan

luvituksen ja byrokratian alaista. Lähimmät Jauhonevan tuulivoimalat ainakin aiheuttaisivat maisemahaitan kiinteistöilleni, todennäköisesti muidenkin alueiden voimalat.

Tuulivoimakaavoitus tulee tehdä suurella harkinnalla vain luonnon ja maiseman kannalta vähempiarvoisiin paikkoihin, eikä kuntien taloustilanne saa johtaa luonnon ja ympäristön turmeltumiseen, kuten käy, jos kyseinen ,maakuntakaavaluonnos hyväksytään. En hyväksy laajamittaista metsän hakkuuta tuulivoimaloille ja sähkölinjoille, myös tällainen toiminta sotii räikeästi hiilinielujen säilyttämistä ja ilmastostrategiaa vastaan. Se on myös räikeässä ristiriidassa siihen nähden, kuinka maa- ja metsätalousyrittäjiä säädellään ja ohjailaan, sekä sanktioidaan mm. metsänhakkuussa, tuotantotilojen rakentamisessa ja pellonraivuussa.

Henkilö 187.

Keski-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavalla pyritään useiden muiden maakuntien tavoin edistämään metsäluontoon kohdistuvaa teollista tuulivoima-rakentamista. Kehitystä on vaikea pitää kestävässä millään järjellisillä perusteilla. Aiemmin useissa virallisissa asiakirjoissa ja strategioissa lausutut tavoitteet luonto- ja metsäkadon ehkäisemisestä muuntuvat metsiä ennen näkemättömällä tavalla pirstovien murske kenttien sekä uusien soratieverkostojen ja siirtolinjojen myötä kuolleiksi kirjaimiksi. Keski-Pohjanmaan alueella, esimerkiksi tien 757 molemmin puolin Toholammille ja Kaustiselle sekä tien 757 jatkeena aina Vetelin ja Halsuan rajoille saakka on laajoja ekologisia käytäviä ja yhtenäisiä, erämaisia alueita, jotka hyvin vertautuvat esimerkiksi Kainuussa tavattaviin metsäalueisiin Suomalaiset, keskipohjalaiset mukaan lukien, ovat laajasti tunnettuja luontorakkaudestaan. Metsiin on menty hiljentymään ja virkistymään. Yhtenä ilonaiheena ihmisillä on ollut se tietoisuus, että laajoja yhtenäisiä metsäluontoalueita edelleen on. Nyt Suomen pienintä maakuntaa Keski-Pohjanmaata uhkaa vireillä olevan maakuntakaavan myötä mittava ns. hiljaisten alueiden kato edellä viitattujen luontoalueiden kadon ja elinympäristöjen pirstoutumisen murskekentillä ja soratieverkostoilla ohessa. Millä kustannuksella kaikkea tätä katoa ollaan toteuttamassa? Kustannuksella, jonka yhtenä ajurina toimii Suomen kansantaloudessa ja kuntataloudessa laajasti havaittavissa oleva taloudellinen epätoivo ja lyhytnäköisyys. Valtaosin ulkomaisomisteisten tuulivoimayhtiöiden ja lähes yksinomaan ulkomaiseen tuulivoimatekniikkaan perustuvien hankkeiden elinkaaren aikaisista tuotoista arviolta enintään 5 % jää kiinteistövero- ja maanomistajien saamien vuokratulojen sekä huolto- ja muun pienimuotoisen liiketoiminnan muodossa Suomeen.

Onko viimeksi mainittu järkevä hinta aiemmin kuvatuille, metsiin kohdistuvasta ja niitä pirstaloivasta teollisesta tuulivoimarakentamisesta aiheutuville kadoille? On selvää, ettei näin ole. Olemme hanakasti tarttumassa tikkuun lyhimpään sekä valtaosin ulkomaisten tuulivoima-, datakeskus- ja useiden muiden yhtiöiden myyntimiesten maalailemiin kuntatalouskuvitelmiin, talouden kauaskatseisen ja pitkäjänteisen rakentamisen sijaan. Energiatekniikan sekä energia- ja sähköntuotannon suunnittelun näkökulmasta viime vuosien aikana nähty voimakas teollinen tuulivoimarakentaminen on ollut hyvin riskialtista toimintaa. Ruotsin tuulivoimayhtiöistä noin 80 % teki vuoden 2025 aikana taloudellista tappiota. Ensimmäiset konkurssit on nähty myös Suomessa. Tuulivoiman markkina-arvokerroin on Suomessa noin viiden vuoden aikana jo puolittunut. Olisi erikoista ajatella, että Suomi tuulivoimayhtiöiden toimintaympäristönä olennaisesti poikkeaisi Ruotsista. Energiateknisesti ja matemaattisesti on selvää, että säätilariippuvaisen tuotannon osuuden kasvaessa liian suureksi kokonaistuotannosta, alkavat säätilariippuvaisen tuotannon oheiskustannukset kasvamaan merkittävästi muun muassa tarvittavien varavoimaitosten ja energian varastointiin liittyvien investointien myötä. Olemme jo hyvän matkaa yhteiskuntana kulkeneet edellä tarkoitettujen oheiskustannusten kasvun tietä.

Tämä näkyy sähkön hinnan kallistumisena kaikille, osuen selkeimmin kuluttajiin ja taloudellista toimintaa harjoittaville pk-yrityksiin. Teollista tuulivoimarakentamista, joka harmillisesti ja tarpeettomasti on jo rakennettujen ympäristöjen sijaan kohdistunut arvokkaaseen metsäluontoomme, perustellaan usein muun muassa datakeskusten ja muiden paljon sähköä tarvitsevien teollisten hankkeiden kuten alumiini- ja muiden tehtaiden saamisella Suomeen. Sähkön, datakeskusten, alumiinitehtaiden ja vastaavien voidaan perustellusti katsoa olevan primäärituotantoa. Suomi on päättänyt nykyisessä tilanteessaan, Nokian ja vastaavien loistoaikojen ollessa historiaa, keskittyä primäärihyödykkeiden tuotantoon. Ymmärryksemme vihreästä siirtymästä on hiljalleen lipunut korkean jalostusasteen toiminnasta kohden edellä mainittuja. Jo taloudellisesti edellinen on lyhytnäköistä politiikkaa. Uhraamme arvokasta metsäluontoomme, hiljaisia alueitamme, ekogisia käytäviä ja sekä nykyisten että tulevien sukupolvien perintöä kyseiseen lyhytnäköisyyteen, alhaisen jalostusasteen ja voimakkaan ulkomaisen omistuksen primäärituotantoreservaattien muodossa.

Keski-Pohjanmaan liitolla tuskin on tavoitteena pk-yritystensä toimintaedellytysten vaikeuttaminen kustannustasojen kasvun muodossa. Kustannustasojen nousulla tämä seuraus kuitenkin on, ja siirtymät kohden voimakkaan ulkomaisen omistuksen primäärituotantoa ovat vastaava seuraus. Keski-Pohjanmaalla on mahdollisuus valita toisin. Länsirannikon hiljalleen täyttyessä metsäluontoalueita pirstovilla teollisilla tuulituotantoalueilla Keski-Pohjanmaan alueella on vielä paljon säilytettävissä olevia, yhtenäisiä metsäalueita. Voimakkaan tuulivoimarakentamisen alueilta niillä ihmisillä, joilla todellinen mahdollisuus on muuttaa pois, on tendenssinä muuttaa viihtyisämmille ja työtä tarjoaville alueille. Keski-Pohjanmaan soisi valitsevan pitkäjänteiseen ja laaja-alaiseen taloudelliseen pohjaan rakentuvan strategian, joka muodostaisi vetovoima- ja erottautumistekijän myös laajojen yhtenäisten, pirstoutumattomien metsäluontoalueiden muodossa. Tällä lausunnollani ilmaisen vastustavani Keski-Pohjanmaalle suunniteltua, metsäluontoon kohdistuvaa teollista tuulivoimarakentamista edistämään tarkoitettua vaihemaakuntakaavaa.

Henkilö 188.

Vaihemaakuntakaavan 6. luonnos. Yllä olevaan suunnitelmaan haluan tuoda eriävän mielipiteen. Viittaa tämän esitteen tuomiin haittavaikutuksiin. Lisäksi huolestuttaa tuulivoimalan käyttöänsä päättyessä, mihin kaikki luontoon kuulumaton jätemäärä joutuu.

Suunnitteilla oleva Pihtinevan tuulivoimala tulisi olemaan n. 3 km etäisyydellä asuinpaikastamme. Vastustan hanketta.

Henkilö 189.

Olen aina tykännyt mennä luontoon, metsään vaikka yksinkin, siellä rauhoittuu, nyt olen surrut niitten lähimmäisteni puolesta jotka joutuvat yötä päivää kuuntelemaan kovaa myllyjen ääntä. Ja mikä maiseman ja luonnon raiskaus, kaikkineen varmasti tosi tyyris? Onkohan tämä tuleville sukupolville liian hävittäisesti toimittu. Mikä hävitys meille luonnonkauniissa Suomessamme, ja lisääutiotuminen maaseuduilla.

Henkilö 190.

Olen luontoihminen ja tässä asiassa olen kovasti tuulimyllyjä vastaan. Mikä luonnon raiskaus koko homma. Metsiä isolta alueelta kaadetaan teiden takia ja mikä muoviroskan paljous kun aika kuluttaa tuulimyllyt.

Henkilö 191.

Tuulivoimalat pilaavat maiseman totaalisesti.

Näiden suurten ja korkeiden voimaloiden terveysvaikutuksia ei ole tutkittu tarpeeksi, yksikin infraäänistä sairastunut on liikaa.

Kiinteistöjen arvot laskevat ja luontoarvot menetetään.

Tuulipuiston alueella olevia soidinpaikkoja, metsähanhien pesintäpaikkoja, eikä metsäpeurojen vasomisalueita ei ole huomioitu riittävällä tarkkuudella. Olen valokuvannut peuroja lähes 20 vuotta ja havaintoni omalta luontokuvausreviiriltäni ovat selkeät: Perhon tuulivoimalat ovat vähentäneet käyttöönoton jälkeen voimaloiden lähialueiden metsäpeurakantaa selkeästi.

Kymmenet kuvauskeikkani voimaloiden lähialueelle kertovat korutonta kieltää vähenneistä metsäpeura- ja myös hirvikannoista. Vain Kairinevan alueelta minulta löytyy kuvamateriaalia enään parilta viime vuodelta metsäpeuravaatimista ja vasoista, eli aluueelta johon ko. Maakuntakaava vaikuttaa.

Pöllöt ovat ”Perhon/Halsuan reviiriltäni” tuulivoimaloiden käyttöönoton jälkeen hävinneen lähes totaalisesti. Ennen tuulivoimaloiden tuloa allekirjoittaneella oli vuosittain 4-6 pöllöjen pesäreviireitä tiedossa, viimevuosilta ei ainoatakaan. Myyräkanta on tarkkailuni mukaan kuitenkin samaa luokkaa kuin ennen pöllöjen katoamista, mutta pöllöt ovat käytännössä hävinneet, vain yksi havainto viime kesältä.

Ovatko syynä mahdollisesti infraäänit tai jokin muu syy, mutta muutos on tapahtunut voimaloiden rakentamisen jälkeen. Kanalintukannat ovat myös pienentyneet huomattavan paljon.

Myöskään suurpetoja, kuten ei muitakaan luontokappaleita ole huomioitu riittävällä tavalla.

Mielestäni kymmeniä vuosia luontoa ja ympäristöä tarkkaillut näkee parhaiten muutokset luonnossa. Muutosta ei näe vieras, joka muutaman päivän tarkkailun jälkeen antaa arvionsa alueen eläimistä, ja niiden määristä. Vaikutuksen näkee vain aluetta vuosikymmeniä tarkkaillut.

Juuri nyt olisi järkevää viheltää peli poikki hetkeksi ja ottaa aikalisä todellisten haittojen selvittämiseksi. Nähtäväksi jää, sisäistävätkö päätöksentekijät tuulivoimanhaitat riittävässä määrin nyt, vai vasta siinä vaiheessa kun se on jo liian myöhäistä. Sitä sopii pohtia.

Henkilö 192.

Tämä mielipiteeni tulee myöhässä, koska tieto mielipiteiden antamisesta maakuntakaavaan tuli minullekin liian myöhään. Tästä olisi pitänyt tiedottaa paremmin, että koko Keski-Pohjanmaan alueen asukkailla olisi ollut tietoa näin merkittävistä suunnitelmista alueelle.

Vastustan ehdottomasti maakuntakaavan 6. luonnoksen ehdotuksia!!! Minkä takia päättäjät haluavat tuhota Keski-Pohjanmaan arvokkaan luonnon ja ympäristön ja pirstoa eläinten elinalueet. Puhumattakaan alueella asuvista ihmisistä, joiden asuintalojen läheisyyteen on suunniteltu suuria tuulimyllyalueita. Haitalliset vaikutukset ovat merkittäviä, jotka ovat kyllä varmasti kaikkien päättäjien tiedossa, jos vain tahtoa löytyy torjua tämä järjetön tuulimyllyjen rakentaminen alueelle.

Itse kuljen paljon luonnossa ja erityisesti Kannus-Toholampi-Kaustinen-Kälviä -välisellä todella hienolla ja arvokkaalla erämaa-alueella. Jälkien ja riistakamerahavaintojen todisteella tuolla ns. Pihtinevan alueella kulkee ja asustaa mm. kaikkia Suomessa tavattavia suurpetoja, ahmoja, ilveksiä, susia ja karhuja, joista on havaintoja viikoittain. Alueella on susilauman reviiri ja myös metsäpeuroja kulkee paljon, lisäksi maakotkia, saukkoja ym. suojeltuja harvinaisia eläimiä.

Tämä alue on ehdottomasti jätettävä rauhaan! Alueeseen kuuluu arvokkaita Natura-alueita ja luonnonsuojelualueita, joiden läheisyyteen ei voi missään tapauksessa sijoittaa tuulimyllyjä, puhumattakaan, että suurpetojen ja muiden eläinten elinalueet pirstotaan alueella. Seuraukset ja häiriöt voivat olla arvaamattomat.

Toivon päättäjiltä viisautta ja järkeä nähdä alueen mittaamattoman arvokkaat luontoarvot ja jättää rauhalliset erämaa-alueet rauhaan!!