VAASAN HALLINTO-OIKEUS **PÄÄTÖS** 1425/2026

4.11.2026

Dnro 81/03.04.04.04.10/2026

Asia Kunnallisvalitus

Valittaja Jyrki Kaiponen

Päätös, josta valitetaan

Keski-Pohjanmaan liiton maakuntahallitus 15.12.2025 § 121

Keski-Pohjanmaan liiton maakuntahallitus on liiton työntekijöille suunnattua työpaikkaselvitystä 20.10.2025 § 95 käsitellessään päättänyt, että maakuntajohtaja Kaiponen on esteellinen osallistumaan asian käsittelyyn.

Maakuntahallitus on maakuntahallituksen puheenjohtajan ehdotuksesta

1. merkinnyt tiedoksi suunnatun työpaikkaselvityksen raportin,
2. hyväksynyt työpaikkaselvityksen raportissa esitetyt jatkotoimenpiteet tehtäviksi,
3. päättänyt lähettää suunnatun työpaikkaselvityksen raportin Länsi ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolle,
4. valtuuttanut puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan käymään maakuntajohtajan kanssa keskustelua jatkotoimenpiteistä ja kehittämissuunnitelmasta,
5. valtuuttanut hallituksen puheenjohtajan, varapuheenjohtajan ja maakuntavaltuuston puheenjohtajan tekemään jatkotoimenpide-ehdotuksia maakuntahallitukselle,
6. todennut maakuntahallituksen käsittelevän jatkotoimenpiteet 4.11.2025.

Kaiponen on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut maakuntahallituksen tekemää päätöstä esteellisyydestä kumottavaksi kaikilta osin.

Keski-Pohjanmaan liiton maakuntahallitus on valituksenalaisella päätöksellään jättänyt tutkimatta Kaiposen maakuntahallituksen päätöksestä 20.10.2025 § 95 tekemän oikaisuvaatimuksen, sillä oikaisuvaatimus on koskenut päätöstä, joka on valmistelua.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Keski-Pohjanmaan liiton maakuntahallituksen päätökset 20.10.2025 § 95 ja 15.12.2025 § 121 on kumottava kaikilta osin ja asia on palautettava maakuntahallitukselle uudelleen käsiteltäväksi. Keski-Pohjanmaan liitto on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

Perustelut

Maakuntajohtaja on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut maakuntahallituksen päätöstä 20.10.2025 § 95 kumottavaksi kaikilta osin.

Keski-Pohjanmaan liiton maakuntahallituksen päätös on tehty virheellisen arvioinnin ja menettelyn tuloksena. Maakuntahallitus ei ole millään tavalla perustellut päätöstään, jolla oikaisuvaatimus on jätetty tutkimatta.

Asian käsittelyn aikana maakuntahallituksessa tehtiin esitys maakuntajohtajan esteellisyydestä, jonka maakuntahallitus äänestyksen jälkeen hyväksyi. Maakuntajohtaja poistui kokouksesta jätettyään esteellisyyttään koskevaan asiaan eriävän mielipiteen. Maakuntahallitus muutti maakuntajohtajan ehdotuksen maakuntahallituksen puheenjohtajan ehdotukseksi.

Maakuntahallitus on 20.10.2025 § 95 kohdissa 3–6 päättänyt esitetyistä asioista. Kyse ei ole ollut valmistelussa olevasta asiasta. Maakuntahallituksen päätöksen mukaisesti Keski-Pohjanmaan liitto on toimeenpannut päätöksen ja toimittanut suunnatun työpaikkaselvityksen raportin Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolle.

Maakuntahallituksen kokouksen 20.10.2025 pöytäkirja on tarkastettu 21.10.2025. Pöytäkirjantarkastajien hyväksymään pöytäkirjaan ei ole kirjattu esteellisyyttä koskevan päätöksen perusteluita, ei äänestyksen käsittelytietoja eikä tulosta, josta ilmenee kunkin jäsenen kannanotto. Maakuntahallitus ei ole perustellut esteellisyyttä koskevaa päätöstään kokouksen pöytäkirjaan eikä siten ole noudattanut päätöksenteossaan Keski-Pohjanmaan liiton hallintosäännön (2019) 1 §:n, 115 §:n ja 121 §:n määräyksiä siten, kuin hallintosäännön kyseisissä kohdissa asiasta säädetään.

Valituksessa on viitattu korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuun KHO 2021:163.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Maakuntahallitus on antanut lausunnon. Maakuntahallitus on vaatinut, että valittaja on velvoitettava korvaamaan Keski-Pohjanmaan liitolle asiassa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut, jotka lausunnonantohetkellä ovat olleet arvonlisäveroineen 3 106,12 euroa.

Valittaja on antanut vastineen.

Keski-Pohjanmaan liitto on ilmoittanut saaneensa 20.2.2026 viestin Keski-Pohjanmaan liiton tarkastuslautakunnalta, joka on huomannut, että maakuntahallituksen kokouksen 15.12.2025 pöytäkirjassa on ollut yksi väärä allekirjoittaja pöytäkirjantarkastajana. Maakuntahallituksen kokouksen 15.12.2025 pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi maakuntahallituksen kokouksessa 16.3.2026 § 29. Pöytäkirja on laitettu yleisesti nähtäville 26.3.2026. Hallinto-oikeudelle on toimitettu uudelleen tarkastettu pöytäkirja.

Valittaja on antanut lausuman ja esittänyt muun muassa, että koska pöytäkirjaa ei ole tarkastettu oikein, maakuntahallituksen päätökset 15.12.2025 § 121 ja § 122 eivät ole oikeusvaikutteisia. Maakuntahallituksen päätökset 15.12.2025 on kumottava sen vuoksi, että ne eivät ole syntyneet lainmukaisessa järjestyksessä pöytäkirjan tarkastamista koskevan virheen vuoksi.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää valitukset maakuntahallituksen päätöksistä 15.12.2025 § 121 ja 15.12.2025 § 122 sekä jättää valituksen maakuntahallituksen päätöstä 20.10.2025 § 95 koskevin osin tutkimatta.

2. Hallinto-oikeus hylkää valittajan sekä Keski-Pohjanmaan liiton oikeudenkäyntikuluvaatimukset.

Perustelut

1. Pääasia

Keski-Pohjanmaan liiton tarkastuslautakunta on huomannut virheen maakuntahallituksen kokouksen 15.12.2025 pöytäkirjan tarkastajissa. Maakuntahallituksen kokouksen 15.12.2025 pöytäkirja on tarkastettu uudelleen ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi maakuntahallituksen kokouksessa 16.3.2026 § 29. Pöytäkirja on ollut nähtävänä yleisessä tietoverkossa 26.3.2026.

Hallinto-oikeus toteaa, että Keski-Pohjanmaan liiton maakuntahallituksen pöytäkirjaan 15.12.2025 tehdyllä pöytäkirjan tarkastuksen korjauksella ei ole ollut vaikutusta valituksenalaisen päätöksen lainmukaisuuden arviointiin. Todetulla virheellä on muutoksenhaussa merkitystä ainoastaan valitusajan laskemisen kannalta, koska valitusaika on alkanut uudelleen päätöksen uudesta tiedoksisaannista. Näin ollen maakuntahallituksen päätöstä 15.12.2025 § 121 ei ole syytä kumota pöytäkirjan tarkastusta koskeneen virheen perusteella. Valittaja on hallinto-oikeudelle toimittamassaan lausumassa vaatinut samalla perusteella myös maakuntahallituksen päätöksen 15.12.2025 § 122 kumoamista. Myös tämä vaatimus on näin ollen hylättävä.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Kuntalain 135 §:n 1 momentin mukaan valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Hallintolain 29 §:n 3 momentin mukaan esteellisyyttä koskevaan päätökseen ei saa hakea erikseen oikaisua eikä muutosta valittamalla.

Valittaja on valituksessaan vaatinut maakuntahallituksen päätösten 20.10.2025 § 95 ja 15.12.2025 § 121 kumoamista kaikilta osin.

Valittaja on, toisin kuin valituksessa on esitetty, oikaisuvaatimuksessaan vaatinut maakuntahallituksen päätöstä 20.10.2025 § 95 kumottavaksi ainoastaan siltä osin kuin siinä on päätetty valittajan esteellisyydestä. Oikaisuvaatimus ei sanamuotonsa mukaisesti ole kohdistunut lainkaan varsinaiseen asiakohdassa käsiteltyyn pääasiaan. Valittaja on vasta kunnallisvalituksessaan hallinto-oikeudelle vaatinut maakuntahallituksen päätöksen 20.10.2025 § 95 kumoamista myös pääasian osalta.

Kun otetaan huomioon, että pelkästään esteellisyyttä koskevaan päätökseen ei saa hakea erikseen oikaisua, maakuntahallituksen on tullut jättää valittajan oikaisuvaatimus tutkimatta. Maakuntahallituksen ei olisi ollut tarpeen enemmälti arvioida pääasiaratkaisun muutoksenhakukelpoisuutta. Maakuntahallituksen päätöksen 15.12.2025 § 121 lopputuloksen muuttamiseen tai kumoamiseen ei ole valituksessa esitetyn perusteella aihetta, joten valitus on tältä osin hylättävä.

Vasta valituksessa esitetty vaatimus maakuntahallituksen päätöksen 20.10.2025 § 95 kumoamisesta kokonaisuudessaan merkitsee, että valittaja on hakenut muutosta pääasiaan ensi kertaa vasta kunnallisvalituksella. Kun maakuntahallituksen päätökseen 20.10.2025 § 95 ei ole saanut hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen, valitus on tältä osin jätettävä tutkimatta.

2. Oikeudenkäyntikulut

Erityisesti asiassa annetun ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittaja joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Valittaja ei ole esittänyt ilmeisen perusteetonta vaatimusta, joten häntä ei tule velvoittaa korvaamaan Keski-Pohjanmaan liiton oikeudenkäyntikuluja.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 §

Päätöksestä ilmoittaminen

Keski-Pohjanmaan liiton on viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Kun (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Hanna Vainionpää, Jani Ruotsalainen ja Anna Pitkänen, joka on myös esitellyt asian.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	Jyrki Kaiponen, tavallinen tiedoksianto asiointipalvelun kautta oikeudenkäyntimaksu 310 euroa *(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)*
Jäljennös maksutta	Keski-Pohjanmaan liiton maakuntahallitus Asiamies: luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja Antti Tieva, tavallinen sähköinen tiedoksianto

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/