

Vaasan hallinto-oikeus**Päätös**

Antopäivä

Päätösnumero

30.12.2020

20/0673/4

Diaarinumero

00879/18/7402

Asia Euroopan aluekehitysrahaston osarahoittaman projektin maksatuksen takaisinperintää koskeva valitus

Muutoksenhakija Centria-ammattikorkeakoulu Oy

Asian tausta ja aikaisempi käsittely

Keski-Pohjanmaan liitto on 20.6.2016 myöntänyt Centria-ammattikorkeakoulu Oy:lle alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta annetun lain (8/2014) 7 §:n nojalla Flat rate 24 %:n kustannusmallin mukaista tukea hankkeeseen ”BILINE – Turvallisuuteen liittyvät digitaaliset ratkaisut”, hankekoodi A71949.

Keski-Pohjanmaan liitto on päätöksellään 27.3.2018 päättänyt periä takaisin perusteettomasti tai liikaa maksatuspäätöksellä 13.3.2017 maksettua tukea yhteensä 6 662,53 euroa. Takaisinperittävälle tuelle ei ole määrätty perittäväksi korkoa.

Päätöksen perusteluissa on todettu muun muassa, että työ- ja elinkeinoministeriö suoritti ohjaus- ja valvontakäynnin Keski-Pohjanmaan liitossa 11.5.2017 ja teki jatkotoimenpiteitä edellyttäviä havaintoja. Hankesuunnitelmassa ei ole ”asiantuntija 4” ja ”opiskelijaharjoittelija” nimikkeillä kuvattuja hanketyöntekijöitä, joihin virhe kohdistuu. Hanketyöntekijän tarpeellisuutta hankkeelle ei voi arvioida ilman kirjallista tehtäväkuvausta. Virhe hankkeen palkkakustannuksissa pienentää vastaavasti myös hyväksyttävien Flat rate -kustannusten osuutta.

Rahoituspäätöksessä välittävä viranomainen on antanut hanketoimijalle tuen myöntämiselle, maksamiselle ja käytölle ehdot. Niissä edellytetään tuensaajaa käsittelemään muutostarpeet ohjausryhmässä ja tekemään muutoshakemuksen EURA 2014 -tietojärjestelmässä. Takautuvia muutoshakemuksia ei voida hyväksyä – muutospäätös vaikuttaa vain päätöksen jälkeiseen hanketoteumaan. Hankkeen toteutuksesta vastuu on aina tuensaajalla.

Rahoittajaviranomainen ei ole avannut EURA 2014 -järjestelmää henkilömuutosten perusteella muutospäätöstä ennen hallintoviranomaisen toimeksiantoa. Tuensaaja on tuonut henkilömuutokset rahoittajan tietoon hankkeen ohjausryhmän kokouksissa, eikä virheellinen menettely siten ole ollut tahallinen. Kokonaisharkintaa käyttäen Keski-Pohjanmaan liitto on kohtuullistanut valtionavustuslain 24 §:n mukaisen koron kokonaan. Harkinnassa on sovellettu valtionavustuslain 26 §:n yksityiskohtaisia perusteluita (HE 63/2001). Tuensaajan ohjeistus henkilömuutoksista viranomaisen taholta on ollut ristiriitaista.

Päätös, johon on haettu muutosta

Keski-Pohjanmaan liitto 14.5.2018
Nro EURA2014/3868/09 02 01 01/2016/KPLIITTO

Keski-Pohjanmaan liitto on hylännyt Centria-ammattikorkeakoulu Oy:n oikaisuvaatimuksen. Perusteluinaan liitto on esittänyt, että se on tehnyt hanketta koskevista havainnoista tuensaajan kuulemisen perusteella rakennerahastolainsäädäntöä soveltaen takaisinperintäpäätöksen. Tuensaaja on perustellut oikaisuvaatimustaan kuulemisen vastauksessa esitetyillä asiakohdilla. Keski-Pohjanmaan liitto on valituksenalaisessa päätöksessään viitannut takaisinperintäpäätöksessä esitettyihin takaisinperinnän perusteluihin.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Centria-ammattikorkeakoulu Oy on vaatinut, että Keski-Pohjanmaan liiton päätös myönnetyn tuen takaisinperinnästä on kumottava. Centria-ammattikorkeakoulu Oy on valituksen täydennyksessään lisäksi vaatinut, että Keski-Pohjanmaan liitto velvoitetaan korvaamaan ammattikorkeakoulun oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut hallinto-oikeudessa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut siitä päivästä, jona hallinto-oikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

Perusteluinaan muutoksenhakija on esittänyt muun muassa, että kuulemispyynnöstä ilmenee, että takaisinperintä koskee kuluja, jotka ovat aiheutuneet hankkeeseen mukaan tulleista palkallisista projektihenkilöistä, joiden tehtävänkuvauksia ei ole mainittu voimassa olevassa rahoituspäätöksessä, mutta joiden palkkakustannukset Keski-Pohjanmaan liitto on maksatuspäätöksillä hyväksynyt. Takaisinperintäpäätöksestä jää kuitenkin epäselväksi, mihin kuluihin myönnetystä tuesta takaisinperittävä summa koostuu, eikä sen perusteluissa viitata niihin työntekijöihin, joihin virhe kohdistuu. Uusien projektihenkilöiden mukaantulo ei ole vaikuttanut hankkeen euromääräiseen kokonaisbudjettiin eikä ole vaatinut lisärahoituksen hakemusta Keski-Pohjanmaan liitolta.

Laissa alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta (8/2014, jäljempänä rahoituslaki) ja valtioneuvoston asetuksessa rakennerahastoista osarahoitettavien kustannusten tukikelpoisuudesta (358/2014) on säädetty tuen myöntämisestä ja tukikelpoisista kustannuksista. Hyväksyessään takaisinperinnän kohteena olevia kuluja koskevat maksatuspäätökset, Keski-Pohjanmaan liitto on hyväksynyt niihin sovellettavan kustannusmallin sekä katsonut, että kulut ovat hyväksyttäviä, todellisia, tarpeellisia ja määrältään kohtuullisia, kuten rahoituslaki edellyttää. Lisäksi Keski-Pohjanmaan liitto on

katsonut kustannukset asetuksen edellyttämällä tavalla rahoituspäätöksen mukaisiksi.

Takaisinperinnän kohteena olevaan rahoitukseen soveltuvassa lainsäädännössä, viranomaismääräyksissä tai -ohjeistuksessa ei ole yksilöity miten tiedot hankkeeseen mahdollisesti myöhemmin palkatuista projektihenkilöistä tulee antaa viranomaiselle. Valittaja on ottanut hankkeen toteuttamiseen mukaan lisää työntekijöitä sen vuoksi, että hanke pystytään toteuttamaan viranomaisen hyväksymän hankesuunnitelman mukaisesti.

Kirjallinen tehtäväkuvaus on työ- ja elinkeinoministeriön (TEM) ohjeen mukaan tarpeellinen nimenomaisesti, jotta viranomainen voi arvioida kyseisen henkilön työn tarpeellisuutta hankkeen kannalla. Lainsäädännössä, viranomaismääräyksissä tai -ohjeistuksessa ei kuitenkaan ole otettu kantaa siihen, miten kirjallinen tehtäväkuvaus tulisi viranomaiselle toimittaa.

Keski-Pohjanmaan liitto on ohjeistanut valittajaa projektihenkilöstön muutokseen liittyen ja vakiintunut käytäntö on ollut, että tehtävä- ja/tai henkilömuutoksista hankkeen projektiryhmässä riittää joko käsittely ohjausryhmässä tai ilmoitus sähköpostitse Keski-Pohjanmaan liitolle niin kauan, kun palkkakustannuksille allokoitu euromääräinen budjetti ei ylitä. Hankkeen aloituspalaverimuistiossa on todettu, että ohjausryhmäkokouksen yhteydessä ja muistioon kirjataan hankkeesta palkkaa saavien nimet tai muutokset ja muistiot toimitetaan rahoittajalle. Keski-Pohjanmaan liitto on EAKR -hankkeiden toteuttajille 3.10.2017 järjestetyssä infotilaisuudessa ohjeistanut osallistujia, että mikäli hankehenkilöstö ei vastaa hyväksytyä hankesuunnitelmaa, EAKR -hankkeiden toteuttajien tulee tehdä mahdolliset uusia henkilöitä, muuttuneita tehtävänimikkeitä tai hankehenkilöstöä koskevat muutoshakemukset mahdollisimman pian EURA -järjestelmässä. Keski-Pohjanmaan liitto on samassa yhteydessä todennut, ettei se voi hyväksyä henkilöstölisäyksiä takautuvasti. Valittaja ei ole ollut tietoinen TEM:in ja Keski-Pohjanmaan liiton tulkintaeroavaisuuksista koskien henkilöstömuutosten käsittelyä. Keski-Pohjanmaan liiton soveltaman ja TEM:n tulkinnan vastaisen menettelyn ei voida perustellusti katsoa olevan osaksikaan valittajan vastuulla eikä menettelytapamuutoksen tule koitua valittajan vahingoksi.

Rahoituslain nojalla annetun valtioneuvoston asetuksen alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta (357/2014) 29 §:ssä on esitetty tuen myöntäneelle viranomaiselle velvollisuus seurata hankkeen toteuttamista ja toimenpidevelvollisuus, jos hankkeen etenemisessä huomataan maksatuksen yhteydessä tai muuten eroavaisuuksia tukipäätöksessä päätettyyn. Rahoituslain 29 §:n mukaan välittävät toimielimet vastaavat siitä, että tuen hakemista, myöntämistä, maksamista ja valvontaa koskevat oikeat ja riittävät tiedot tallennetaan EURA 2014 -tietojärjestelmään. Keski-Pohjanmaan liitto ei kuitenkaan ole avannut EURA 2014 -järjestelmää muutosilmoituksia varten. Hankkeen henkilöstöön liittyvät muutostarpeet on tuotu esiin Keski-Pohjanmaan liiton ohjeistuksen ja sovitun käytännön mukaisesti joko ohjausryhmän kokouksissa tai yhteydenotoissa Keski-Pohjanmaan liitolle.

Keski-Pohjanmaan liitto on tehnyt valittajan oikaisuvaatimuksen johdosta päätöksen asiassa 14.5.2018, mutta tiedoksi on tapahtunut vasta 20.6.2018 sen jälkeen, kun valittaja on sähköpostitse tiedustellut asiaa. Keski-Pohjanmaan

liitto ei ole toiminut hallintolain edellyttämällä tavalla ja päätöksen tiedoksi-
anto on viivästynyt perusteettomasti.

Takaisinperinnän kohteena olevassa asiassa ei ole kyse rahoituslain 37 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaisesta menettelystä, sillä valittaja on noudattanut avustuspäätöksessä määrättyjä ehtoja hankkeen alusta alkaen. Mikäli henkilös-
tömuutokset ilman erillisiä EURA 2014 -järjestelmässä tehtyjä muutosilmoi-
tuksia kuitenkin tulkitaan rahoituslain 37 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaisesti
avustuspäätöksessä määrättyjen ehtojen noudattamatta jättämiseksi, ei tapausta
voitane tulkita niin olennaiseksi, että tukia tulisi periä takaisin, ottaen huomi-
oon kaikki seikat ja Keski-Pohjanmaan liiton virheellisen ohjeistuksen.

Asiassa ei ole kyse valtionavustuslain 21 tai 22 §:ssä säädetystä menettelystä.
Valittaja ei ole toiminut rahoitusehtojen vastaisesti tai esittänyt Keski-Pohjan-
maan liitolle virheellistä tietoa tai jättänyt antamatta oleellista tietoa Keski-
Pohjanmaan liitolle.

Rahoituslain esitöissä (HE 190/2013 vp s. 68) on nimenomaisesti mainittu ta-
kaisinperittävän määrän kohtuullistamisen perusteena viranomaisen antama
epäselvä ohjaus, minkä Keski-Pohjanmaan liitto on takaisinperintäpäätökses-
sään myöntänyt.

Valittajan näkemyksen mukaan takaisinperintää koskevassa hankkeessa on
kyse epäselvän ohjauksen lisäksi Keski-Pohjanmaan liiton antamasta virheelli-
sestä ohjeistuksesta, jonka oikeellisuuteen valittaja on perustellusti voinut olet-
taa olevan paikkansa pitävä. Edellä mainitun perusteella ja ottaen lisäksi huo-
mioon, ettei muutosilmoituksen tekeminen EURA 2014 -järjestelmään onnistu
ilman, että Keski-Pohjanmaan liitto avaisi kyseisen hankkeen valittajan käsi-
teltäväksi, voitaneen palkkakustannuksiin kohdistuvaa takaisinperintää pitää
ilmeisen perusteettomana.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Keski-Pohjanmaan liitto on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa esit-
tänyt, että valitus hylätään.

Keski-Pohjanmaan liitto on pyytänyt, että Centria-ammattikorkeakoulu Oy
velvoitetaan korvaamaan liiton oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa lailli-
sine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden päätöspäivästä
lukien.

Centria-ammattikorkeakoulu Oy on antanut vastineen.

Keski-Pohjanmaan liitto on hallinto-oikeuden pyynnöstä antanut lisäselvitystä
EURA 2014 -järjestelmästä ja sen käytöstä.

Centria-ammattikorkeakoulu Oy on antanut vastaselityksen annetun lisäselvi-
tyksen johdosta.

Centria-ammattikorkeakoulu Oy on 10.11.2020 toimittanut hallinto-oikeudelle
erittelyn oikeudenkäyntikuluistaan.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Takaisinperinnän edellytykset

Rakennerahastoista osarahoitettavien kustannusten tukikelpoisuudesta annetun valtioneuvoston asetuksen (tukikelpoisuusasetus) 3 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan hankkeesta aiheutuvat, sen toteuttamiseksi tarpeelliset ja määrältään kohtuulliset kustannukset ovat tukikelpoisia, jos ne ovat hanketta koskevan tukipäätöksen mukaisia.

Alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta annetun lain (rahoituslaki) 37 §:n 2 momentin mukaan toimivaltainen viranomainen voi määrätä tuen maksamisen lopetettavaksi taikka osittain tai kokonaan takaisin perittäväksi, jos:

- 1) tuen saaja ei ole noudattanut avustuspäätöksessä määrättyjä ehtoja;
- 2) tuen saaja on joutunut ulosottoimenpiteen kohteeksi, selvitystilaan, konkurssiin taikka yrityksen saneerauksesta annetussa laissa (47/1993) tarkoitettuna saneerausmenettelyn kohteeksi ja jollei tuen käyttötarkoituksesta muuta johdu;
- 3) tuki tai sen osa on myönnetty tai maksettu väärin perustein.

Asiassa saatu selvitys

Projektin BILINE – Turvallisuuden liittyvät digitaaliset ratkaisut -nimisen projektin hankehakemuksen 26.2.2016 kustannusarvion osassa ”Palkkakustannukset” on mainittu seuraavat tehtävänimikkeet: projektipäällikkö, projekti-koordinaattori, projektisuunnittelija, taloussuunnittelija, asiantuntija 2, asiantuntija 3, tutkimuspäällikkö ja asiantuntija 1. Keski-Pohjanmaan liitto on 20.6.2016 rahoituksen myöntämispäätöksellään hyväksynyt kustannusarvion ja rahoitussuunnitelman.

Rahoituspäätöksen 20.6.2016 kohdassa 4 ”Tuen myöntämiselle, maksamiselle ja käytölle asetettavat ehdot” todetaan, että tuensaajan on noudatettava päätöksen perustana olevaa kansallista ja Euroopan unionin lainsäädäntöä sekä tämän päätöksen ehtoja.

Rahoituspäätöksen kohdassa 4.1 ”Hankesuunnitelma” todetaan, että hankesuunnitelma perustuu hyväksytyyn hankehakemukseen ja on osa annettua päätöstä. Tuki on myönnetty hyväksytyyn hankesuunnitelman mukaiseen rajattuun hankkeeseen. Tuki on käytettävä päätöksessä hyväksytyihin tarkoituksiin. Mikäli hanketta tai sen osaa ei voida toteuttaa tämän päätöksen ja liitteenä olevan hyväksytyyn hankesuunnitelman mukaisena, tuensaajan on viivytyksettä ilmoitettava siitä hankkeen rahoittavalle viranomaiselle. Lisäksi tuensaajan on tehtävä muutoshakemus EURA 2014 -järjestelmän hakemusosiossa ja eriteltyvä miltä osin päätökseen haetaan muutosta.

Oikeudellinen arviointi takaisinperinnän osalta

Centria-ammattikorkeakoulu Oy on esittänyt, että rahoitusviranomaisen antama ohjeistus ja vakiintunut käytäntö on ollut, että tehtävä- ja/tai henkilömuutoksista hankkeen projektiryhmässä riittää joko käsittely ohjausryhmässä tai ilmoitus sähköpostitse Keski-Pohjanmaan liitolle niin kauan, kun palkkakustannuksille allokoitu euromääräinen budjetti ei ylitä. Keski-Pohjanmaan liitto ei ole avannut EURA 2014 -järjestelmää muutossilmoituksia varten.

Keski-Pohjanmaan liitto on lisäselvityksessään 28.2.2020 todennut, että järjestelmä on ollut hankkeiden käytettävissä ja mahdollistanut muutoshakemusten tekemisen hanketoimijoiden haluamalla tavalla.

Hallinto-oikeus toteaa, että rahoituspäätöksen ehtojen mukaan hankkeen muutoksista on viivytyksettä ilmoitettava hankkeen rahoittavalle viranomaiselle ja tuensaajan on tehtävä muutoshakemus EURA 2014 -järjestelmän hakemusosiossa ja eriteltävä miltä osin päätökseen haetaan muutosta. Sähköposti-ilmoitus rahoittajaviranomaiselle ei siten korvaa EURA 2014 -järjestelmään tehtävää muutoshakemusta.

Asiantuntija 4 ja opiskelijaharjoittelija -nimikkeillä olevia hanketyöntekijöitä ei ole ennen aikaa, johon takaisinperintäpäätös kohdistuu, ilmoitettu hankesuunnitelmassa ja hyväksytty rahoituspäätöksessä. Rahoituslain 37 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan maksettu tuki tai sen osa voidaan määrätä osittain tai kokonaan takaisin perittäväksi, jos tuen saaja ei ole noudattanut avustuspäätöksessä määrättyjä ehtoja. Kun otetaan huomioon rahoituspäätöksessä mainitut ehdot hankkeen muutoshakemuksen tekemisestä EURA 2014 -järjestelmässä ja päätöksessä mainittu säädösperusta, hallinto-oikeus katsoo, että muutoksenhakijalla on tavanomaista huolellisuutta noudattaen ollut mahdollisuus toimia annettujen rahoitusehtojen mukaisesti. Muutoksenhakija ei ole noudattanut avustuspäätöksessä määrättyjä ehtoja ja rahoituspäätöksen ehtojen vastaisesti maksetut tuet on voitu periä takaisin.

Asiassa ei ole merkitystä sillä, että muutoksenhakija on ilmoittanut hankesuunnitelmamuutoksen myöhemmin EURA 2014 -järjestelmään. Muutospäätös vaikuttaa vain päätöksen jälkeiseen hanketoteutumaan.

Ohjausryhmän oikeudellinen asema sekä neuvonta

Rahoituspäätöksen kohdassa 4.7 ”Ohjausryhmä” todetaan, että tuensaajan on asetettava hankkeen ohjausta ja seuranta varten ohjausryhmä, jonka rahoittava viranomaisella hyväksyy. Ohjausryhmässä on oltava riittävä määrä asiantuntijoita. Ohjausryhmä ei ole vastuussa hankkeen toteuttamisesta, vaan vastuu on aina tuensaajalla. Hankkeen toteuttamista, sisältöä ja rahoitusta koskevat muutostarpeet on käsiteltävä ohjausryhmässä ennen kuin niitä koskeva hakemus toimitetaan rahoittavalle viranomaiselle EURA 2014 -järjestelmässä.

Kun otetaan huomioon hankepäätöksen ehdoista ilmenevät edellä mainitut seikat sekä se, ettei ohjausryhmästä ole erikseen säädetty, ei kyseiselle hankkeelle nimetty ohjausryhmä ole oikeudellisesti rinnastettavissa hankepäätöksen tekemiseen viranomaiseen. Ohjausryhmä ei näin ollen voi tehdä päätöksiä hank-

keelle kuuluvista kustannuksista. Hallinto-oikeus toteaa edellä olevan perusteella, että hankkeen ohjausryhmässä käsitelty hankkeen muutos ei korvaa sähköistä muutoshakemusta EURA 2014 -järjestelmään.

Ohjausryhmässä ja muutoinkin viranomaisen hallintolain 8 §:n nojalla mahdollisesti antama suullinen neuvonta ja ohjaus ei voi velvoittaa takaisinperintää koskevaa päätöstä tekevää viranomaista hyväksymään rahoituspäätöksen ehtojen vastaisesti maksettuja tukia.

Takaisinperinnän kohtuullistaminen

Rahoituslain 40 §:n mukaan toimivaltainen viranomainen voi jättää osan virheellisesti tai perusteetta maksetusta tuesta tai sille suoritettavan koron kokonaan tai osittain perimättä, jos täysimääräinen periminen olisi tuen saajan olosuhteet tai toiminta huomioon ottaen kokonaisuutena tarkastellen kohtuutonta. Takaisinperintä ja korkojen periminen on kuitenkin suoritettava täysimääräisenä, jos Euroopan unionin lainsäädäntö sitä edellyttää.

Valtionavustuslain 2 §:n mukaan jollei muusta laista tai Euroopan yhteisön lainsäädännöstä muuta johdu, mitä 8–37 §:ssä säädetään, koskee soveltuvin osin Euroopan yhteisön tai muista Euroopan unionin varoista myönnettävää tukea.

Valtionavustuslain 26 §:n 1 momentin mukaan valtionapuviranomainen voi 20–22 §:ssä tarkoitetuissa tapauksissa päättää, että osa palautettavasta tai takaisin perittävästä määrästä, sille laskettavasta korosta tai viivästyskorosta jätetään perimättä, jos täysimääräinen palauttaminen tai takaisinperintä on kohtuuton valtionavustuksen saajan taloudelliseen asemaan ja olosuhteisiin nähden taikka palauttamisen tai takaisiperinnän perusteena olevaan menettelyyn tai olosuhteiden muutokseen nähden. Pykälän 2 momentin mukaan erityisen painavasta syystä valtionapuviranomainen voi päättää, että palautettava tai takaisin perittävä määrä, sille laskettava korko tai viivästyskorko jätetään kokonaan perimättä.

Laiksi alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta eduskunnalle annetun hallituksen esityksen (HE 190/2013 vp) 40 §:ää koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan kohtuullistamisessa on otettava huomioon esimerkiksi kokonaistilanne, joka on johtanut siihen, että tukea joudutaan perimään takaisin. Kohtuullistamiseen saattaa olla perusteena esimerkiksi se, että viranomaisen antama ohjaus on yksittäistapauksessa ollut epäselvää ja koron osalta kohtuullistamista voidaan harkita esimerkiksi tilanteessa, jossa viranomaisen toiminnasta johtuen takaisinperintämenettely on kestänyt kohtuuttoman kauan.

Valtionavustuslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 63/2001 vp) 26 §:ää koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan kohtuullistamista harkittaessa on otettava huomioon se, missä määrin valtionavustuksen saajan virheellinen menettely on takaisinperinnän perusteena. Kohtuullistamista puoltaa, jos valtionavustuksen saajan menettely ei ole ollut virheellistä tai kysymyksessä on vain vähäinen virhe taikka jos valtionavustuksen saaja ei ole voinut tavanomaisella huolellisuudella ennakoida kyseistä olosuhteiden muutosta. Kohtuullistamista puoltaa myös viranomaisen virheellinen menettely tai esimerkiksi

virheellisten neuvojen antaminen. Jos palauttamis- tai takaisinperintätilanteen syntyyn on vaikuttanut viranomaisen virhe, on kohtuullista jättää ainakin korko perimättä. Pykälän 2 momentilla rajoitetaan valtionapuviranomaisen 1 momentin mukaista oikeutta kohtuullistaa valtionavustuksen saajan suoritusvelvollisuutta. Kohtuuperiaatteeseen kuuluu, että suoritusvelvollisuutta helpotetaan vain osittain ja siltä osin kuin se on kohtuuton. Koska kohtuullistaminen asiallisesti merkitsee valtionapuviranomaisen harkintavallan nojalla tekemää poikkeusta valtionavustuslain mukaisista velvoitteista, tulee kynnyksen suoritusvelvollisuuden täysimääräiseen poistamiseen olla erittäin korkea.

Valituksen mukaan muutoksenhakijalle aiheutuu mahdollisesta takaisinperinnästä kestävästi haittaa, jota se ei itse toiminnallaan ole aiheuttanut.

Hankerahoituksen takaisinperinnän perusteena on ollut se, että hyväksytyssä hankesuunnitelmassa ei ole ollut ”asiantuntija 4” ja ”opiskelijaharjoittelija” -nimikkeillä kuvattuja hanketyöntekijöitä eikä hankkeen muutosta ole ilmoitettu rahoituspäätöksen ehtojen edellyttämällä tavalla EURA 2014 -tietojärjestelmässä. Tuen saaja ei siten ole noudattanut avustuspäätöksessä määrättyjä ehtoja. Toisaalta viranomaisen antama ohjeistus henkilöstömuutoksiin liittyen on ollut ristiriitaista.

Takaisinperintäpäätöstä on kuitenkin kohtuullistettu siten, että perittävälle määrälle ei ole määrätty perittäväksi korkoa. Keski-Pohjanmaan liitto on voinut harkintavaltansa rajoissa päättää, että hankesuunnitelman vastaisesti maksetut tuet peritään takaisin, mutta perittävälle määrälle laskettavaa korkoa tai viivästyskorkoa ei peritä. Asiassa ei ole esitetty erityisen painavia syitä takaisin perittävän määrän perimättä jättämiselle.

Oikaisuvaatimukseen annetun päätöksen tiedoksi

Muutoksenhakija on valituksessaan todennut, että Keski-Pohjanmaan liitto on tehnyt valittajan oikaisuvaatimuksen johdosta päätöksen asiassa 14.5.2018, mutta tiedoksi on tapahtunut vasta 20.6.2018 sen jälkeen, kun valittaja on sähköpostitse tiedustellut asiaa. Keski-Pohjanmaan liitto ei ole toiminut hallintolain edellyttämällä tavalla ja päätöksen tiedoksi on viivästynyt perusteellisesti.

Hallinto-oikeus yhtyy muutoksenhakijan toteamukseen siitä, Keski-Pohjanmaan liiton päätöksen tiedoksi on viivästynyt. Tiedoksiannon viivästymisellä ei ole kuitenkaan ollut merkitystä muutoksenhakijan oikeusturvaan. Muutoksenhakuaika lasketaan päätöksen tiedoksisaannista.

Johtopäätökset

Asiaa käsiteltäessä ei ole tapahtunut sellaista menettelyvirhettä, jonka johdosta Keski-Pohjanmaan liiton päätös olisi syytä kumota. Päätöksensä maksetun tuen takaisinperinnästä Keski-Pohjanmaan liitto ei ole käyttänyt harkintavaltansa muuhun tarkoitukseen kuin mihin se lain mukaan on ollut käytettävissä eikä päätös mene sen toimivaltaa ulommaksi. Päätös ei ole muutoinkaan valituksessa esitetyistä syistä lainvastainen.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Oikeudenkäyntikulut

Hallinto-oikeus hylkää Centria-ammattikorkeakoulu Oy:n vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Hallinto-oikeus hylkää Keski-Pohjanmaan liiton vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Perustelut

Hallintolainkäyttölain (586/1996) 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Mitä tässä pykälässä ja 75 §:ssä säädetään asianosaisesta, voidaan soveltaa myös päätöksen tehneeseen hallintoviranomaiseen.

Saman pykälän 3 momentin mukaan yksityistä asianosaista ei saa velvoittaa korvaamaan julkisen asianosaisen oikeudenkäyntikuluja, ellei yksityinen asianosainen ole esittänyt ilmeisen perusteetonta vaatimusta.

Erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että muutoksenhakija saa pitää oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Muutoksenhakija ei ole esittänyt ilmeisen perusteetonta vaatimusta.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Kun (01.20).

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Jorma Niemitalo,
Linda Strömman ja Jan-Erik Salo.

Jorma Niemitalo

Linda Strömman

Jan-Erik Salo

Esittelijä
Notaari

Lenita Sundgren

Toimituskirjan antaja:



Meirami Takanen
lainkäyttösihteeri

Jakelu

Päätös ja maksu

Centria-ammattikorkeakoulu Oy
oikeudenkäyntimaksu 250 euroa
*(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)*

Prosessiosoite:
VT Jan Ljungman
KPMG Oy Ab
saantitodistuksin

Jäljennös maksutta

Keski-Pohjanmaan liitto

LS/JPS

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitusaika, joka on 30 päivää, luetaan siitä päivästä, jona ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa. Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottodistutus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiaannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen tai sähköisen viestin saapumispäivänä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä maksu

Muutoksenhakijan on aikanaan lunastettava korkeimman hallinto-oikeuden päätös ja suoritettava siitä **oikeudenkäyntimaksuna 510 euroa**, ellei päätöstä ole säädetty laissa maksuttomaksi tai maksusta ole myönnetty vapautusta. (Tuomioistuinmaksulaki 2, 3, 5, 7, 8 ja 9 §).

Bilaga till förvaltningsdomstolens beslut

Avgift för högsta förvaltningsdomstolens beslut

Då högsta förvaltningsdomstolens beslut meddelas skall ändringssökanden inlösa högsta förvaltningsdomstolens beslut och för det betala **rättegångsavgift 510 euro**, ifall inte beslutet i lagen har stadgats vara avgiftsfritt eller befrielse från avgiften har beviljats. (Lag om domstolsavgifter 2, 3, 5, 7, 8 och 9 §)

